المنطقيات للفارابي

المجلد الأول

النصوص المنطقية

حققها وقدم لها
محمد تقي دانش پژوه

إشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

Farabi

المنطقيات للفارابي

المجلد الأول

النصوص المنطقية

حققها وقدم لها:
محمد تقي دانش پژوه

اشراف:
السيد محمود المرعشي

منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي

الكتـــاب : المنطقيات ـ الجزء الاول

المـؤلـف : الفارابی

تحـقيــق : محمد تقی دانش پژوه

نشـــر : مكتبة آية الله العظمی المرعشی النجفی ـ قم المقدسة

طبــــع : مطبعة بهمن ـ قم

تاريخ الطبع : ١۴٠٨ هـ ق ـ الطبعة الاولی

العــدد : ١٠٠٠ نسخة

السعر : ١٨٠٠ ريال

بنام خداوند جان و خرد　　کزین برتر اندیشه برنگذرد

دیباچه

ابونصر محمدبن محمدبن‌طرخان‌بن اوزلغ فارابی (۲۵۹–۳۳۹) از خاندانی فارسی و بنیادگذار فلسفه درسرزمین اسلام‌که او را استاددوم (المعلم‌الثانی) خوانده‌اند از پایه‌گذاران فلسفهٔ خاوری ایران شهراست ومیان اندیشهٔ الهی اسلامی و فرهنگ‌کهن ایرانی و دانش یونانی و عرفـان گنوستیك اسکندرانی آشتی داده و بـه ویژه در فلسفهٔ اخلاقی‌وسیاسی‌کوشیده‌است‌که‌بنوشته ابن‌باجه وابن‌رشد ازین سه سرچشمه سیراب‌گردد.

او به‌گواهی نوشتهٔ خودش وبنوشتهٔ خطابی جز زبان عربی‌که کتابهای خود را به روانی بدین‌زبان نوشته است (صاعداندلسی۵۳) به زبانهای یونانی وفارسی و سغدی و سریـانی‌آشنابـوده و در همین منطق (ص۱۸آغـاز فصول) دوواژهٔ فـارسی دبیران «انجیزج، اوارج = انگیزك، آوردگ» را بکاربرده‌است. او دستور زبان یونانی و عربی را هم میدانسته و توانسته است‌کـه درمنطق و اخلاق وسیاست و موسیقی وفلسفه نگارشهای شیوائی و روشنی از خود به یادگار بگذارد.

او پس از فرفوریس صوری نخستین شارح یا گزارش نگار نوشته‌های ارسطواست و دراین زمینه خود نمونه‌ایست برای ابن‌الطیب عراقی و ابن باجه و ابن رشد درگزارش وگزینی‌که از نوشته‌های ارسطو کرده‌است.

پس سخنان او راریشه وپایهٔ اندیشه‌های ابن‌سینا وابن‌باجه و ابن‌رشد وابن‌طفیل و سهروردی میتوان دانست و او را پیشوا و بزرگ فیلسوفان عربی نویس میتوان خواند. ابن‌سبعین صوفی فیلسوف (۶۱۳–۶۶۸) او را ازمیان دانشمندان خاور زمین‌ازهوشمند-ترین وآشناترین آنان به دانشهای‌کهن و دیرینه به شمار آورده تا به جایی‌کـه دیگران، هیچگاه بـدو نرسیده بودنـد. ابن خلکان او را از بـزرگترین دانشمندان پس از ارسطو برشمرده است.

او با اینکه از دانشهای روزگار خودآگاه بوده است گویا به سه دستهٔ ازآنها بیشتر پرداخته و نوشته‌های او در این سه دسته بیشتر برای ما مانده‌است:

نخست اخلاق و سیاست که درآن نزدیك به دوازده رساله از او بما رسیده‌است واو درانها گذشته از دو مسالهٔ اصلی این دو دانش که همان قانون‌گذاری و شناخت آیین‌گذار باشد ازیك سوی و داوری و رفتارآموزی ازسوی دیگربه مسائل تاریخ اندیشه‌های فلسفی وکلامی و روش سنجش فلسفی و پیدایش زبان وفرهنگ اجتماعی نیزپرداخته‌و دراین‌باره نکته‌هایی آورده،که عامری و ابن‌سینا وابن رشد وعبداللطیف بغدادی و ابن‌هندی نگارندهٔ جمل‌الفلسفة و لوکری نگارندهٔ بیان‌الحق بضمان‌الصدق و قطب شیرازی در درةالتاج لغرةالدباج و خواجهٔ طوسی در اخلاق ناصری از او برگرفته‌اند. او در الجمع بین‌الرایین والحروف و الالفاظ و احصاء العلوم نیز به بسیاری از مسائل سیاست و اخلاق اشارت کرده است.

دوم موسیقی که او به پیروی از بنقوماخوس گراسینی و یعقوب‌کندی ابوالطیب سرخسی، الموسیقی الکبیر والایقاع واحصاءالایقاعات ساخته و در اینها از روش یونانی پیروی‌کرده و واژه‌های یونانی هم‌آورده است .

سوم منطق که بدان گویا بیشتر پرداخته و چهل و هشت عنوان‌کتابهای منطقی او در فهرستها یاد شده و در نسخه‌های ایرانی و دمشقی نوشته‌های او پاره‌ای ازآنها مانده است، اکنون هجده عنوان‌کتابهای منطقی او را یافته‌ام و دراین مجلد نخستین‌گذارده‌ام.

دیوان منطقی او را سه‌گونه تدوین است:

۱ــ دارای دوازده رساله ، در مجموعه‌ای دستنویس شماره ۴۱ براتیسلاوا نوشتهٔ ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ در قسطنطنیه و شمارهٔ ۸۱۲ حمیدیه نوشتهٔ ۱۱۳۳ درهمان شهرکه از مقدمات منطق است تا شعر .

۲ــ دارای نه رساله در مجموعه‌های شمارهٔ ۱۷۳۵ امانت خزینه در استانبول نوشتهٔ ۱۰۸۹ و شمارهٔ ۲۴۵ دانشگاه تهران ازسدهٔ ۱۱ و شمارهٔ ۱۶۸۳ ملك در تهران نوشتهٔ ۱۰۲۰ در شیرازکه از مقدمه است تا جدل.

۳ــ دارای چهار رساله از الفاظ تا برهان درمجموعه‌های ۱۹۸۲ امانت خزینه از سدهٔ ۱۲ وشمارهٔ ۱۸۸۲ فیض‌الله دراستانبول نوشتهٔ ۱۰۹۹ وشمارهٔ ۲۱۱کرمان دردانشکدهٔ ادبیات دانشگاه تهران نوشتهٔ ۱۱۰۰ و شماره ۵۹۵ مجلس تهران ازسدهٔ ۱۱ و شماره ۶۲ منطق‌کتابخانهٔ سالار جنگ در هند نوشتهٔ ۱۱۰۸ و شمارهٔ ۹۹۴کاشف‌الغطاء در نجف نوشتهٔ ۱۳۱۵ .

رسالة الالفاظ المستعملة فی المنطق او را استاد محسن مهدی عراقی بـا بهترین روشی در بیروت در ۱۹۸۶ از روی نسخه‌های: دیاربکر شمارهٔ ۱۹۷۰ از سدهٔ ۵ و ۶ و ۱۸۸۲ فیض‌الله و ۲۱۱ کرمان و ۵۹۵ مجلس چاپ کرده‌است. او تنها از نسخهٔ سالارجنگ آگـاه نبوده‌است.

الحروف فارابی هم که با اندیشهٔ منطقی پیوستگی تنگاتنگی دارد بکوشش همین استاد در بیروت در ۱۹۸۶ از روی نسخهٔ شمارهٔ ۳۳۹ دانشگاه‌نوشتهٔ ۱۰۶۶ با بهترین روشی چاپ‌شده‌است. پس از این دانسته شده که سه نسخهٔ دیگرهم از آن هست: در مجلس تهران شمارهٔ ۳۹۹۸ با عنوانهای مطالب بسیار گسترده (۱۰: ۲۲۱٦) از سده ۱۱ و ۱۰ و شمارهٔ ۲۸۶/۲۸ مرعشی در قم (۱ : ۳۱۸) از تاریخ ۱۰۷۲ و ۱۰۷۵ و شمارهٔ B 94/1 (20492) فرهنگستان با کودداران نوشتهٔ محمدتقی مشهدی در ۱۱۳۳ برگ ۱پ — ۹۰ پ با آوردن عنوانهای مطالب در هامش (نشریه ۹: ۲۳٦) که دومی آن احصاء‌العلوم فارابی‌است.

این بودگزارشی از سه‌گونه تدوین منطقیات فارابی که نمیدانم همه ازخود فارابی است یا برخی ازآنها کار پیروان و شاگردان او و نویسندگان نسخه‌ها است. پاره‌ای ازاین رساله‌ها هم جداگانه درنسخه‌هاست که به‌آنها هم باید نگریست و ازآنها آگاهی پیداکردم. باری شالودهٔ این مدونه یا دیوان منطقی فارابی در چند مجلد خواهد بود:

نخست نصوص رساله‌های منطقی فارابی‌که درنسخه‌های خطی و چاپی دیده ودر اینجا آورده‌ام:

۱ــ «ما ینبغی ان یقدم قبل تعلم‌الفلسفه» درنه بند (ص۱ــ۵۱) وآن خــود پیش درآمدی است برای منطق ونگارندگان سریانی وعربی باچنین کاوشی آشنا بوده‌اند.

۲ــ التوطئة فی‌المنطق (۱ــ۱۷)

۳ــ فصول تشتمل علی‌جمیع مایضطرالی معرفته من اراد‌الشروع فی‌صناعة‌المنطق که درپنج فصل است (ص۱۸ــ۲۷)

۴ــ ایساغوجی ای‌المدخل (۲۸ــ۴۰)

۵ــ المقولات ولواحقها (۴۱ــ۸۲)

٦ــ العبارة (۸۳ــ۱۱۴)

۷ــ القیاس فی ثمانیة عشرفصول (۱۱۵ــ۱۵۱)

۸ــ القیاس‌الصغیر علی‌طریقة‌المتکلمین‌فی‌عشرة ابواب (۱۵۲ــ۱۹۴) خودفارابی درخطابه (ص۴۷٦) به‌این رساله اشارتی دارد.

۹ــ الامکنة‌المغلطة فی ثلاثة فصول (۱۹۵ــ۲۲۸)، فارابی دراین‌دفتر(ص۲۱٦

و۲۲۴) نقله وابدال را افزوده است که ابن‌سینا گویا از آن یادی نکرده و ابن رشد در سفسطه (ص۲۶ و۶۵تا۶۹) ابدال رافریندهٔ عرضی وشعری میداند. فارابی دربرهان در چهارجا (ص۲۶۶ و۳۱۱ و۳۴۲ و۳۴۵) از آن یادکرده است.

۱۰ـ التحلیل فی احدی عشرة مواضع (۲۲۹ـ۲۶۴) که صاعد اندلسی درطبقات الامم(ص۵۳) آن‌را ازکارهای علمی فارابی میداند ومیگویدکه کندی آن را به فراموشی سپرده است.

۱۱ـ البرهان فی خمسة فصول (۲۶۵ـ۳۴۹)

۱۲ـ شرایط‌الیقین که ازروی جمل‌الفلسفة ابن هندی ونسخهٔ عبری پاریس چاپ شده‌است (۳۵۰ـ۳۵۷)

۱۳ـ الجدل (۳۵۸ـ۴۵۵)

۱۴ـ الخطابة (۴۵۶ـ۴۹۲)

۱۵ـ قوانین صناعة‌الشعراء (۴۹۳ـ۴۴۹)

۱۶ـ کتاب‌الشعر (۵۰۰ـ۵۰۳)

۱۷ـ التناسب والتألیف (۵۰۴ـ۵۰۶)

۱۸ـ علم‌الحقایق گرفتهٔ ازمجموع اصول‌الدین ومسموع محصول‌الیقین پرداختهٔ ابن‌العسال دانشمند سدهٔ هفتم (فهرست فیلمها ۳: ۱۳۲)(۵۰۷ـ۵۰۹)

من بیشتر رساله‌های منطقی فارابی رانخست درنسخه‌های دانشگاه (۲۴۰) ومجلس (۵۹۵) شناخته ودر سال۱۳۲۴ واندکی پس‌از آن تاجدل رابرای خود نوشته‌بودم تا اینکه به‌نسخه‌های دیگرخطی وچاپی برخوردم واین چاپ رافراهم آوردم.

دوم گزارش فارابی برالعبارة والقیاس ارسطو ازروی دونسخهٔ ایرانی ویك نسخهٔ استانبولی.

سوم گزارشهای ابن‌باجه وجرجانی وابن‌رشد برنگارشهای منطقی فارابی از روی نسخه‌های برلین واسکوریال وبادلیان بدینگونه:

۱ـ از ابن‌باجه: (۱) صدر ایساغوجی، تعلیق‌المدخل والفصول من ایساغوجی (۲) تعلیق‌المقولات یالواحق‌المقولات، الارتیاض علی‌المقولات (۳) کلام علی‌العبارة وتعالیق باراد میناس (۴) کلام فی‌القیاس، تعلیق القیاس (۵) ارتیاض فی‌التحلیل (۶) کلام فی‌البرهان، کتاب‌البرهان (۷) «کلام لا. بکر ابن‌الصائغ فی‌فنون شتی منطقیة» که درنسخهٔ برلین دیده میشود.

۲ـ ازجرجانی (۱) شرح‌القیاس (۲) شرح‌التحلیل واکتساب المقدمات

۳ـ از ابن‌رشد بر برهان ازروی نسخهٔ ۶۳۲ (۶۲۹) اسکوریال

چهارم: فهرست نگارشهای منطقی فارابی از روی بررسی استاد محسن مهدی و نگارنده در نسخه‌های آسیا و اروپا و آمریکا از دستنویسها و چاپیها، فهرست واژه‌های علمی و نامهای دانشمندان و نکته‌های فلسفی و تاریخی گنجانده شده در اینها، آوردن نسخه بدلهای ارزنده در این نسخه‌ها و اختلافات آنها با اشاره به صفحات و سطور این چاپ. در پایان دو گزیده‌ای به دو زبان عربی و فرانسه دربارهٔ این بررسی گذارده خواهد شد.

در پایان سخن روی وظیفه وجدانی خویش فریضتی میدانم که از استاد بزرگوارم مرجع عالی‌قدر حضرت آیة‌الله مرعشی ادام‌الله‌تعالی افاضاته که مشمول عواطف بی‌دریغ ایشان بوده و هستم و فرزند برومند ایشان دانشمند گرامی جناب آقای دکتر محمود مرعشی سلمه‌الله تعالی که دو وظیفهٔ سنگین برعهده این ناچیز گزارده‌اند: نشر شرح نهج‌البلاغة بیهقی فیلسوف که نزدیک به پایان است و چاپ آثار منطقی فارابی که شالوده آن ریخته شده است، از صمیم قلب سپاسگزار کنم و از خداوند دوام عزت و شوکت علمی آنان را بخواهم. من آنچه در توان داشته‌ام در این موردها بکار برده‌ام امیدوارم که پسند دانشمندان آید.

از استاد پرفسور محسن مهدی عراقی نیز باید سپاسگزاری کنم که آگاهی فراوانی در این زمینه به من داده و از یادداشتهای ارزنده و کتابهای گرانمایهٔ ایشان بسی بهره برده‌ام.

بنگرید به گفتارهای نگارنده:

۱ـ گفتار دربارهٔ اندیشه شهریاری وکشورداری نزد فارابی که اکنون زیرچاپ است.

۲ـ تحلیل منطقی ونظم شعری نزد فارابی دریادگارنامهٔ یغمایی ص۱۸۵ـ۱۸۸ چاپ ۱۳۵۶.

۳ـ دورنمایی از زندگی واندیشهٔ فارابی درنشریهٔ دانشکدهٔ الهیات مشهد۱۶ و۱۷: ۱۵۱ـ۱۹۱ سال۱۳۵۴.

۴ـ روش منطقی فارابی وپیروان وپیروان او در مجلهٔ دانشکدهٔ ادبیات مشهد ۱۴: ۲۳ـ۶۷ سال۱۳۵۷.

۵ـ برخی ازسخنان منطقی فارابی که دانشمندان دیگر ازآنها یاد کرده‌اند درنشریهٔ دانشکدهٔ ادبیات تبریز شمارهٔ بهار۱۳۵۴ ص۱۴۸ـ۱۶۲

۶ـ دیباچهٔ منطق ابن مقفع و ابن بهریز چاپ انجمن فلسفه در۱۳۵۷

۷ـ فهرستهای دانشگاه‌تهران درآنجاها که ازنگارشهای فارابی یادکرده‌ام

۸ـ فهرست نگارشهای فارابی بررسی پروفسور محسن‌مهدی ونگارنده که نسخه عربی‌آن نزد ایشان هم هست واجازه فرمودندکه‌به فارسی نیزآن را نشردهم.

محمدتقی دانش پژوه

تهران عباس‌آباد خیابان پارک خیابان بیستم کوچه گلبرگ کاشی۳۹، اردی بهشت ماه ۱۳۶۷ خورشیدی

ما ينبغي ان يقدم قبل تعلم الفلسفة

قال أبو نصر الفارابيّ:

الأشياء التي يحتاج الى تعلّمها ومعرفتها قبل تعلّم الفلسفة الّتي أخذت عن أرسطو، و هي تسعة أشياء :

الاول منها أسماء الفرق التي كانت في الفلسفة.

والثاني معرفة غرضه في كل واحد من كتبه .

والثالث المعرفة بالعلم الذي ينبغي أن يبدأ به في تعلم الفلسفة .

والرابع معرفة الغاية التي يقصد اليها في تعلم الفلسفة .

والخامس معرفة السبيل التي يسلكها من أراد الفلسفة .

والسادس المعرفة بنوع كلام أرسطو كيف يستعمله في كل واحد من كتبه.

والسابع معرفة السبب الذي دعا أرسطو الى استعمال الأغماض في كتبه .

والثامن معرفة الحال التي يجب أن يكون عليها الرجل الّذي يوجد عنده علم الفلسفة .

والتاسع الأشياء التي يحتاج اليها من أراد تعلم كتب أرسطو.

-١-

اسماء الفرق التي كانت في الفلسفة

فأما أسماء الفرق الّتي كانت في الفلسفة فتشتق من سبعة أشياء :

أحدها من اسم الرجل المعلّم للفلسفة،

والثاني من اسم البلد الّذى كان مبدأ ذلك المعلم.

والثالث من اسم الموضع الّذى كان يعلّم فيه.

والرابع من التدبير الّذى كان يتدبّر به.

والخامس من الآراء الّتي كان يراها أصحابها في علم الفلسفة.

والسادس من الآراء الّتي كان يراها اهلها في الغاية الّتي يقصد اليها في تعلم الفلسفة.

والسابع من الأفعال الّتي كانت تظهر في تعلّم الفلسفة.

***

فأما الفرقة الّتي سمّيت من اسم الرجل المعلّم للفلسفة ، ففرقة أصحاب فيثاغورس.

واما الفرقة المسمّاة من اسم البلد الّذى كان منه الفيلسوف، ففرقة أصحاب ارسطيفوس الّذى من أهل قورينا.

وأما الفرقة المسمّاة من اسم الموضع الّذى كان يعلّم فيه الفلسفة، ففرقة أصحاب كروسيفس وهم أصحاب الرواق، و انما سمّوا بذلك، لأن تعلّمهم كان في رواق هيكل اثينية.

و أما الفرقة الّتي سمّيت من تدبير اصحابها و أخلاقهم ، ففرقة أصحاب ذيوجانس ، و يعرفون بالكلاب لأنهم كانوا يرون اطّراح الفرائض المفترضة في المدن على الناس ومحبّة أقاربهم و اخوانهم و بغضة غيرهم من سائر الناس، و انما يوجد هذا الخلق للكلاب فقط.

و أما الفرقة المسمّاة من الآراء الّتي كان يراها اصحابها في الفلسفة فهي الفرقة التي تنسب الى فورن وأصحابه وتسمى المانعة، لأنهم يرون منع الناس من العلم.

وأما الفرقة الّتي سمّيت من الآراء الّتي كان يراها أهلها في الغاية الّتي يقصد اليها في تعلم الفلسفة فهي الفرقة المنسوبة الى أفيقورس و أصحابه، و تدعى فرقة

اللّذة. وذلك، أن هؤلاء كانوا يرون أن غاية الفلسفة المقصود اليها هي اللّذة التي تتبع معرفتها.

وأما الفرقة المسمّاة من الافعال الّتي كانت تظهر من أصحابها فالمشّاؤن، وهم أصحاب أرسطو و أفلاطون. و ذلك أن هذين كانا يعلّمان الناس و هم يمشون، كيما يرتاض البدن مع رياضة النفس.

-٢-

معرفة غرض ارسطو في كل واحد من كتبه

وأما كتبه فمنها جزؤية، وهي التي يتعلّم منها معنى واحد فقط، ومنها كلّيّة، و منها متوسّطة بين الجزوية و الكلّيّة.

والجزويّة من كتبه هي رسائله. وأما الكلّيّة فبعضها تذاكر يتذكّر بقرائتها ما قد عرف من علمه، و بعضها يتعلّم منه الفلسفة الّتي بعضها خاصيّة و بعضها عاميّة. والخاصيّة من كتبه بعضها يتعلّم منه علم الفلسفة، و بعضها يتعلّم منه أعمال الفلسفة، و منها ما يتعلّم منه أمور الهية، و منها ما يتعلّم منه أمور طبيعيّة، و منها ما يتعلّم منه الأمور التعليميّة.

فالكتب الّتي يتعلّم منها الأمور الطبيعيّة، فمنها ما يتعلّم منه الامور العامّة لجميع الطبائع، و منها ما يتعلّم منه الامور التي تخصّ كلّ واحد من الطبائع. والكتاب الذي يتعلّم منه الامور العامّة لجميع الطبائع هو كتابه المسمى سمع الكيان، فانه يتعلّم في هذا المكان معرفة المبادي التي لجميع الاشياء، و معرفة الاشياء التي هي بمنزلة المبادىء، ومعرفة الاشياء الّلاحقة بهذه الاشياء، والاشياء التي هي بمنزلة اللاحقة.

وأما المبادىء فهي العنصر والصورة و ما أشبه المبادىء وليست كذلك بالحقيقة بل بالتقريب. و أمّا اللاحقة للمبادىء فالزمان والمكان. و أما الشبيهة

باللاحقة فالخلاء و ما لانهاية له.

وأما الكتب التى يعلّم منها الامور الخاصّة لكل واحد من الطبائع فبعضها يعلم منه معرفة الاشياء التى لاكون لها، و بعضها يعلم فيه معرفة الاشياء المكّونة. فأما الاشياء التى لاكون لها فبعض علمها عامّى لجميعها، و بعضها خاصّى لجميعها. والاشياء المكّونة، فأمّا العلم بجميعها فالاستحالة والحركة، و أمر الاستحالة يتعلّم من كتابه فى «الكون والفساد» وأما أمر الحركة فيتعلّم من المقالتين الآخرتين من كتابه فى «السماء».

وأما مايخص كلّ واحد منها فمنها مايخصّ البسيطة، و منها ما يخصّ المركّبة. والاشياء التى تخص من الطبائع، تتعلّم من كتابه فى «الآثار العلوية».

وأما الاشياء التى تخص المركبة منها فبعضها كلّى وبعضها جزؤى. فالجزؤى يتعلّم من كتابه فى «الحيوان» ومن كتابه فى «النبات». و امّا الكلّى فيتعلّم من كتابه فى «النفس» و كتابه فى «الحس والمحسوس».

وأما الكتب التى يتعلّم منها العلوم التعليمية. فهى كتابه فى «المناظر» و كتابه فى «الخطوط» و كتابه فى «الحيل».

وأما الكتب التى يتعلّم منها الامور التى تستعمل فى الفلسفة، فبعضها يتعلّم منه «اصلاح الاخلاق»، و بعضها يتعلّم منه «تدبير المدن»، و بعضها يتعلّم منه «تدبير المنزل».

وأمّا الكتب التى يتعلّم منها «البرهان» المستعمل فى الفلسفة، فبعضها يقرأ قبل علم البرهان و بعضها يتعلّم منه البرهان و بعضها يحتاج الى قرائته بعد علم البرهان.

أما التى تتعلّم قبل علم البرهان، فبعضها يتعلّم منه اجزاء النتيجة التى يصحّ بها البرهان، و بعضها يتعلّم منه أجزاء المقدمات التى تستعمل فى البرهان. أما الّتى يتعلّم منها اجزاء النتيجة التى يصح بها البرهان ففى كتابه المسمى ب «ارمينياس».

وامّا الّتى يتعلّم منهـا اجـزاء المقـدّمة المستعملة فى البرهان، ففى كتابه فى الحـدّ المسمّى «قاطيغورياس».

وأما التى يتعلّم منها البرهان، فهى كتبه فى البرهان. وبعض هذه الكتب يتعلّم منه شكل البرهان، و بعضها يتعلّم منه العنصر الذى يكون منه البرهان . و شكل البرهان يتعلّم من كتابه فى القياس، و هو المسمى «أنولوطيقا»، وعنصره فى كتابه المسمّى بالبرهان المعروف بـ (افوذوطيقا).

وأما التى يحتاج الى قراءتها بعد علم البرهان ، فهى الكتب التى يفرّق بها بين البرهان الصحيح والبرهان الكاذب، والذى بعضه كذب خالص و بعضه مشوب. والبرهان الكاذب كذبا خالصا يتعلّم من كتابه فى «صناعة الشعر». و أما البرهان المشوب، فبعضه ما حقه مساو لكذبه، و بعضه ما كذبه أكثر من حقه، و بعضه ما حقه أكثر من كذبه. فالذى كذبه مساو لحقه يتعلّم من كتابه فى «صناعة الخطباء»، والذى كذبه أقل من حقه يتعلّم من كتابه فى «مواضع الجدل»، والذى كذبه أكثر من حقه فيتعلّم من كتابه فى «صناعة المغالطين».

-٢-

العلم الذى ينبغى أن يبدأ به فى تعلم الفلسفة

وأما العلم الذى ينبغى أن يبدأ به قبل تعلم الفلسفة ، فاصحاب أفلاطون يرون أنه «علم الهندسة»، و يستشهدون على ذلك بقول أفلاطون ، لأنه كتب على باب هيكله:

«من لم يكن مهندساً فلا يدخل علينا.»

و ذلك لأن البراهين المستعملة فى الهندسة أصحّ البراهين كلها.

وأما آل ثوفرسطس فيرون أن يبدأ بعلم «اصلاح الاخلاق». و ذلك أن من لم يصلح أخلاق نفسه، لم يمكنه أن يتعلّم علما صحيحاً ، والشاهد على ذلك أفلاطون فى قوله:

«ان من لم يكن نقياً زكياً فلايدنو من نقى زكى.»

و «بقراط» حيث يقول:

«ان الابدان التى ليست بنقية كلما غذيتها زدتها شرا.»

وأما «بوانيس» الذى كان من أهل «صيداء»، فيرى أن يبتدأ بـ «علم الطبائع»، لانها أعرف و أقرب عنده وآلف.

وأما «آندرونيقس» تلميذه فيرى أن يبدأ بـ (علم المنطق)، اذ كان الآلة التى يمتحن بها الحق من الباطل فى جميع الاشياء.

وليس ينبغى أن يرذل واحد من هذه الآراء، و ذلك أنه ينبغى قبل الدرس لعلم الفلسفة ان تصلح أخلاق النفس الشهوانية، كيما تكون الشهوة للفضيلة فقط التى هى بالحقيقة فضيلة، لاالتى يتوهم أنها كذلك، أعنى اللذة و محبّة الغلبة، و ذلك يكون باصلاح الأخلاق، لا بالقول فقط، لكن بالافعال أيضاً. ثم تصلح بعد ذلك النفس الناطقة، كيما تفهم منها طريق الحق التى يؤمن منها الغلط والوقوع فى الباطل، و ذلك يكون بالارتياض فى «علم البرهان».

والبرهان على ضربين: منه هندسىّ، ومنه منطقىّ. و لذلك ينبغى أن يؤخذ أولا من «علم الهندسة» مقدار مايحتاج فى الارتياض فى البراهين الهندسية، ثم يرتاض بعد ذلك فى «علم المنطق».

-٤-

الغاية التى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة

و أما الغاية التى يقصد اليها فى تعلم الفلسفة، فهى معرفة الخالق تعالى، وأنه واحد غير متحرّك، و أنّه العلة الفاعلة لجميع الاشياء، و أنه المرتّب لهذا العالم بجوده و حكمته و عدله.

و أما الاعمال التي يعملها الفيلسوف، فهي التشبّه بالخالق بقدر طاقة الانسان.

-٥-

السبيل التي يسلكها من أراد الفلسفة

وأما السبيل التي ينبغي أن يسلكها من أراد تعلّم الفلسفة، فهي القصد الى الاعمال، و بلوغ الغاية.

والقصد الى الاعمال يكون بالعلم، و ذلك أن تمام العلم بالعمل، وبلوغ الغاية في العلم لايكون الا بمعرفة «الطبائع»، لانها أقرب الى فهمنا، ثم بعد ذلك «الهندسة».

وأما بلوغ الغاية في العمل فيكون أولا، باصلاح الانسان نفسه، ثم باصلاح غيره ممّن في منزله أوفي مدينته.

-٦-

نوع كلام ارسطو كيف يستعمله في كل واحد من كتبه

وأما نوع كلام أرسطو الذي يستعمله في كتبه، فهو على ثلاثة أنحاء:

و ذلك أنه يستعمل في كتبه الخاصّة من الكلام أخصره و أبعده من الفضول.

و أما في تفاسيره فيستعمل من الكلام اغلقه و أغمضه.

و أما في رسائله فيلزم القانون الذي ينبغي أن يستعمل من الكلام في الرسالة، و هو الواضح من الكلام الموجز.

-٧-

السبب الذي دعا ارسطو الى استعمال الاغماض في كتبه

والعلة في استعماله الاغماض، ثلاثة أشياء:

أحدها، استبراء طبيعة المتعلّم هل يصلح للتعليم أم لا؟

والثانى، لئلّا يبذل الفلسفة لجميع الناس، بل لمن يستحقّها فقط.

والثالث، ليروّض الفكر بالتعب فى الطلب.

-٨-

معرفة الحال التى يجب أن يكون عليها الرجل الذى يؤخذ عنه علم الفلسفة

و أما الحال التى يجب أن يكون عليها الرجل الذى يؤخذ عنه علم أرسطو، فهى أن يكون فى نفسه قد تقدّم و أصلح الأخلاق من نفسه الشهوانيّة ، كيما تكون شهوته للحق فقط، لا للذة. و أصلح مع ذلك قوة النفس الناطقة، كيما يكون ذا ارادة صحيحة.

و أما قياس أرسطو فينبغى أن لا تكون محبّته له فى حدّ يحرّكه ذلك أن يختاره على الحق، أو أن لا يكون مبغضاً فيدعوه ذلك الى تكذيبه.

وأما قياس المعلّم فينبغى أن لا يظهر تسلّطاً شديداً ولا اتضاعاً مفرطاً، فان التسلّط الشديد يدعو المتعلّم الى بغضه لمعلّمه، و ما يأخذه من المعلّم بالتواضع المفرط يدعوه الى الاستخفاف به والتكاسل عنه و عن علمه.

وأما الحاجة الى شدة حرصه و دوامه فلأنه قد قيل: «ان قطر الماء بدوامه قد يثقب الحجر».

وأما قلة التشاغل بغير العلم، فلأن كثرة التشاغل بأشياء مختلفة يصيّر صاحبها لا ترتيب له ولا انتظام.

وأما طول العمر فلأنه اذا كان علاج الابدان، كما قال ابقراط ، يزيد العمر، فكم بالحرّى علاج النفس.

-٩-

الاشياء التى يحتاج اليها من اراد تعلم كتب ارسطو [١]

وأما الاشياء التى تحتاج:

فأحدها الغرض فى كتاب المنطق.

والثانى المنفعة فى علمه.

والثالث سبب تسمية كتبه.

والرابع صحّتها.

والخامس ترتيب مراتبها.

والسادس، معرفة الكلام الّذى استعمله فى كتبه.

والسابع الاجزاء التى ينقسم اليها كلّ واحد من كتبه.

***

والقياس مركّب من شيئين.

أحدهما المقدمات التى بها يكون القياس.

والثانى الشكل الّذى به يتشكّل القياس.

وعلم ذلك يؤخذ من «كتاب انولوطيقا». وأما المقدّمات فمن، الحدود و الاشكال، و هى آخر أجزاء الكلام.

وأجناس الأشياء البسيطة التى يقع الكلام عليها عشرة. يدل كلّ واحد منها على كلّ واحد من تلك الأجناس. و هى تؤخذ من كتابه فى «المقولات».

وأشكال المقدمات تؤخذ من «كتاب بريرميناس».

ومقدمات القياس تؤخذ من كتابه : «البرهان».

***

وهذه الكتب يحتاج الى قراءتها قبل المنطق، لأنها تحرّض على معرفة العلة في رسم كل واحد منها.

والذى بقى منها معرفة الأبواب المنقسم اليها كلّ واحد من كتبه، وعلم ذلك يحتاج اليه عند قراءة كلٍ واحد منها.

التوطئة فى المنطق

تفسير كتاب المدخل

رسالة صدر بها ابو نصر محمدبن محمد الفارابى كتابه فى المنطق

قال ابو نصر محمدبن محمد الفارابى رحمه‌الله تعالى

قصدنا النظر فى صناعة المنطق ، وهى الصناعة التى تشتمل على الاشياء التى تسدّد القوة الناطقة نحو الصواب فى كلّ ما يمكن أن يغلط فيه، و تعرّف كلّ ما يتحرّز به من الغلط فى كلّ ما شأنه أن يستنبط بالعقل.

و منزلتها من العقل منزلة صناعة النحومن اللسان. وكما أن‌علم النحويقوّم اللسان عند الأمّة التى جُعل النحو للسانها، كذلك علم‌المنطق يقوّم العقل‌حتّى لا يعقل الا الصواب فيما يمكن أن يغلط فيه.

فنسبة علم النحو الى اللسان والالفاظ كنسبة علم المنطق الى العقل والمعقولات، و كما أن النحو عيار اللسان فيما يمكن أن يغلط فيه اللسان‌من‌العبارة، كذلك علم المنطق عيار العقل فيما يمكن أن يغلط فيه من المعقولات.

والصنائع منها، قياسيّة ومنها غير قياسيّة.

فالقياسيّة هى التى اذا التأمت واستكملت أجزاؤها، كان فعلها بعد ذلك استعمال القياس.

وغير القياسيّة (ب۲ر) هى التى اذا التأمت واستكملت أجزاؤها، كان فعلها وغايتها أن تعمل عملاً ما من الأعمال، كالطبّ والفلاحة والنجارة والبناية و سائر

الصنائع التى هى معدّة ليحصل عنها عمل مّا و فعل مّا.

والقياسيّة خمسة: الفلسفة، وصناعة الجدل، والصناعة السوفسطائيّة، وصناعة الخطابة، وصناعة الشعر.

وليس يمتنع أن يكون فى العلميّة ما قد يستعمل القياس فى استنباط بعض أجزاؤها. حتّى اذا صودفت تلك الأجزاء واستنبطت كلّها، و فرغ منها، والتأمت؛ كان فعلها بعد التئامها، ان تعمل عملاً مّا، وذلك مثل الطبّ والفلاحة والملاحة. و هذه ليست تصير قياسيّة لأجل أن بعض أجزاؤها يحتاج فى استنباطه الى قياس، بل انما تكون الصناعة قياسيّة بعد ان يكون فعلها بعد التئامها استعمال القياس.

والقياس يستعمل امّا فى أن يخاطب به آخر، و امّا فى أن يستنبط به الانسان فيما بينه وبين نفسه شيئاً ما. فالفلسفة شأنها أن تستعمل القياس فى الأمرين جميعاً. و أمّا باقى الخمسة، فان كلّ واحدة منها تستعمل كثيراً القياس بأن يخاطب به آخر.

فالمخاطبة الفلسفيّة تسمّى البرهانية، وهى يلتمس بها تعليم الحق، و بيانه فى الأشياء التى شأنها أن توقع العلم اليقين بالشىء،

والمخاطبة الجدليه يلتمس بها غلبة المخاطب بالأشياء المعروفة المشهورة.

والمخاطبة السوفسطائية يلتمس بها [٢پ] أن يغلب المخاطب غلبةً مظنونة بالأشياء التى يظنّ بها فى الظاهر انّها مشهورة، من غير أن تكون كذلك، و يقصد بها مغالطة المخاطب والسامعين، ويقصد بها التموية، والمخرقة، وأن يوهم المتكلّم فى نفسه انّه ذوحكمة وذو علم، من غير أن يكون كذلك. فلذلك اشتق اسم الصناعة من الحكمة المموّهة المظنون بها انّها حكمة من غير أن تكون كذلك. و ذلك سوفيا، وهى الحكمة، واسطس، وهو التمويه.

والمخاطبة الخطابية يلتمس بها اقناع السامع بما تسكن نفسه اليه سكوناً مّا، من غير أن يبلغ اليقين.

والمخاطبة الشعرية يلتمس بها محاكاة الشىء وتخييله بالقول، كما أن صناعة عمل التماثيل تحاكى أنواع الحيوانات و سائر الأجسام بالأعمال البدنية، و نسبة

صناعة الشعر الى سائر الصنائع القياسية، كنسبة عمل التماثيل الى سائر الصنائع العملية، و كنسبة لعب الشطرنج الى قود الجيوش فى الحسّ، وكذلك المحاكون بأبدانهم و أعضائهم و أصواتهم، يحاكون أشياء كثيرة بما يعلمونه. فما يخيّله الشاعر بالأقاويل فى الامورمثل مايخيّله صانع تمثال الانسان فى الأنسان، والمحاكى لسائر الحيوانات من تلك الحيوانات التى يحاكيها، و مثل ما يخيّله اللاعب بالشطرنج من أعمال الحرب.

فصناعة المنطق تعطى فى كلّ واحدة من الصنائع القياسية ، القوانين الخاصة التى بها يلتئم كلّ واحدة منها، و قوانين بها يمتحن و يميّزما وضع انّه على مذهب صناعة ما منها، [٣ر] فيعلم هل ذلك على مذهبها أم لا، وذلك فى خمسة كتب. و تعطى قوانين أخر تشترك فيها هذه الصنائع الخمس كلّها ، والمشتركة فى ثلاثة كتب. فيحصل جميع أجزاء المنطق فى ثمانية كتب:

أولها كتاب المقولات، و يشتمل على المعقولات المفردة المدلول عليها بالألفاظ المفردة، وعلى الألفاظ المفردة الدالّة على المعقولات المفردة، وهى أقلّ الأجزاء التى منها تلتئم القياسات والأقاويل التى منها تكون المخاطبة .

والثانى كتاب العبارة، ويشتمل على المعقولات المركّبة والألفاظ المركّبة، و ذلك من معقولين معقولين و لفظين لفظين، وبهذا التركيب تحدث المقدمات التى منها يلتئم القياس.

والثالث كتاب القياس، ويشتمل على الأشياء التى تركب عن المقدّمات المذكورة فى كتاب العبارة. فهذه الثلاثة تشتمل على ما يعمّ الصنائع الخمسة ، والكتاب الرابع كتاب البرهان، و يشتمل على القوانين الخاصّة التى بها تلتئم صناعة الفلسفة خاصّة.

ثم الكتب الأربعة الباقية تشتمل على كلّ واحدة من الصنائع الباقية.

والفلسفة أربعة أقسام: علم التعاليم والعلم الطبيعى والعلم المدنى.

والتعاليم أربعة : علم العدد وعلم الهندسة وعلم النجوم، و علم الموسيقى.

والعلم الطبيعى يشتمل على النظر فى الأجسام، وكلّ ما هو فى جسم بالطبع، أى لا بارادة الانسان.

والعلم الالهى يشتمل على النظر فيما ليس بجسم ولا هو فى جسم، و على النظر فى الأسباب [٣ب] القصوى لكلّ ما يشتمل عليه سائر العلوم الأخر.

والعلم المدنى يشتمل على النظر فى السعادة التى هى بالحقيقة سعادة، و فيما هو سعادة بالظن لا بالحقيقة، و فى الأشياء التى اذا استعملت فى المدن، نال بها أهلها سعادة، وتعرّف الأشياء التى اذا استعملت فى المدن عدلت بأهلها عن السعادة. وهذا العلم يسمّى الفلسفة الانسانية، ويسمّى العملية، لأنّها انما تفحص عن الأشياء التى شأنها أن تعمل بالارادة وتنال بالارادة.

وصناعة المنطق آلة اذا استعملت فى أجزاء الفلسفة حصل بها العلم اليقين بجميع ما تشتمل عليه الصنائع العلمية، و لا سبيل الى اليقين بالحقّ فى شىء ممّا يلتمس علمه دون صناعة المنطق.

و اسمها مشتقّ من النطق. و هذه اللفظة تدل عند القدماء على ثلاثة اشياء:

على القوة التى يعقل بها الانسان المعقولات، وهى التى تحاز العلوم والصناعات بها، و بها يميّز بين الجميل والقبيح من الأفعال.

والثانية المعقولات الحاصلة فى نفس الانسان بالفهم، ويسمّونها النطق الداخل.

والثالثة العبارة باللسان عن ما فى الضمير، ويسمّونها النطق الخارج.

و هذه الصناعة لمّا كانت تعطى القوة الناطقة قوانين فى النطق الداخل الذى هو المعقولات، و قوانين مشتركة لجميع الألسنة فى النطق الخارج الذى هو الألفاظ، و تسدد بها القوة الناطقة فى الأمرين جميعاً نحو الصواب، و تحرزها من الغلط فيهما جميعاً؛ سميّت بالمنطق.

و يشاركها النحو بعض [٤ر] المشاركة، و يفارقها أيضاً، لان النحو انما يعطى قوانين فى الألفاظ التى تختص أمة مّا وأهل ذلك اللسان، و صناعة المنطق

تعطى قوانين فى الألفاظ مشتركة لجميع الألسنة.

وأهل صناعة المنطق يسمّون الصفات محمولات، والموصوفات موضوعات.

والصفات، وهى المحمولات، منها بسيطة، ومنها مركّبة.

والبسيطة ما دل عليه بلفظة مفردة، مثل الانسان والحيوان والناطق والأبيض والأسود، والمركّب ما دل عليه بلفظ مركّب، مثل قولنا الحيوان الناطق والانسان الأبيض.

وكلّ محمول بسيط فامّا ان يشابه به شىء شيئاً، أو يباين به شىء شيئاً، والذى يشبه به شىء شيئاً امّا ان يشبه به فى جوهره، و امّا فى حال من أحواله لا فى جوهره،

فالمحمول الذى يتشابه به شيئان أو أكثر، يسمى المحمول الكلّى، مثل الانسان والحيوان، وما لا يتشابه به اثنان أصلاً يسمّى الشخص، مثل زيد وعمرو.

والذى يتشابه به شيئان فى جوهريهما هو المحمول، من طريق ما هو، من قبل أنّه يستعمل فى جواب ما هو هذا المرئى أو المحسوس فى الجملة، مثل الانسان والحيوان.

وأعمّ المحمولَيْن البسيطَين اللّذين يتشابه به شيئان فى جوهريهما يسمّى الجنس، وأخصّهما هو النوع، مثل الانسان والحيوان اللذين يتشابه بهما زيد و عمرو فى جوهريهما، والحيوان جنس لهما والانسان نوع لهما. و ذلك انّا اذا رأينا شخصاً من بعيد فقلنا : ما هو هذا المرئى؛ فللمجيب أن يجيب انّه حيوان ، وله أن يجيب [٢ ب] انّه انسان اذا اتفق أن يكون المرئى زيدا مثلاً ، فالحيوان جنسه والانسان نوعه.

والذى يتشابه به اثنان أو أكثر لا فى جوهريهما، يسمّى العرض. والذى يباين به الشىء شيئاً آخر فى جوهره هو الفصل، والذى يباين به شىء شيئاً آخر لا فى جوهره فهو الخاصّة.

والمحمولات الكلية البسيطة هى هذه الخمسة: جنس ونوع وفصل وخاصّة وعرض.

وقد يرسم الجنس انّه أعمّ محمولَيْن بسطَيْن يصلح أن يجاب بهمافى جواب ما هو هذا الذى نراه أو نحسّه فى الجملة، والنوع أخصّهما.

وأيضاً فان الفصل هو المحمول الذى يتميّز به النوع فى جوهره عن نوع آخر مشارك له فى الجنس، مثل الناطق الذى يتميّز به الانسان عن سائر الحيوانات المشاركة له فى انّه حيوان.

والخاصّة هى المحمول الذى لا يوجد الا فى نوع واحد فقط، مثل الضّحاك فى الانسان وحده، و مثل قولنا: منتصب القامة، وقولنا: القابل للعلم، و قولنا الذى يمكنه أن يبيع و يشترى. فهذه كلّها توجد للانسان وحده.

والعرض هو الذى يحمل على أنواع كثيرة لا من طريق ما هو، مثل الأسود والأبيض، فانّا نقول: الانسان ابيض والفرس أبيض والثور أبيض، و كذلك فى الأسود.

والمحمولات المركّبة، فأنها تركّب عن هذه الخمسة. مثل قولنا: زيد حيوان ناطق، فانّه مركّب من جنس وفصل. وقولنا: حيوان ضحّاك، أو حيوان يمكنه أن يبيع ويشترى، مركّب من جنس و خاصّة. وقولنا: زيد حيوان أبيض، مركّب [٥ ر] من جنس وعرض. وقولنا: زيد طبيب حاذق فان محموله، و هو قولنا: طبيب حاذق، مركّب من عرضَيْن. و كذلك سائر المحمولات المركّبة فانّها من هذه تركّب.

و كلّ محمول مركّب من جنس و فصل أو جنس وفصلَيْن أو اكثر من جنس وفصلَيْن، متى كان مساوياً فى الحمل لنوع ما؛ فانّه حدّ لذلك النوع، مثل قولنا الحيوان الناطق والحيوان الناطق المائت، أو يستعملان فصلَيْن عند من يحدّ الانسان بهذا الحدّ، وكذلك سائر الحدود.

وماكان مركّبا من جنس وخاصّة أو جنس وعرض، أو عرضَيْن أوأكثر، متى كان مساوياً فى الحمل لنوع ما؛ فانه يسمّى رسماً لذلك النوع. كقولنا: الانسان حيوان قابل للبيع والشراء، أوقولنا حيوان ضحّاك، فان هذين وما يشبههما

رسم للانسان.

فالحدّ والرسم يشتركان فى انهما مركّبان. و انّهما يشرحان معنى الاسم، وانّهما ينعكسان فى الحمل على النوع الذى هما رسمه أو حدّه، بهما يتميّز ذلك النوع عن كلّ ما سواه، الا أن الرسم لا يدل على جوهر الشيء ولا على الذى به قوام الشيء.

وأمّا المحمولات المركّبة من أعراض وحدها، فانّها ليست تسمّى بأسماء مفردة. ولكن متى اتفق أن كان فيها ما هو مساو لنوع ما، قيل انّها خاصة ايضاً لذلك النوع. مثل قولنا: المثلّث فان كلّ ضلعيْن من أضلاعه اذا جمعاً، كان مجموعهما أطول من الثالث. فان هذا المحمول مركّب [ه پ] من أعراض و يساوى المثلث فى الحمل، وينعكس عليه، و هو خاصّة من خواص المثلّث.

والنوع الواحد قد تكون له رسوم كثيرة، ولا يمكن أن تكون له حدود كثيرة، بل لكلّ نوع حدّ واحد فقط، وكذلك قد تكون له خواص كثيرة.

تمت المقدمة التى قبل الفصول الخمسة من كتاب ابى نصر الفارابى

فصول

تشتمل على جميع ما يضطر الى معرفته من اراد الشروع في صناعة المنطق من كلام المعلم الثاني ابى نصر محمدبن محمدبن طرخان الفارابى قال هذه المقالة مشتمل على خمسة فصول:

الفصل الاول

الألفاظ المستعملة فى كل صناعة.

منها ما ليست مشهورة عند جمهور أهل اللسان، بل انّما يستعملها أهل صناعة ما فقط، مثل الانجيذج والأوارج فى صناعة الكتابة.

ومنها ما تكون مشهورة عند الجمهور، غير أن أهل تلك الصناعة يوقعونها على معنى والجمهور على معنى آخر، مثل الزمام فى صناعة الكتابة، فأهل الكتابة يوقعونه على معنى والجمهور على معنى آخر.

ومن هذه الألفاظ ما تكون منقولة الى الصنائع عن المعانى التى تدل عليها عند الجمهور، اما لمشابهة المعانى التى فى الصنائع للمعانى يدل عليها الجمهور بتلك الألفاظ، واما لتعلّقها بها بوجه آخر.

و منها ما هى مشهورة عند الجمهور و يوقعها أهل الصناعة على المعانى التى يدل عليها الجمهور بتلك الألفاظ.

فاذا كانت المخاطبة فى صناعة ما بألفاظ مشهورة عند الجمهور، وكان الذى

يفهمه أهل تلك الصناعة غير ما يفهمه الجمهور منها : فليس ينبغي أن يلتفت الى ما يعنيه الجمهور منها، بل تستعمل على التي تدل [٦ ر] عليها عند أهل تلك الصناعة.

كما أن الكاتب اذا خوطب، أو خاطب في صناعته بلفظ الزمام، لم يعن به ما يفهم من زمام البعير. وكذلك نحويّو العرب متى خوطبوا أو خاطبوا بالرفع والنصب والخفض، لم يلتمس منهم أن يوقعوا هذه الأسماء على المعاني التي يوقعها عليها من ليس بنحوي، ولا اذا أوقع النحوي هذه الألفاظ على غير المعاني التي يوقعها عليها الجمهور كان ذلك خطأ من النحوي، ولا خروجاً عن الواجب، و كذلك في سائر الصنائع.

الفصل الثاني

الأشياء التي تُعلَم، منها ما يُعلم لا باستدلال ولا بفكر ولا بروية ولا باستنباط، ومنها ما يُعلم بفكر و روية واستنباط.

و التي تعلم أو توجد لا بفكر ولا باستدلال أصلاً أربعة أصناف : مقبولات، و مشهورات، و محسوسات، و معقولات أول.

فالمقبولات هي التي تُقبل عن واحد مرتضى أو عن جماعة مرتضين

والمشهورات هي الأرا الذائعة عند جميع الناس أو عند أكثرهم، أو عند علمائهم و عقلائهم، أو عند أكثر هولاء، من غير أن يخالفهم فيها، غيرهم ولا واحد منهم، مثل أن برّ الوالدين واجب، و شكر المنعم حسن و كفره قبيح، أو المشهور عند أهل كل صناعة أو عند المشهورين بالحذق منهم، مثل المشهور عند الأطباء أو الحذاق منهم.

والمحسوسات هي المدركة باحدى الحواس الخمس، مثل أن زيدا هذا جالس، و ان هذا الوقت نهار.

والمعقولات (٦ ب) الأول هي التي نجد أنفسنا كأنها فطرت على معرفتها

منذ أول الأمر، وجبلت على اليقين بها، وعلى العلم بأنها لا يجوز ولا يمكن غيرها أصلا، من غير أن ندرى من أول الأمر كيف حصلت لنا هذه ولا من أين حصلت. وذلك مثل أن كلّ ثلاثة فهو عدد فرد، و كلّ أربعة فهو عدد زوج، و كلّ ما هو جزء لشيء فهو أصغر من ذلك الشيء، وكلّ جملة فهى أعظم من جزئها، و كلّ مقدارين مساويَيْن لمقدار آخر فذانك المقداران متساويان، وأشباهها.

وما عدا هذه الأصناف من المعلومات، فانّها نعلمه بقياس و استنباط.

الفصل الثالث

الشيء قديوجدفي امرما، اوبه، اوعنده، اوله، اومعه، اوعنه، امابالذات، واما بالعرض.

فكونه بالذات، هوان يكون في جوهر الشيء و طباعه ان يوجد في امرما، اوعنده، اوله، اوبه أومعه، أو عنه، أوان يكون ذلك في جوهر الأمر الذى فيه يوجد الشيء، أوعنده أو به، أو له، أو معه أوعنه، أو أن يكون ذلك في جوهريهما جميعاً.

و كونه بالعرض أن لا يكون ذلك ولا في جوهر واحد منهما، ولا في طباعه.

فالذى بالذات مثل الموت التابع للذبح، فانّه يوجد عند الذبح بالذات، ومثل تضعيف الخمسة بالاثنين فانّه يتبعه بالذات وجود العشرة.

والذى بالعرض هو مثل أن يبرق برق في موضع ما ويموت ههنا حيوان عند ذلك، فان موافقة الموت لبرق البرق هو بالعرض لا بالذات، فانّه ليس في طبع الموت أن يوجد عند البرق، ولا ذلك في طباع البرق. وهذه هي حالة جميع ما يوجد [٧ ر] اتّفاقاً.

والذى بالذات يوجد اما دائما، و اما في أكثر الأمر.

فالدائم مثل تضعيف الخمسة بالعشرة الذى يتبعه دائما وجود الخمسين.

والذى في الأكثر مثل وجود الشيب للانسان عندالشيخوخة، وكون البرد في الشتاء، و أشباه ذلك.

الفصل الرابع

يقال ان شيئا يتقدّم شيأً آخر على أنحاء: اما بالزمان، و اما بالطبع، و اما بالمرتبة، و اما بالفضل والشرف والكمال، و اما بأنه سبب وجود الشيء.

فالمتقدّم بالزمان أما في الماضي، فما كان زمانه أبعد من الآن، والمتأخّر ما كان زمانه أقرب الى الآن. وأما في المستقبل فان المتقدّم ما كان زمانه أقرب الى الآن، والمتأخّر ما كان زمانه أبعد من الآن.

والمتقدّم بالطبع يوجد اضطراراً اذا وجد الشيء الآخر، ولا يرتفع بارتفاع ذلك الشيء، واذا ارتفع هو، ارتفع ذلك الشيء الآخر ضرورة، واذا وجد لم يلزم ضرورة أن يوجد ذلك الشيء الآخر. مثل الواحد والاثنين. فان الواحد متقدّم بالطبع للاثنين، ويوجد ضرورة بوجود الاثنين، ولا يرتفع بارتفاع الاثنين. و اذا ارتفع الواحد، ارتفع الاثنان ضرورة، واذا وجد الواحد، لم يلزم ضرورة وجود الاثنين. و كذلك الحيوان والانسان؛ فالانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة، واذا ارتفع لم يرتفع الحيوان، والحيوان اذا ارتفع، ارتفع الانسان، واذا وجد لم يلزم ضرورة وجود الانسان. فالحيوان متقدّم بالطبع للانسان.

والمتقدّم في المرتبة هو الأقرب الى مبدأ ما محدود اما [٧ب] في مكان واما في غيره مما له ترتيب، مثل ما يقال ان صدر القول والكتاب متقدّم للاقتصاص في المرتبة، و زيد متقدّم عند الملك في المجلس.

والمتقدّم في الفضل والكمال، مثل ما يقال في طبيبَيْن أحدهما أكمل من الآخر في الطبّ: ان الأكمل منهما هو المتقدّم في الطبّ. و كذلك فيما نوعاهما مختلفان: انّهما كان أحدهما أشرف من الآخر، مثل الحكمة و صناعة الرقص، فان الحكيم متقدّم في الشرف على الرقّاص.

والمتقدّم بأنّه سبب، هو السبب من الشيئَيْن اللذين يتكافآن في لزوم الوجود، مثل طلوع الشمس ووجود النهار. فانّه اذا وجد النهار، لزم ضرورة أن

تكون الشمس قد طلعت؛ وان طلعت الشمس، لزم ضرورة أن يوجد النهار. فهما يتكافآن فى لزوم الوجود، غير أن طلوع الشمس هوالسبب فى وجود النهار، وليس وجود النهار سببا لطلوع الشمس. فطلوع الشمس يقال انّه متقدّم على وجود النهار، بما انه سبب لا غير.

ولا يمتنع ان تكون ههنا أسباب تتقدّم بالزمان الشىء الكائن عنها، مثل البناء والحائط فانّه يجمع التقدّم بوجهين : بانّه سبب وبالزمان.

وقد لايمتنع فى الشىء الواحد أن يكون متقدّما بجميع هذه الوجوه أو أكثرها. وقد لايمتنع أيضا أن يكون الشىء الواحد متقدّما لشىء ما بوجه ومتأخّرا عنه بوجه آخر. مثل ان يكون طبيبان أحدهما مسنّ والآخر حدث، و أحذقهما أحدثهما سنًّا، فان الحدث هو متأخر فى الزمان، و متقدّم على الآخر فى الفضل.

الفصل الخامس

الألفاظ الدالّة [٨ ر] منها المفردة و منها المركّبة غير المفردة.

فالمفردة ثلاثة أصناف: اسم، وكلمة وأداة .

فالكلمة هى التى يعرفها اهل صناعة النحو من العرب بالفعل.

والأداة يسمونها الحرف الذى جاء لمعنى.

والاسم لفظة مفردة دالّة على معنى يمكن أن يفهم وحده و بنفسه من غير أن يدل بذاته وبنيته و شكله على زمان ذلك المعنى . و ذلك مثل قولك حيوان و انسان وزيد و عمرو وبياض و سواد، فان كلّ واحدة من هذه الألفاظ لفظة مفردة دالّة على معنى يمكن أن يفهم و يتصوّر وحده وبنفسه، وليس واحد من هذه يدل بذاته و شكله على زمان المعنى الذى يدل عليه.

والكلمة لفظة مفردة دالّة على معنى يمكن أن يفهم وحده و بنفسه، و تدل مع ذلك ببنيتها و بذاتها على زمان ذلك المعنى الذى فيه وجوده. وذلك مثل قولك مشى و يمشى وسيمشى. فان هذه كلّها تدل على معنى و تدل مع ذلك بأشكالها و بذواتها على الأزمنة التى فيها وجود ذلك المعنى، و ذلك بالذات لا بالعرض.

والاداة لفظة مفردة تدل على معنى لا يمكن أن يفهم وحده وبذاته، بل انّما يفهم اذا قرن باسم أو بكلمة او بهما جميعاً، مثل قولنا: من وعلى وأشباه هذه الألفاظ.

فالاسم والكلمة يتميّزان من الأداة بما استثنى فى تحديد هما من انّهما يدلان على معنى يمكن أن يعقل وحده من غير حاجة الى أن يقرن بشىء آخر.

والاسم يتميّز عن الكلمة بأن الاسم يدل على المعنى من غير أن يدل [٨ پ] على الزمان الذى فيه وجوده بذاته وبنيته.

والكلمة تدل على المعنى وعلى الزمان الذى فيه وجود المعنى ببنيتها وبذاتها، فانّها تدل على شيئين، على المعنى وعلى زمانه. ولهذا السبب لم يكن قولنا: أمس وغداً واليوم كلماً، من قبل أن كلّ واحدة من هذه تدل من أول أمرها على زمان، من غير أن تدل على معنى فى ذلك الزمان. فان المعنى الذى يدل عليه كلّ واحدة من هذه الألفاظ هو زمان ما، وهى دلالته الأولى. مثل دلالة قولنا: حيوان على المعنى الذى يدل عليه أولاً، وهو الجسم الحسّاس. وكذلك السنة والشهر والساعة، فان هذه كلّها أسماء وليست بكلم، اذ كانت لا تدل على أزمنة المعانى التى تدل عليها أولا، لانّها لو كانت كذلك، لدلّت على أزمنة الزمان. وذلك محال وغير موجود فى هذه الألفاظ.

و انّما استثنى فى تحديد الاسم أن لا يدل بذاته على زمان، من قبل أن قولنا المشى والحركة و بالجملة الأفعال كلّها، لما كانت توجد فى زمان؛ ظن بالألفاظ التى تدل عليها انّها تدل على أزمنتها أيضاً، وليست كذلك. بل انّما تدل عليها وهى مقترنة بزمان، واللفظة منها انّما تدل ببنيتها على المعنى من غير أن تدل بشكلها على الزمان المقترن به، وذلك بالذات.

فأما بالعرض، فانّها تدل على زمانه كما أن لفظة البياض تدل على معنى مقترن بجسم لا ينفكّ منه، وليست تدل بنفس على الجسم الذي لا ينفكّ منه البياض. وكذلك المشى والحركة، و ان كانت تدل على معان شأنها أن لا تنفكّ من زمان، فليست بذواتها تدل [٩ ر] على الزمان.

والكلمة مع دلالتها على زمان المعنى قد تدل أيضاً على الموضوع الذى فيه المعنى دلالة مجملة، فكأنها تدل على الموضوع الذى شأنه أن يقترن به المعنى. وذلك مثل قولنا يمشى، فأنّه يدل على مشى، وزمان فيه المشى، وعلى الشىء الذى فيه المشى، من غير أن يصرح باسمه الذى يخصّه.

وتشارك الكلمة فى هذا الأمر الأسماء التى تدل أشكالها على موضوعات معانيها، مثل قولنا : الأبيض والأسود والضارب والمتحرّك والشجاع والفصيح، فان كلّ واحده من هذه يدل دلالة مجملة على موضوعاتها. فان البياض انّما قد يدل على المعنى الذى يدل عليه مجردا دون الموضوع، وكذلك الشجاعة والفصاحة. فأما الأبيض والشجاع والفصيح، فانّها تدل على الباض و على الشجاعة وعلى الفصاحة، وعلى الموضوعات التى فيها توجد هذه.

فلذلك لا يمتنع أن يظنّ بهذه انّها داخلة فى الكلم، وخاصّة ماكان من هذه الأسماء مشتقاً من الأفعال والحركات التى شأنها أن تقترن بالأزمان. وهى التى اذا فهمت انجرّت الأزمان معها فى الذهن، مثل قولنا ماش و ضارب وآكل وشارب، و أشباه هذه، فلذلك ظنّ كثير من القدماء بهذه الألفاظ انها كلم لا أسماء، من قبل انّها تدل بذواتها على الموضوعات التى فيها توجد هذه، و تدل بالعرض على زمان المعنى. فانّها لما كانت معانيها اذا عقلت وفهمت، انجرّ معها الزمان فى فهمنا؛ ظنّ بها انّها تدل على زمان، وليست كذلك، بل ان كان ولا بدّ فبالعرض.

والكلم [٩ ب] منها الكلم الوجوديّة، ومنها ماليست بوجوديّة. والوجودية هى مثل كان ويكون و وجد ويوجد وصار ويصير، وما جرى مجرى هذه واستعمل

مكان هذه. فانّه ربّما استعمل مكان هذه أصبح وأمسى و ظل. وأشباه هـذه وما قام مقامها تسمّى الكلم الوجوديّة، من قبل انّها تستعمل فى الدلالة على وجود شيء لشيء آخر وعلى ارتباط الخبر بالمخبر عنه، مثل قولنا زيد يوجد ذاهباً اذا كان ذاهباً، و زيد صار عالماً.

وهذه ربّما استعملت دلالات على ارتباط الخبر بالمخبرعنه، وربّما استعمل كلّ واحد منها خبراً بنفسه. مثل قولنا زيد كان، وزيد وجد، اذا أردنا به انه حصل موجوداً أو حصل مخلوقاً.

و انّما استعمل هذه الكلمات الوجوديّة روابط، متى كان الخبر والمخبر عنه جميعاً اسميْن، وأردنا أن ندل على الأزمنة الثلاثة، مثل قولنا زيد كان فصيحا، زيد يكون فصيحا، زيد فصيح.

وقد جرت عادة العرب أن لا تستعمل الكلمة الوجوديّة فى الزمان الحاضر مصرّحا بها، لكن يضمرونها، مثل قولنا زيد فصيح، فانّهم يضمرون بينهما ما يدل عندهم على لفظ هو فصيح، فتكون الكلمة الوجوديّة أو التى تقوم مقام الكلمة الوجوديّة المستعملة فى الزمان الحاضر هذه اللفظة.

وخاصّة الاسم انّه قد يكون مخبرا، عنه وقد يكون خبرا بنفسه من غير حاجة الى أن يقرن بشيء آخر، مثل قولنا زيد انسان، فان الخبر والمخبرعنه اسم. وأما الكلمة فانّها تكون خبراً بنفسها وحدها من غير حاجة لها الى أن تقرن بشيء آخر، ولا يمكن أن تكون [١٠ ر] مخبرا عنها أو تقرن بصلة، فانّه لا يمكن أن تقول يمشي هو كذا وكذا، دون أن تقول الذى يمشي هو الانسان، فتقرن يمشي بقولك الذى. و تقول زيد يمشي من غير أن تقرن يمشي، وهى خبر، بصلة ولا غيرها.

على أن كثيرا من القدماء يرون : ان الاسم خاصته أن يكون مخبرا عنه بذاته، ولا يكون خبراً، أو يقرن بكلمة وجودية اما بتصريح و اما باضمار.

وخاصة الكلمة انّها تكون خبراً بذاتها و نفسها، ولا تكون مخبراً عنها الا

بصلة تقرن بها. و ذلك انّهم يرون ان قولنا ، زيد انسان، ليس يكون الانسان فيه خبراً، ما لم يصرّح فيه أو تضمرفيه لفظة هو أو ما يقوم مقامها . فيكون الانسان انّما صار خبراً عندهم حين قرن بهو، فقيل: هو انسان أوكان انسانا أو وجدانسانا.

وخاصّة الأداة انّها لا تكون خبرا ولا مخبرا عنها، مثل قولنا هل ولم و من، لكن ربّما كان كثير منها جزء الخبر أو مخبر عنه، مثل قولنا : زيد كان فى البيت، فان زيدا هو المخبر عنه، والخبر قولنا: فى البيت، و قولنا : «كان» كلمة وجوديّة ربطت الخبر بالمخبر عنه ودلّت على زمان وجود الخبر.

و من خواص الكلمة انّها اذا كانت خبرا، لم تحتج الى شىء آخر يربطها بالمخبر عنه، بل هى رابطة ذاتها بالمخبر عنه، مثل قولنا: زيد يمشى.

وأصحاب المنطق يسمّون المخبرعنه الموضوع، ويسمّون الخبر المحمول.

والألفاظ المركّبة تتركّب عن هذه الأجناس الثلاثة اما عن جميعها و اما عن اثنين منها.

و أصناف الألفاظ المركّبة الأول صنفان . أحدهما ما تركيبه تركيب اخبار والآخر ما تركيبه [۱۰ ب] تركيب اشتراط واستثناء و تقييد.

فالذى تركيبه تركيب اخبار كقولنا زيد انسان، و عمرو ذاهب، والانسان حيوان، والذى تركيبه تركيب اشتراط، مثل قولنا زيد الكاتب والانسان الأبيض و صديق زيد، وأمثال هذه.

والمركّب منه ما يدل كلّ جزء منه على جزء من المعنى، وجملته على جملة المعنى؛ و منه ما تدل جملته على جملة المعنى، ولا يدل جزؤه على جزء المعنى. مثل قولنا قيس غيلان وعبد شمس، وأمثال هذه. فانها تدل على شخص ما؛ وجزؤه، وهو عبد أو شمس، ليس يدل على جزء من جملة الشخص. والذى تدل جملته على جملة معنى، وجزؤه على جزء ذلك المعنى؛ فهو مثل قولنا: مؤثر الحكمة، و صديق زيد، والانسان الأبيض.

فماكان من المركّبات لا يدل جزؤه على جزء الجملة، فانه يجرى مجرى

الألفاظ المفردة. و ما كان جزؤه يدل على جزء من الجملة، فان اصحاب المنطق يسمّونه القول، كان تركيبه تركيب تقييد أو تركيب اخبار.

وما كان تركيبه تركيب اخبار، فان اصحاب المنطق يسمّونه القول الجازم، و يسمّونه القضية، و يسمّونه الحكم، وذلك، مثل قولنا: زيد يمشي والانسان حيوان.

والحدّ قول تركيبه تركيب تقييد يشرح المعنى المدلول عليه باسم مّا: بالأشياء التي بها قوام ذلك المعنى.

والرسم انّما هو قول تركيبه تركيب تقييد، يشرح المعنى المدلول عليه باسم مّا، بالأشياء التي ليس بها قوام ذلك المعنى، بل بأحواله، أو بالأشياء التي قوامها بذلك المعنى. مثال ذلك الحائط فانه اسم يدل على معنى قد يمكن أن يشرح بقولين [١١ ر] احدهما انه جسم منتصب معمول من حجارة أو لبن أو طين، ليحمل السقف، والقول الثاني انه جسم تعلق عليه الأبواب، وتوتد فيه الأوتاد و يجصّص، و تعمل له شرفات، ويستند اليه الجالس.

فالقول الأول شرح معنى اسم الحائط بالأشياء التي بها قوامه، والثاني شرحه بالأشياء التي ليس بها قوامه، فان الحائط ليس تنقص ذاته بأن لا يعلق عليه باب أو أن لا توتد فيه الاوتاد، اوان لا يجصص، أو أن لا يكون له شرفات، أو أن لا يستند اليه. واذا لم يكن لبن ولا حجارة ولا طين، فانه لا يكون لحائط وجود.

فالقول الأول هو حدّ الحائط والثاني رسمه، وكذلك الأمر في سائر الأشياء.

تمّت الفصول في التوطئة.

كتاب ايساغوجي أي المدخل

قال ابو نصر محمدبن محمدالفارابي

قصدنا في هذا الكتاب احصاء الأشياء التي عنها تأتلف القضايا والبهاتنقسم، وهي أجزاء أجزاء المقاينس المستعملة على العموم في جميع الصنائع القياسية.

فنقول : وكلّ قضيّة فهي امّا حمليّة و امّا شرطيّة. وكلّ شرطيّة فانها من قضيّتين حمليّتين يقرن بهما حرف الشريطة، وكلّ قضيّة حمليّة فانها تأتلف من محمول و موضوع واليهما تنقسم.

وكلّ محمول وكلّ موضوع فهو امّا لفظ يدل على معنى يدل عليه لفظ ما.

وكلّ معنى يدل عليه لفظ فهو امّا كلّي و امّا شخص. والكلّي ما شأنه أن يتشابه به اثنان أوأكثر، والشخص ما لايمكن ان يكون به تشابه بين اثنين أصلا. وأيضا فان الكلّي هو ما شأنه أن يحمل على أكثر [١١ب] من واحد، والشخص هو ما ليس من شأنه أن يحمل على أكثر من واحد.

والقضيّة قد تكون جزءاها جميعا كلّيين، كقولنا: الانسان حيوان. و أمثال هذه هي التي تستعمل في العلوم والجدل و في الصناعة السوفسطائيّة و في كثيرمن الصنائع الأخر. وقد يكون جزءاها جميعا شخصين، كقولنا: زيد هو هذا القائم، أو هذا القائم هو زيد. وهذه قلّ ما تستعمل.

وقد يكون موضوعها شخصا و محمولها كلّيا، كقولنا: زيد، انسان، و هذه

تستعمل كثيرا فى الخطابة والشعر و فى الصنائع العمليّة.

وقد يكون موضوعها كلّيا و محمولها شخصا أو أشخاصا، كقولنا: الانسان هو زيد، والانسان هو زيد و عمرو وخالد. وهذان يستعملان فى التمثيل و فى الاستقراء عند ما يردان الى القياس.

فأمّا التى محمولها شخص واحد ففى التمثيل، وأمّا التى محمولها أشخاص كثيرة ففى الاستقراء.

والمعانى الكلّية التى تؤخذ أجزاء القضايا الحملـيّة، منها ماهى مفردة تدل عليها ألفاظ مفردة، ومنها ما هى مركبة تدل عليها ألفاظ مركبة تركيب تقييد و اشتراط، لا تركيب اخبار كقولنا : الانسان الأبيض والحيوان الناطق. فـان الحيوان قيد بالناطق واشترط فيه، وكذلك الانسان قيد بالأبيض و اشترط فيه.

والمعانى الكلـيّة المركبة هذا التركيب بين أيضا انها تقسم الى المفردة.

القول فى أصناف المعانى الكلّية المفردة.

والمعانى الكلّية المفردة على ما أحصاها كثير من القدماء خمسة: جنس، و نوع، وفصل، وخاصة، و عرض. [١٢ر].

القول فى الجنس والنوع:

والكلـيّات المحمولة على شخص واحد قد تتفاضل فى العموم والخصوص، كالانسان والحيوان المحمولين على زيد، فان الانسان أخصّ من الحيوان.

فمتى كانت كلّيات مفردة متفاضلة فى العموم والخصوص يليق أن يجاب بكلّ واحد منها فى جواب ما هو هذا الشخص، وكان فيها عام لا أعمّ منه، وخاص لا أخصّ منه، ومتوسّطات بينهما ترتقى على ترتيب من الأخصّ الى الأعمّ، الى أن تنتهى الى أعمّها؛

فان الأعمّ من كلّ اثنين منها جنس، والأخصّ نوع. وأعمّها الذى لا أعمّ منه هو الجنس العالى، وأخصها الذى لا أخصّ منه هو النوع الأخير، والمتوسّطات التى بينهما كلّ واحد منها جنس و نوع، جنس بالقياس الى الأخصّ الذى دونه، و نوع بالقياس الى الأعمّ الذى فوقه. وجميعها يقال انها أجناس بعضها تحت بعض.

مثل أن يكون الشخص المرئى نخلة، ولم نعلم انّه نخلة، فسئل عنه ما هذا

الذى نراه فالذى يليق أن يجاب به، أن يقال: انّه نخلة، و انّه شجرة، و انّه نبات، و انّه جسم. و هذه تتفاضل فى العموم والخصوص، فاى اثنين اخذتهما من هذه فان الأعمّ منها جنس والأخصّ نوع. مثل النبات والجسم، فان النبات نوع والجسم جنس و كذلك الشجرة والنبات، فان الشجرة نوع والنبات جنس. وكذلك الشجرة والنخلة، فان النخلة [١٢پ] نوع والشجرة جنس. وأعمّها كلّها الجسم. وليكن الجسم هو الجنس العالى، وأخصّها كلّها النخلة، ولتكن النخلة هو النوع الأخير، والشجرة والنبات متوسّطان بين النخلة وبين الجسم، و كلّ واحد منها نوع و جنس. فالشجرة جنس النخلة و نوع النبات، و النبات جنس الشجرة ونوع للجسم، والشجرة والنبات والجسم هى أجناس مرتبة بعضها تحت بعض، تنحدر من الجنس العالى على ترتيب من الأعمّ الى الأخصّ فالأخصّ.

فالجنس العالى جنس ليس بنوع، و هو جنس الأجناس التى تحته، والنوع الأخير ليس بجنس، و هو نوع للانواع التى فوقه. فالجنس بالجملة هو أعمّ كلّيين يليق أن يجاب بهما فى جواب ما هو هذا الشخص، والنوع أخصّهما.

وكلّ محمول كلّى يليق أن يجاب به فى جواب ماهو، فانّه هو المحمول من طريق ما هو. واذ كلّ جنس فهو أعمّ من النوع الذى تحته، فانّه يحمل على أكثر من نوع واحد، وكذلك كلّ نوع أخير فانّه يحمل على أكثر من شخص واحد.

والأشخاص التى نوعها الأخير واحد بعينه هى المختلفة بالعدد، مثل زيد و عمرو و خالد والأشخاص التى أنواعها الأخيرة مختلفة هى المختلفة بالنوع، مثل زيد و شخص فرس و شخص ثور.

و كلّ جنس اذ كان يحمل على أكثر من نوع واحد و على أشخاص كلّ واحد منها، فانّه يحمل على أشخاص مختلفة بالنوع من طريق ما هو.

والنوع الأخير انّما يحمل أبداً على أشخاص مختلفة بالعدد من طريق ماهو.

وليس يمتنع أن تكون أشخاص كثيرة كلّ شخص منها [١٣ر] تحت نوع أخير غير الذى تحته الآخر، و كلّ نوع أخير منها تحت جنس غير الجنس الذى

تحته الآخر. و كلّ جنس منها تحت جنس آخر أعمّ منه غير الذى تحته الآخر، الى أن ينتهى كلّ جنس منها على هذا الترتيب الى جنس عال غير العالى الذى يرتقى اليه الآخر، فتكون هذه أجناسا عالية كثيرة.

و اذا كانت أنواع تحت جنس، ولم يكن بينها وبينه جنس آخر متوسط؛ فان ذلك الجنس قريب من تلك الأنواع، و تلك الأنواع أنواع قسيمة. و كلّ جنس فوق ذلك القريب فهو جنس بعيد عن تلك الأنواع، والأنواع التى تحت أجناس مختلفة هى الأنواع غير القسيمة.

والأجناس التى ليس بعضها تحت بعض أربعة: منها الأجناس العالية، ومنها الأجناس المتوسطة التى كلّ واحد منها تحت جنس عال غير العالى الذى تحته الآخر، والثالث الأجناس التى هى أنواع قسيمة، والرابع الاجناس المتوسّطةالتى كلّ واحد منها نوع تحت جنس متوسّط غير المتوسّط الذى تحته الآخر، و ترتقى كلّها الى جنس واحد عال.

والمسئلة بما هو ليس انّما تكون عن الشخص فقط، بل قد تكونعن نوع أخير، و عن نوع متوسط؛ فيجاب فيه بجنسه امّا القريب و امّا البعد. كقولنا: النخلة ما هى، فيقال: انّها شجرة و انّها نبات؛ أويقال: الشجرة ماهى، فيقال: هى نبات أو هى جسم. وكذلك فى سائر الأنواع.

القول فى الفصل. والفصل هو الكلّى المفرد الذى به يتميّز كلّ واحدمن الأنواع [١٣ب] القسيمة فى جوهره عن النوع المشارك له فى جنسه. فان الشىء قد يتميّز عن الشىء لا فى جوهره بل ببعض أحواله، كتميّز الثوب بأن أحدهما أبيض و الآخر أحمر.

وقد يتميّز الشىء عن الشىء فى جوهره كتميّز اللبد عن السيف، وتميّز الثوب عن الثوب بأن يكون أحدهما من كتان والآخر من قطن أو صوف.

فالكلّى المفرد الذى يتميز به نوع فى جوهره عن نوع آخر مشارك له فى جنسه القريب هو الفصل. وبين أنّه اذا تميز فى جوهره عن قسيمه، تميّز عن كلّ

ما سواه من الأنواع.

واما التى يتميّز بهانوع عن نوع لا فى جوهره فينبغى أن يسمّى بأسماء أخر.

والجنس والفصل يشتركان فى أن كلّ واحد منهما يعرّف من النوع ذاته و جوهره، غير ان الجنس يعرف من النوع جوهره الذى يشارك فيه غير، اويعرّف جوهره بما يشارك فيه غيره. والفصل يعرّف جوهره الذى ينحاز به عن غيره أو يعرّف جوهر بما ينحاز به وينفرد عن غيره. اذكان الجنس يعرّف ما هو كلّ واحد من الأنواع التى تحته لا بما يخصّه، والفصل يعرّف جوهر كلّ واحد منها بما يخصّه.

فلذلك اذا سألنا عن نوع ما: ما هو، فعرفناه بجنسه؛ لم نقنع بذلك دون أن نستعلم ما يتميّز به فى جوهره عن سائر ما يشاركه فى ذلك الجنس بأن نقرن حرف السؤال عن التمييز، و هو حرف أى هو، بجنس ذلك النوع. لأنا لا نرى أنّا عرفنا النوع على الكفاية بعد، متى عرفناما هو بما يعمّه هو و غيره، بل وان نعرفه [١٤ ر] معذلك أيضاً بمايخصّه. وحده. مثل أن نسئل ما هى النخلة: فيقاللنا هى شجرة، فانّا لا نقنع بذلك دون أن نقول أى شجرة هى، فنستعلم ما تتميّز به النخلة فى جوهرها و ذاتها عن سائر المشاركات لها فى الجنس الذى يعمّها و غيرها. وبالجملة فان حرف «أى» انّما نقرنه أبداً بأمر كلّى عرفنا به ما هو النوع بوجه لا يخصّه.

فربّما كان ذلك الكلّى أعمّ كلّى يوصف به ذلك النوع. كقولنا: النخلة أى شيء هى او أى موجود هى. فان الشيء والموجود هما أعمّ ما يمكن أن يوصف به شخص أو نوع.

و ربّما كان جنساً أقرب، و ربّما كان جنساً قريبا جداً كقولنا: النخلة أى جسم هى، أو أى نبات هى، أو أى شجرة هى. فالذى يليق أن يجاب به عند ذلك هو الفصل.

فاذا كان الجنس المقرون بأى قريبا من النوع الذى قصدنا معرفته، فالذى

يليق أن يجاب حينئذ فصل لذلك النوع يميّزه في جوهره عن قسيمه.

والعادة قد جرت أن يكون الجواب اللائق بهذا السؤال في أكثر الأمر لا بالفصل وحده، بل بجنس ذلك النوع مقيّدا بفصله.

مثل ان نكون سألنا عن النخلة ما هي؟ فاجبنا: انّها شجرة، فسألنا بعدذلك أي شجرة هي؟ فيقال: انّها شجرة تثمر الرطب أو التمر؛ أو نقول: العباءة أي ثوب هي، فيقال: ثوب من صوف، فالثوب جنسه، وقولنا من صوف هو فصله، وقد قيدبه جنسه، فنجعل الجواب عن السؤال بأي جنس ذلك النوع مقيّدا بفصله.

فعند ذلك نرى أنّا قد عرفنا بذاته ذلك النوع على الكفاية [١٤پ] والتمام. والجنس المقيّد بالفصل هو حدّ النوع الذي عنه سألنا أوّلا بحروف «ما هو» و ثانياً بحرف «أي». فالجزء الأوّل من حدّ كلّ نوع هو جنسه، والجزء الثاني منه هو فصله، و هو المتمّم لحدّه، وهو المقوّم له، اذكان يعرفه بمايخصّه في جوهره.

والفصل ينسب الى النوع، فيقال: انّه فصل للنوع المقوّم لحدّه؛ وينسب أيضا الى جنس ذلك النوع، فيقال: انّه فصل لذلك الجنس، لأنّه يقيّدبه ويردف.

والجنس يردف بالفصول على احد و جهين: امّا أن يقيّد بفصول متضادة أو متقابلة في الجملة يقرن بها حرف الانفصال؛ كقولنا: الثوب امّا من صوف، و امّا من كتان و امّا من قطن؛ والجسم امّا متغذ، و امّا غير متغذ وهذ، قسمة الجنس بالفصول.

و امّا أن يردف بفصل فصل دون مقابلة، ودون حرف الانفصال؛ كقولنا: ثوب من صوف وثوب من قطن وثوب من كتان؛ وكقولنا: جسم متغذ، و جسم غير متغذ وبهذا الضرب من الارداف يكون الجواب عن السؤال بأي، و به تحصل حدود الأنواع التي تحت ذلك الجنس.

والجنس المردف بالفصل يوجد معه في أكثر الأمر اسم يساويه في الدلالة، فيدلان جميعا على شيء واحد ومعنى واحد، فيكون ذلك الشيء نوعا له حدّ واسم. ولا يمتنع أن يوجد جنس مردف بفصل، ولا يوجد له اسم أصلاً في ذلك

اللسان يساويه فى الدلالة، فيكون ذلك حدّ النوع لا اسمه. مثل قولنا الجسم المتغذى، فانّه لا يوجد له اسم يساويه فى الدلالة، فيقام حدّ ذلك النوع مقام اسمه فى جميع [١٥ر] الأمكنة التى سبيل الاسم أن يستعمل فيها. فالفصول التى بها ينقسم الجنس هى بأعيانها، تتمّم حدود الأنواع التى تحته، فلذلك صارت قسمة الجنس بالفصول تنتهى الى الأنواع التى هى تحته اذ كانت اذا حذفت حروف الانفصال، حصلت حدودها.

و كلّ جنس متوسّط فيه فصل يتقوّم به، وفصل آخر ينقسم به مثل الحيوان، فانّه جنس متوسّط يتقوم بالحسّاس، اذ كان الجزء الأخير من حدّه، لان حدّ الحيوان جسم متغذ حساس، وينقسم بالناطق و غير الناطق، متى قرن بها حرف الانفصال.

و كلّ فصل قوّم نوعا ما، فانّه يقسم جنس ذلك النوع. و كلّ ما قسم جنسا مّا، فانّه يقوّم نوعا تحت ذلك الجنس.

وبيّن أن الجنس العالى لا يمكن أن يكون له فصل يقوّمه، بل فصول تقسّمه؛ وأن النوع الأخير لا يمكن ان يكون له فصول تقسّمه، بل فصول تقوّمه؛ و المتوسّطات كلّ واحد منها له فصل يقوّمه، وفصول أخر تقسّمه.

و اذا كان الجنس المقرون بحرف « أى » جنسا بعيدا عن النوع المطلوب معرفته، فان الذى يليق أن يجاب به ينبغى أن يكون فصلا مقوّما لأقرب نوع الى ذلك الجنس، فيردف به، فيحصل منه حدّ جنس متوسط، دون الجنس الأول الذى كنّا قرنّا به حرف «أى». ويقرن حرف «أى» أيضا بهذا الثانى، فيكون الجواب عنه بفصل مقوّم لأقرب نوع الى هذا الثانى، فيحصل منه حدّ أيضا. فان كان ذلك الجنس مساويا للنوع المطلوب معرفته [١٥پ] فقد انتهينا الى ما كنّا قصدنا له. وان كان ذلك الحدّ أعمّ من النوع المطلوب، كان ذلك أيضا جنسا متوسّطا أقرب الى النوع المطلوب، فيقرن به أيضا حرف «اى» فيجاب عنه بفصل يردف بهذا الجنس الثالث. ولا تزال تجرى على هذا الترتيب الى أن يكون المجتمع من الفصل

الذی یجاب به الآن ومن جمیع ماتقدم مساویا للنوع المقصود معرفته و مطابقا له.

مثل أن نسئل، فنقول: الانسان ما هو؟ فیقال: هو جسم ما، فنقول: أی جسم هو؟ فالذی یلیق أن‌یجاب به‌هو انّه جسم متغذ. فیحصل من ذلك جسم متغذ،فیکون ذلك حدّا أقرب نوع الی الجسم، لکنه أعمّ من‌الانسان، فنقول : أی جسم متغذ هو؟ فیجاب انّه حسّاس، فیحصل من الجواب انّه جسم متغذ حسّاس. وهذاهو حدّ الحیوان، اذکان مساویا له. ولو کان مطلوبنامعنی الحیوان، لکنّا قد انتهیناالی مقصودنا، و کفینا عن السؤال، لکنّه لما کان أعمّ‌من الانسان الذی هو مقصودنا، احتجنا الی أن یقرن به أیضا حرف أی، فنقول: أی‌جسم متغذ حسّاس؟ فیجاب‌انّه ناطق، فیحصل معنا انّه جسم متغذ حسّاس ناطق، فنجده مطابقا للانسان و مساویا له. فننتهی الی المطلوب علی هذا النظام والترتیب، وهو الترتیب الذی ینبغی أن یجری علیه‌السائل بحرف «أی» والمجیب‌له.

واذا انتهینا فی الجواب عن السؤال بحرف «أی» الی. نوع متوسّط لا اسم‌له بأن نجد جنسا أردف بفصل، ولانجد [١٦پ] للمجتمع منها اسما یساویه فی‌الدلالة؛ فینبغی‌أن یاخذ السائل ذلك‌الحدّ، ویقیمه مقام اسم ذلك النوع، ویقرن به حرف «أی» ویسئل.

مثال ذلك ان یکون الجواب عمّا هوالانسان بأنه جسم مّا، فیقول‌السائل؛ أی جسم هو، فیجاب انّه جسم متغذ، وهذا جنس أردف بفصل، ولا یوجد فی اللسان‌العربی اسم یساویه فی الدلالة، فیکون ذلك حدّالنوع لا اسم‌له. فینبغی ان یقام هذا الحدّ مقام الاسم، فیقال: أی جسم متغذ هو. وان کان المجیب انتهی الی حدّ نوع له اسم، فان شاء السائل أخذ اسم ذلك النوع، فقرن به حرف «أی»فسأل؛ وان شاء، أخذ الحد بعینه.

مثل ان یسئل عن الانسان أی جسم متغذ هو فیجاب انه جسم متغذ حسّاس، و ذلك هو حدّالحیوان. فان شاء السائل بعد ذلك، قال: أی حیوان هو؛ وان‌شاء، قال: أی جسم متغذ حسّاس هو. وکثیرامّا یقصدالسائل الایجاز، و یقرن حرف «أی» بالفصیل‌الاخیر، فیقول: أی حساس هو، فتکون قوته قوة الحدّ بأسره.

فالذي ينبغي ان يحفظ به المجيب عن سؤال «أي» من الترتيب والنظام، هو الذي ينبغي أن يحفظ به القاسم في قسمته الجنس بالفصول المقسمة الى أن ينتهي الى النوع المطلوب حدّه. فانّه اذا عرف جنسه العالي، فينبغي ان يقسمه بالفصول المقومة لأقرب الأنواع اليه، ثم يعمل من تلك الأنواع التي اخذ فصولها، الى الذي تحته النوع المطلوب، فيقسمه بالفصول المقوّمة لأقرب [١٦ب] الأنواع اليه، ولا يزال يفعل ذلك على هذا الترتيب الى أن ينتهي الى هذا النوع المطلوب معرفته.

واذا انتهى في طريقه الى نوع لااسم له؛ أقام حدّه مقام اسمه، فقسمه. واذا انتهى الى متوسّط له اسم، فان شاء قسم اسمه، وان شاء قسم حدّه، حتى لايترك جنسا متوسّطا بين النوع المطلوب معرفته و بين جنسه العالي، الا سلك عليه، وأخذ الفصل المقوم له، الى ان ينتهي الى النوع المطلوب.

القول في الخاصّة. والخاصّة هو الكلّي المفرد الذي يوجد لنوع مّا وحده ولجميعه ودائما، من غير أن يعرّف ذاته وجوهره، مثل الصّهال للفرس والنابح للكلب.

وهي انما تستعمل في تمييز نوع عن نوع لا في جوهره. و تشارك الفصل في تمييز نوع عن نوع، وتخالفه في أنّها لا تميّز في جوهره.

وبيّن أن الخاصة تساوي النوع الذي هي له خاصة، وتنعكس عليه في الحمل، كقولنا كلّ فرس صهّال و كلّ صهّال فرس.

القول في العرض. والعرض هو الكلي المفرد الذي يوجد لجنس أو نوع، امّا أعمّ منه أو أخصّ، من غير أن يعرّف في شيء منها ذاته أو جوهره، مثل الأبيض و الأسود والقائم و القاعد و المتحرّك والساكن والحارّ والبارد.

وهو ضربان:

عرض دائم غير مفارق الشيء الذي فيه يوجد أو لبعض الأشياء التي فيها يوجد. مثل الأسود الذي لا يفارق القار، والحارّ الذي لايفارق النار.

وعرض مفارق يوجد حيناً ويفقد حيناً و موضوعه باق، مثل [١٧ر] القائم والقاعد اللذين هما للانسان.

والعرض منه ما شأنه أن لايوجد الافى نوع واحد لكن لبعضه مثل الفطوسة فى الأنف، فانّها لاتوجد الافيه، لكن ليس فى كلّ أنف. وكذلك الزرقةفى العين.

ومنه ما شأنه أن يوجد فى أكثر من نوع واحد، مثل الأبيض و الأسود و المتحرّك والساكن.

والعرض أيضا قد يستعمل فى تمييز جنس عن جنس ونوع عن نوع وشخص عن شخص، ولكن لا يميّز شيئا ممّا هو له عرض فى ذاته وجوهره.

فهو يشارك الفصل فى تمييز نوع عن نوع، ويخالفه فى انّه لا تميّزه لا فى جوهره. فلذلك قد تسمّى الأعراض فصولا، لا على الاطلاق، لكنّ فصولا عرضية.

وقد يشارك الخاصّة فى انه يميز نوعا عن نوع لافى جوهره، ويخالفها فى أن الخاصّة تميّز النوع كلّه عن جميع ما سواه دائماً.

والعرض يميّز النوع لا عن جميع ما سواه، بل عن بعض الأشياء وفى بعض الأوقات. فلذلك قد يسمّى خاصّة بالاضافة. و ذلك أن تمييز العرض الشىء انّما هو بالاضافة الى شىء محدود بعينه، وفى وقت محدود بعينه.

فانّا اذا سألنا عن زيد ايّما هو من بين الجماعة، فقيل لنا هو ذلك الذى يتكلّم، اذا اتّفق أن يكون وحده فى ذلك الوقت من بين أولئك هو المتكلّم؛ فانّما ميّزه عن الباقين من تلك الجماعة وفى ذلك الوقت فقط. اذ كان قد يجوز فى ذلك الوقت أن يكون فى غير أولئك من يتكلّم، أو أن يكون فى أولئك الجماعة من يتكلّم فى غير ذلك الوقت. فلذلك صار قولنا المتكلّم [١٧ب] خاصّة لزيد بالاضافة الى باقى من فى الجماعة و فى ذلك الوقت فقط.

وغير المفارق منه أكمل تمييزا. ثم من المفارقة ما كان شأنه أن لايوجد الا فى نوع واحد لا فى جميعه، والمفارقة الباقية يسيرة التمييز جداً، وانّما تمييزه كما قلنا بالاضافة الى شىء بعينه وفى وقت بعينه.

وفرفوريوس الصورى فى كتابه فى المدخل يسمّى الأعراض المفارقة التى تستعمل فى التمييز فصولاً عامّة، وغير المفارقة فصولاً خاصة. ويسمي الفصول

على الاطلاق، وهى التى تميّز بين الأنواع فى جواهرها، خواص الخواص، وقد تسمّى أيضا فصولا جوهرية و فصولا ذاتية.

والجنس يقسم بالفصول، وقد يقسم أيضاً بخواص أنواعه، كقولنا: الحيوان منه صهّال ومنه نابح.

وقد يقسم بالأعراض ايضاً، كقولنا: الحيوان منه أبيض و منه أسود.

فالمستعمل فى العلوم والنافع فى الحدود هوقسمة الجنس بالفصول، فانّها تنتهى الى حدود الأنواع والى الأنواع باضطرار.

وقد ينتفع أيضاً بقسمة الجنس بالخواص، فانّها تنتهى الى الأنواع باضطرار ولكن لا تعطى حدودها.

وأمّا قسمة الجنس بالأعراض، فانّها ليست بالضرورة تنتهى الى الأنواع المطلوبة، كقولنا الحيوان منه أبيض و منه غير أبيض، ومنه كاتب و منه غير كاتب، فلذلك لا ينتفع بها فى العلوم.

القول فى الكلّيات المركبة. والمعانى المركبة التى تستعمل محمولة أو موضوعة فى القضايا، فهى تؤلف عن كلّيات مّا مفردة من التى احصيناها [١٨ ر] و تركيبها كلّها تركيب اشتراط و تقييد لا تركيب اخبار، و هو الحدّ والرسم، وقول ليس بحدّ ولا رسم.

فالحدّ كلّى مركب يؤلف من جنس و فصل، كقولنا فى الانسان: انه حيوان ناطق. واذا اتّفق فى حدّ مّا أن يكون فيه جنس و فصول أكثر من واحد، كما فى حدّ الحيوان انّه جسم متغذ حسّاس؛ فينبغى أن تعلم أن الفصل المقوم لذلك النوع هو الفصل الأخير، و ماقبل ذلك من الفصول المقرونة بالجنس حدّ لجنس ذلك النوع، أخذ حدّه مكان اسمه. وذلك الجنس امّا ان لا يكون له اسم فيكون حدّه ذلك يجعل أيضا مكان اسمه؛ أو يكون له اسم فأخذ حدّه و ترك اسمه. وذلك غير مستنكر، فان قولنا: جسم متغذ هو جنس الحيوان.

وكذلك لو اتّفق أن تكون فيه فصول ثلاثة أو أربعة أو أكثر، لكانت تكون الأجناس المتوسّطة التى أخذت حدودها بدل اسمائها على عدد الفصول. مثل قولنا فى حدّ الانسان انّه جسم متغذّ حسّاس ناطق، فان الجسم المتغذّى هو جنس، والجسم المتغذّى الحسّاس جنس آخر دونه، فكلّما زيد على ذلك فصل آخر بعد أن تكون المجتمع منها أعمّ من النوع الأخير؛ كان جنسا دون الأول، الى أن ينتهى الى النوع الأخير.

فيكون كلّ جنس متوسط زائدا على الذى فوقه بفصل. وكذلك كلّ نوع فانّه زائد على الجنس الذى فوقه بفصل. وانّما يتبيّن ذلك متى أخذ حدّ الجنس الذى فوق النوع مكان اسمه، فاردف بالفصل المقوم للنوع.

فلهذا قال قوم ان الفصل هو الذى به يفضل النوع على الجنس. [١٨ب]

والرسم يؤلف من جنس وخاصّة، كقولنا: فى الانسان انّه حيوان ضحّاك، ومن جنس و عرض أو أعراض، كقولنا: انّه حيوان كاتب و حيوان يبيع ويشترى.

والقول الذى ليس بحدّ ولا رسم قد يؤلف من نوع وعرض، كقولنا: فى زيد انّه انسان أبيض؛ وقد يؤلف من أعراض، كقولنا: فى زيد انّه كاتب مجيد. وما يؤلف من أعراض قد لا يمتنع أن يكون مساويا فى الحمل للنوع الذى يوجد له، فيسمّى أيضاً خاصّة له. كقولنا فى المثلث: ان زواياه الثلاث مساوية لقائمتين، فانّه يقال انّه خاصّة للمثلث؛ وكذلك قولنا فى الانسان: انّه قابل للعلم، وأشباه ذلك.

على أن ارسطوطاليس فى كتاب طوبيقى يسمّى الرسوم خواص.

والحدّ مساو للمحدود فى الحمل، كقولنا: كلّ انسان حيوان ناطق وكلّ حيوان ناطق انسان، وكذلك الرسم فى المرسوم. وكلّ معنى له اسم وحدّ فان حدّه مساو فى الدلالة لاسمه، وكلاهما يعرّفان ماهيّة الشىء، غير أن الاسم يعرّف معنى الشىء و ماهيّته مجملاً غير مفصّل ملخّص، والحدّ يعرّف معناه و ماهيته ملخّصا و مفصّلا بالأشياء التى بها قوامه. وكذلك ما له رسم و اسم، فانّهما

يتساويان في الدلالة، غير أن الرسم يعـّرف ما يتمـّيز به الأمر من غيره بأشياء ليس بها قوامه. وما لم يوجد له اسم استعمل حـّده أو رسمه مكان اسمه.

تم كتاب ايساغوجي والحمدلله حق حمده

كتاب قاطاغورياس أى المقولات

الكلّيات ضربان : ضرب يعرف من موضوعاتها كلّها ذواتها، ولايعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن ذاته، و هو كلّى الجوهر. و ضرب يعرف من موضوعات له ذواتها، و من موضوعات له أخر أشياء خارجة عن ذواتها، و هو كلّى العرض.

والأشخاص ضربان : ضرب له موضوع يعرف من موضوعه ما هو خارج عن ذاته، ولا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، و ذلك شخص العرض. و ضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، ولا شيئاً خارجاً عن ذاته، و هو شخص الجوهر.

فالجوهر بالجملة هو الشيء الّذى لا يعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن ذاته. والذى هو بهذه الصفة ضربان: ضرب يعرف مع ذلك من جميع موضوعاته ذواتها، و هو كلّى الجوهر و ضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، ولا شيئاً خارجاً عن ذاته، و ذلك شخص الجوهر.

والعرض بالجملة هو الذى يعرّف من موضوع ما شيئاً خارجاً عن ذاته، و ذلك ضربان : ضرب يعرف مع ذلك من موضوع آخر ذاته، و هو كلّيه، وضرب لا يعرف من موضوع أصلاً ذاته، وهو شخصه.

والعرض المذكور فى هذا الموضع أعمّ من المذكور فيما تقدّم. و ذلك أن هذا يشمل الخاصّة والعرض المذكورين فيما تقدّم، وكأنه جنس لهما، وهما

كالنوعين له، ويسمّى أحد نوعيه باسم جنسه.

وارسطو طاليس يسمّى المحمول الكلّى الذى يعرّف ذات الموضوع، المقول على موضوعه؛ والذى يعرّف من موضوع مّا شيئاً خارجاً عن ذاته، [ب١٩ب] المقول فى موضوع.

فيكون الاشياء: منها ما هو على موضوع لا فى موضوع أصلاً، و هو كلّى الجوهر؛ و منها ما هو على موضوع و هو فى موضوع مّا، وهو كلّى العرض؛ و منها ما هو فى موضوع لا على موضوع أصلا، وهو شخص العرض؛ و منها ما ليس هو فى موضوع ولا على موضوع أصلاً، وهو شخص الجوهر.

والجوهر هو جنس واحد عال، و تحته أنواع متوسطة، و تحت كلّ واحد منها أنواع، الى أن ينتهى الى أنواع لها أخيرة، تحت كلّ واحد منها أشخاصه. ولكل جنس عال فصل مقسّم، وليس له فصل مقوّم. ولكلّ نوع أخير منها فصل يقوّمه، وليس له فصل يقسّمه. ولكلّ جنس متوسّط فصل مقوّم، وفصول مقسّمة.

والعرض تسعة أجناس عالية، تحت كلّ واحد منها أيضاً أنواع متوسّطة، فينحدر كلّ نوع منها على ترتيب الى أن ينتهى جميعاً الى أنواع أخيرة. لكل جنس عال فصل مقسم، ولكلّ نوع اخير منها فصل مقوّم، و لكلّ جنس متوسّط فصل مقوّم وفصول مقسّمة.

فالأجناس العالية كلّها عشرة: الجوهر، والكمّيّة، والكيفيّة، والاضافة، ومتى، و اين، والوضع، وله، وان يفعل، و ان ينفعل.

القول فى الجوهر.

فالجوهر هو الذى تقدّم رسمه، و ذلك مثل السما، والكواكب والأرض و أجزائها والماء والحجارة و أصناف النبات و أصناف الحيوان و أعضاء كلّ حيوان منها.

ولننزّل الجنس العالى الذى يعمّ هذه وما أشبهها، الجسم أو المجسّم. فالجسم منه متغذ و منه غير متغذ، والجسم المتغذى منه حسّاس و منه غير حسّاس.

فالجسم المتغذى الحساس هو الحيوان، [ب ٢٠ ر] والحيوان منه ناطق و منه غير ناطق. فالحيوان الناطق هو الانسان، والحيوان غير الناطق تحته باقى أنواع الحيوان، مثل الفرس والثور والحمار و غيرها. والجسم المتغذى غير الحساس تحته أنواع النبات، والجسم غير المتغذى يدخل تحته السماء والكواكب والماء والنار والحجارة وسائر ما أشبهها.

واشخاص هذه هى أشخاص الجوهر، و أجناسها وأنواعها كليات الجوهر.

و أشخاص الجوهر هى التى يقال انها جواهر اول، و كلياتها جواهر ثوان، لأن أشخاصها أولى أن تكون جواهر، اذ كانت أكمل وجوداً من كلياتها ، من قبل أنها أحرى أن تكون مكتفية بأنفسها فى أن تكون موجودة، و أحرى أن تكون غير مفتقرة فى وجودها الى شىء آخر، اذ كانت غير محتاجة فى قوامها الى موضوع أصلاً، لأنها ليست فى موضوع ولا على موضوع.

وأما كلياتها فانها بما هى كليات تحتاج فى قوامها الى أشخاص الجوهر، اذ كانت تقال على موضوعات، وكانت موضوعاتها أشخاص الجوهر، الا أن حاجتها الى موضوعاتها لا يخرجها عن أن تكون جواهر، اذ كانت انما تقال على موضوعاتها، لا انها فى موضوعاتها. والتى تقال على موضوعات تعرف ماهيات تلك الموضوعات، و بمعرفتها تحصل معرفة ماهيات تلك الموضوعات، والشىء انما يصير معقولاً بأن تعرف ماهيته.

وأشخاص الجوهر انما تصير معقولة بان يعقل كلياتها. والمعقولات منها انما صارت موجودة بوجود أشخاصها، وأشخاص الجوهر اذا تحتاج فى أن تكون معقولة الى كلياتها، [ب ٢٠ پ] و كلياتها تحتاج فى أن تكون موجودة الى أشخاصها، اذ لو لم توجد أشخاصها لكان ما يتوهم منها فى النفس مخترعاً كاذباً، وما هو كاذب فغير موجود.

فالكليات اذاً انما صارت موجودة بأشخاصها، وأشخاصها معقولة بكلياتها. فلذلك صارت كلياتها أيضاً جواهر، اذ كانت معقولات الجواهر التى هى بينة أنها

جواهر و صارت فى الرتبة ثوانى، اذكانت وجودها بوجود أشخاصها.

وأما ما عدا كليات الجواهر من المحمولات على الجواهر الأول، فانّها تحتاج فى أن تكون موجودة الى الجواهر، اذ كانت فى موضوع. الا أنّها و ان كانت فى موضوع، و موضوعاتها هى الجواهر الأول، فانّها لا تعرّف ماهيّات الجواهر. فلذلك لم تكن المعقولات منها معقولات الجواهر، ولم تكن الجواهر محتاجة فى أن تصير معقولة اليها، بل هى أحرى أن تكون محتاجة فى أن تصير معقولة الى الجواهر. فهى مفتقرة فى كلا الأمرين الى الجواهر، والجواهرمستغنية عنها فى كلا هذين، فلذلك ليست هى جواهر أصلاً.

وأنواع الجواهر الأول أحرى أيضاً علىذلك المثال أن تكون جواهر من أجناسها، و ذلك أن تعريف الانواع لماهيّات الجواهر الأول أخص و أكمل من تعريف أجناسها لها. فلذلك تكون معقولات أنواعها أحرى أن تكون معقولات الجواهر من معقولات أجناسها.

و أيضاً فان أجناسها تحتاج فىأن تكون موجودة الى انواعها و اشخاصها، و انواعها تحتاج فى ان تكون موجودة الى أشخاصها فقط، فحاجة [٢١ر] أنواعها فىأنتكونموجودة الىموضوعاتأقلّ، منجهة ماهىموضوعات، وحاجة أجناسها الى موضوعات أكثر، من جهة ما هى موضوعات، فأنواعها اذاً أحرى أن تكون مكتفية فى وجودها من أجناسها. وهما جوهران، فأنواعها اذاً أحرى أن تكون جواهر من أجناسها.

القول فىالكم.

والكم هو كل شىء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه، مثل العدد والخطّ والبسيط والمصمت و مثل الزمان والمكان ومثل الألفاظ والأقاويل.

فانّه ان أخذ أى عدد اتّفق وجد له جزء يقدره أوما هومساو لجزء منه. مثل الخمسة، فان الواحد يقدره خمس مرّات، ومثل العشرة، فان الاثنين يقدره خمس مرّات. وكلّ عدد امّا أن يقدره الواحد فقط، مثل الخمسة والسبعة و ما أشبهها،

واماّ أن يقدره الواحد وعدد آخر مثل الستة، فان الواحد يقدره ست مرّات، و يقدره الاثنان ثلاث مرّات، والثلاثة مرتين.

و كذلك الخطّ،فان الذراع يقدّره، وذلك اماّ، جزء منه، و اماّ ماهومساو لجزء منه.

و كذلك يمكن فى كلّ بسيط أن تأخذ بسيطاً أصغر منه، فيقدربه الأكبر.

و كذلك المصمت.

و كذلك الزمان، فانّك تأخذ الساعة الواحدة فتقدر بها اليوم، وتأخذ اليوم فتقدر به الشهر، والشهر فتقدر به السّنة.

والألفاظ أيضاً من الكم، لأنّه يمكن فى كلّ واحد منها أن يقدر جميعه بجزء منه. وذلك أن فى الألفاظ أشياء، منزلتها منها منزلة الأذرع من الأطوال، فانالألفاظ تأتلف من الحروف.

والحروف منها مصوّت، و منها [ب ٢١ پ] غيرمصوّت. فالمصوّت مثل الألف والواو والياء، و مثل الفتحة والضمّة والكسرة، و غير المصوّت الحروف الباقية، مثل النون والميم واللام وغيرها.

فالمصوّت منه ممدود، مثل الألف و الواو و الياء ، ومنه مقصور ، كالفتحة والضمّة والكسرة.

والمركب من حروف مصوّتة و غير مصوّت، فليسم المقطع. والمقطع منه ممدود، ومنه مقصور. فالمقطع الممدود هو الذى مصوّته ممدود، مثل «لا» أو «لو»أو«لى». والمقصورهو الذىمصوّتهمقصور، مثل «لَ» أو«لُ» أو«لِ» والمقاطع المقصورة، متى ردفتها حروف غير مصوّتة، مثل «لن» و«لن» و«لن»؛ أجريت مجرى المقاطع الممدودة، اذكان زمان النطق بهما سواء.

و اذا ركب صنفا المقاطعبعضها الى بعض، مثلأنتؤخذالمقاطعالمقصورة، فتردف بالممدودة وما جرى مجراها، مثل «ملا» أو «ملو» او «ملى» و أشباه ذلك، أو يؤخذ الممدودة فيردف بالمقصورة، مثل «مان» او «مين»، أو تركّب تركيبات

غير هذه مما يمكن فى لسان لسان؛ فليست هى مقاطع، ولا تجرى مجراها، بل ينبغى أن يسمّى باسماء أخر.

و قد يمكن ان تركب هذه المقاطع ضروريا من التركيبات، وتركّب هذه بعضا الى بعض، فتحدث أشياء أخر أعظم ممّا تقدّم.

وأصغر ما تقدر به الألفاظ هى المقاطع، ثم من بعدها ماركب من صنفى المقاطع. واكمل المقاطع تقديرا للالفاظ هى للمقاطع الممدودة، وماجرى مجراها، والمقصورة تقدر بها الألفاظ، الا أن التقدير بها تقدير مخروم ناقص.

ومن تركيبات المقاطع ما قدم [ب ٢٢ ر] فيه المقطع المقصور و أردف بالممدود، كقولنا : «ملا» أو «ملن»، وهو أكمل تقديراً مما اردف بالمقاطع المقصورة.

و كثير من الأقاويل يقدر بواحد من هذه، فيستغرق جميعه. و كثير منها لا يستغرق الواحد من هذه جميعه، بل يحتاج الى أن يقدر باثنين من هذه أو أكثر، على مثال ما توجد عليه الأطوال. فان منها ما يقدره ذراع واحد فيستغرقه، و منها ما لا يستغرقه ذراع واحد، بل يحتاج فى تقديره الى ذراعين مختلفين.

وهذا الذى ذكرنا يوجد فى جميع الالسنة. وقد يمكن أن تأخذ مثال ذلك فيما يوجد من اللسان العربى، فان أهل العلم به يسّمون المقاطع المقصورة الحروف المتحركة، والمقاطع الممدودة و ما يجرى مجراها الأسباب ، وما يمكن أن يتركّب فى لسانهم من صنفى المقاطع بسمّونه الأوتاد. ثم يركبون بعض هذه الى بعض، فيجعلون منها مقادير أعظم من هذه ، يقدّرون بها ألفاظهم وأقاويلهم الموزونة، مثل فعولن و مفاعيلن و مستفعلن .

فان كان كذلك ، فكل لفظ فانّه يمكن أن يقدر بمقطع ممدود أو بالمركب منها. فالمقاطع هى أصغر الأجزاء التى يمكن أن تقدّر بها الالفاظ، والمركب منها أعظم منها.

فهذه الأشياء فى الألفاظ مثل الأذرع فى الأطوال.

والكم منه متّصل، ومنه منفصل . فالمتصل هو كل ما أمكن أن يفرض فى

وسطه حدّ و نهاية يلتئم عندها جزءاه اللّذان عن جانبى الحد المفروض. فتكون تلك النهاية [ب ٢٢ پ] مشتركة للجزئين.

مثل الخطّ. فانّه قد يمكن أن يفرض فى وسطه نقطة يلتئم عند ها جزءآ الخطّ اللّذان عن جنبتى النقطة، وتكون تلك النقطة نهاية مشتركة لهما.

وكذلك البسيط، يمكن أن يفرض فى وسطه خطّ يجعل نهاية مشتركة لجزئيه اللّذين عن جنبتى ذلك الخطّ.

وكذلك المجسّم، مثل المكعب، فانّه يمكن ان يفرض فى وسطه بسيط يقطعه يكون نهاية مشتركة يلتقى عندها جزءا المكعّب اللّذان عن جنبتى ذلك البسيط.

وكذلك الزمان، فانّه يمكن أن يوجد فيه أيضاً شىء ما قياسه الى الزمان، كقياس النقطة الى الخطّ، وهو الآن، فيكون حدّاً مشتركاً بين زمانين ماض ومستقبل.

والمنفصل هو الذى لايمكن أن يوجد فى وسط شىء منه حدّ يجعل نهاية مشتركة لجزئيه اللّذين يكتنفانه.

مثل العشرة، فانّ الخمسة و الخمسة اللتين هما أجزاؤها، ليس يمكن أن يوجد بينهما شىء خارج عن آحادهما، يجعل نهاية مشتركة تلتقى عندها آحادهما، كما يمكن ذلك فى الخطّ؛ ولا أيضاً يمكن أن يجعل شىء من آحادهما أو آحاد آحادهما نهاية مشتركة لهما، فيحفظان تساويهما. فانّك ان أخذت أحد آحاد أى خمسة منهما شئت، فأردت أن تجعله نهاية مشتركة؛ بقى الباقى منها أربعة، فلاتبقى الخمسة محفوظة الآحاد.

وكذلك غيرها من العدد كان زوجاً أو فرداً.

والألفاظ أيضاً كذلك، فانّ الحروف لا يمكن أن يوجد بينها حدّ يجعل نهاية مشتركة لحرفين، ولا أن يجعل حرف واحد [ب٢٣ ر] نهاية مشتركة لجزئى لفظة أو قول. فانّك ان فعلت ذلك نقص من أحد الجزئين حرف، فيتغيّر، و صار شيئاً آخر.

والكم منه أيضاً ما قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها عند بعض، و منه ما قوامه من أجزاء ليس لها وضع بعضها عند بعض.

و ما قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها من بعض ، هو الذى تكون أجزاؤه كلها موجودة معا ، و تجد كل جزء منه فى جهة مامن جهات ذلك الكم، و تكون تلك الجهة محدودة ، يمكن أن يرشد اليها امّابالاشارة ، و امّا بالقول، و يكون الجزء الذى يجاوره و يلتئم به من باقى أجزاء ذلك الكم محدوداً أيضاً، فيعلم بأى جزء من سائر أجزائه يلتئم ويتّصل. فما وجد فى اجزائه هذه الشرائط الأربع فهو الذى قوامه من أجزاء فيه لها وضع بعضها عند بعض.

وأبين مما يكون ذلك فى الأجسام المختلفةالأجزاء، مثل الانسان،فانّ أجزاءه توجد معا، وأى جزء أخذت منه مثل راسه مثلاً ، فانّك تجده فى جهة ما منه، و تلك الجهة محدودة يمكن أن يرشد اليها، و هى الجانب الأعلى منه. و تعلم مع ذلك أى جزء يجاور و بأى جزء يتّصل، فانّه يتّصل بالرقبة.

و كذلك الجسم المتشابه الأجزاء ، مثل الذهب ، لان الجزء الذى تفرضه أنت وتجده هو مثل الرأس الذى هومحدودة بالطبع. فانّك تجد أيضاً ذلكالجزء من الذهب فى جانب منه، و يمكنك أن يرشد اليه انه من فوقه أو أسفله أو غيرذلك من الجوانب ، و يعلم [ب ۲۳ پ] مع ذلك انّه يتّصل من أجزائه الباقية بالجزء الذى هو من يمينه أو يساره. و كذلك الخطّ و البسيط والجسم ، فانّ فى كلّ واحد منها تلك الشرائط الاربع.

ولاتقدر تجد ذلك فى الزمان، فانّ أجزاء الزمان لا توجد معا ، اذ لايمكن أن يلبث أصلا؛ ولا أجزاء اللفظ ، فانّ حروفه كلّما نطق بشىء منها مضى ، فلا يمكن أن يوجد منها اثنان معا.

وأما العدد فليس بشىء منه جوانب ، اذليس يكن أن يكون فى مكان أصلا ، ولا أيضاً أجزاؤه تلتئم بعضها ببعض لا بالاتصال ولابمماسّة. فهذه الثلاثة لا وضع لأجزائها، اذ كانت تنقص من شرائط الوضع ، امّا كلّها و امّا بعضها.

فهذه الفصول العظم التى للكم،

والكم منه متـّصل و منه منفصل.

والكم المتـّصل منه ما قوامه من أجزاء فيه وضع بعضها عن بعض فى جهة واحـدة ، و هو الخـّط ، و منه ما لأجزائـه وضع بعضها عند بعض فى جهتين ، و هـوالبسيط ، و منه مالأحزابه وضع بعضها عند بعض من ثلاث جهات ، و هـو المصمت، و ليس توجد جهات أكثر من الثلاث .

والذى قوامه من أجزاء فيه لها وضع ، يسميـّه أصحاب التعاليم الطـّول، و يقسمونه بأن الطول منه ما هوطول بلاعرض أصلا ، و هو الخط؛ و منه ما هوطول بعرض فقط ، و هو [ب ٢٣ ر] البسيط، و منه ما هو طول بعرض و عمق أو سمك، و هو المصمت .

والكم المتصل الذى لا وضع لأجزائه، هوالزمان .

والبسيط منه ما يخـّص بالجسم، و هو نهاية ، و منه ما هو غريب منه،منطبق على بسيطه الخـّاص، مطيف به من حوله، وهذاهو المكان على رأى ارسطو طاليس.

والبسيط الخـّاص المطيف بالجسم تختلف أشكاله، و على حسب اختلاف أشكالـه تختلف أشكال البسيط الغـريب المنطبـق عليه المطيف بـه . و انما يكون البسيط الغريب مقعر جسم آخر محيط به فقط.

و قوم آخرون يـرون أن مكان الماء الذى فى الانـاء ليس مقعـّر الاناء ، بل الفضاء والبعد الذى يحيط به المقعـّر ، و ذلك الفضاء والبعد حجم خلو من موضوع، وخلو من جميع الكيفيـّات. و حجم الماء مقترن بكيفيـّات، مثل الرطوبة والبرودة و غيرهما، وكذلك ان كان فيه بدل الماء هواء أو غيره. و يرون أن حجم الماء اذا حصل فى الاناء شاع فى حجم الفضاء كلـّيته فى كلـّيته و تطابقا، فانطبق سطح الماء و عمقه على سطح الفضاء و عمقه.

و يرون ذلك فى كل جسم محسوس، وأن مكان كـّل جسم محسوس بهـذه الصفة ، حتى العالم بأسره. فبيـّن أن حجم الفضاء يمكن أن يقـّدر جميعه بجزء منه.

فالمكان اذاً بحسب الرأيين هو من الكمّ المتصل، و ذلك اما أن يكون بسيطاغريبا منطبقا على بسيطه الذى يخصّه ، أو حجما غريبا ينطبق على حجمه الذى يخصّه، وأمّا أى الرأيين هو الحق ففى العلم الطبيعى. [ب ٢٤ پ].

والكمّ المنفصل منه ما هو مؤلّف من آحاد، وهو العدد، ومنه ما هومؤلّف من حروف، و هو اللفظ. فهذه الأنواع هى كمّ بأنفسها و ذواتها. وأمّا سائر ما يجعل كمّا، فانّه انّما يجعل فى الكمّ لا بذواتها، بل لأجل هذه، وهى مثل الألوان والحركة، ولا سيما النقلة والثقل و الخفّة و ما أشبههما. فانّ كلّ لون اذكان مادّاً بامتداد البسيط أو شائعا فى الجسم بأسره، وكان امتداده بامتداد البسيط أو الجسم؛ فيقدّر بتقدير البسيط أو[الجسم أو] المصمت.

والنقلة أيضاً ممتدّة بامتداد البعد الذى عليه ينقل المنتقل ، و بامتداد الزمان الذى فيه تكون النقلة. فذلك تقدّر النقله بالبعد والزمان.

والثقل أيضاً شائع بأسره فى كلّية الجسم ، و تتفاضل بتفاضل الأجسام التى من نوع كلّ واحد، وكذالك الخفّة. ولأجل هذا يستعمل الثقل فى التقدير، فيقدّر به كثير من الأجسام.

وأمّا المكاييل فكلّها أوان تقدّربها الاشياء المكيلة ، امّا على رأى ارسطو- طاليس فبسائطها المقعّرة التى تنطبق على محدبات الأجسام المكيلة، وامّا على رأى غيره فبحجم الفضاء الذى ينطبق منه على حجم الجسم المكيل، ويشيع فيه، فكأنها أمكنة لها . والأجسام تتفاضل بتفاضل أمكنتها، و تتساوى بتساويها، بحسب الرأيين جميعا.

القول فى الكيفيّة.

الكيفيّة هى بالجملة الهيئات التى بها يقال فى الأشخاص: كيف هى، و هى التى بها يجاب فى المسئلة عن شخص شخص: كيف هو. و اشترط فى رسمها قولنا: فى الأشخاص، [ب٢٥ر] ليفرق بينها و بين الفصول. لان الفصول كيفيّات أيضاً، اذ كانت هيئات بها يقال فى الأنواع: كيف هى.

وتنقسم الكيفيّة التى هى الجنس العالى الى أربعة أجناس متوسطة: أولها الملكة والحال، والثانى مايقال بقوة طبيعية ولا قوة طبيعة، والثالث الكيفيّة الانفعالية والانفعالات، والرابع الكيفيّة التى هى فى الكميّة بما هى كميّة.

فـا الملكة و الحال كلّ هيئة فى النفس، وكلّ هيئة فى المتنفّس بما هو متنفّس. والهيئات التى فى النفس منها ما يحصل عن ارادة و اعتياد، و هى العلوم والصناعات والأخلاق و ماجرى مجراها، و منها طبيعية، و هى العلوم الطبيعية التى يفطر الانسان عليها ، مثل علم المقدّمات الأول ؛ و كالأخلاق التى تحصل للأنسان بالفطرة ولكثير من الحيوانات ، و كذلك الصناعات الطبيعية التى قد توجد فى كثير من سائر الحيوان ، مثل النساجة فى بعض أنواع العنكبوت.

وامّا الهيئات التى للمتنفّس بما هو متنفس، مثل الصحة والمرض.

فهذه كلّها اذا تمكّنت، حتى يعسر زوالها ، قيل لها ملكة. و اذا كانت غير متمكّنة ، و كانت و شيكة الزوال ؛ قيل لها حال ، ولم تسمّ ملكة.

واسم الحال أيضاً قديستعمله ارسطو طاليس على علوم فيما قد تمكّن منها، وفيما لم يتمكّن، و كأنّه جنس يعمهمّا، يسمّى أحد نوعيه بالملكة، والنوع الآخر باسم جنسه.

والجنس الثانى من الكيفيات التى يقال بقوة طبيعية ولاقوة طبيعية ، فأن أنواعها متضادّة، يدخل أحد الضدّين. [ب ٢٥ب] منهما فيما يقال بقوة، والآخر فيما يقال بلاقوة. و ذلك مثل الصلابة واللين، فأن الصلابة تحت القوة الطبيعية واللين تحت ماهو لا قوة طبيعية.

فما يقال بقوة طبيعية هو الاستعدادات الطبيعية التى بها تفعل الأجسام بسهولة، وتنفعل بعسر. و ما يقال بـلا قوة طبيبعية هـو الاستعدادات الطبيعية التى بها تفعل الأجسام بعسر، و تنفعل بسهولة، وذلك مثل الشـدّة و الضعف، فأن الشدة استعداد طبيعى لأن يفعل بسهولة وينفعل بعسر، والضعف استعداد طبيعى لأن يفعل بعسر وينفعل و كذلك الاستعداد الطبيعى الذى يوجد فى بـدن الانسان لأن يفعل فعلاً ما، مثل

المصارعة والملاكزة والمخاصرة فهو قوة طبيعية.

وأمّا ما يحصل له بالاعتياد من الحذق بالمصارعة وجودة الاحتيال للغلبة في الملاكزة والمخاصرة ، فليس بداخل في هذا الجنس ، لاكن في الحال والملكة. لأنّه صناعة و هيئة حصلت عن اعتياد. وكذلك استعداد البذن لأن يجود به فعل صناعة ما اذا كان بالطبع والفطرة ، فهو فيهذا الجنس. وأمّا الصناعة، فهي الحال والملكة. وكذلك قولنا مصحاح، فانّه قوة ماطبيعية، اذكان استعداد لأن ينفعل بعسر؛ و ممراض لا قوة طبيعية، ازكان استعدادا لأن ينفعل بسهولة.

و [الجنس الثالث من] الكيفيات الانفعالية ضربان : ضرب في الجسم ، و هو المحسوسات، مثل الألوان والطعوم والروائح والملموسات، وكالحرارة والبرودة؛ و ضرب في النفس، وهوعوارض النفس الطبيعية، مثل الغضب والرحمة والخوف وأشباه ذلك. فما كان من هذه جميعا سريع الزوال ، سمّي انفعالاً ؛ و ما كان منها متمكّناً أبطيء [پ ٢٦ر] الزوال أوغير زائل أصلاً ، سمّي باسم جنسه، وهو الكيفية الانفعالية. على أن ارسطوطاليس في كثير من المواضع يسمّي هذه كلّها انفعالات، كانت سريعة الزوال أو بطيئة.

والكيفيات الانفعالية الى في الجسم ، فهي المحسوسات، بعضها يقال فيها: انفعالية، لأجل انّها تؤثر في الأعضاء التي بهاتحسّ انفعالاً وأثراً عند احساسنالها، و ادراكنا ايّاها. مثل الطعوم، فانّهاتحدث في اللسان وفي اللهوات انفعالات وآثاراً، مثل ما تحدثه الطعوم العفصة من القبض في اللسان، والطعوم الحريفة من الحرافة فيه؛ وكالروائح التي تحدث يبساً أو رطوبة في الدماغ وفي الخياشيم، و على مثال ماتفعله الروائح الحريفة من اللذع والحرقة. وكذلك الحرارة والبرودة، فانّ كلّ واحد منهما، يؤثر عند ادراكنا له بحاسة اللمس حرارة أو برودة في الاعضاء التي بها يحس.

وبعضها يقال فيها كيفية انفعالية ، لا لأنّها تحدث في الحواس انفعالاً، بل لأجل أن حدوثها في الأجسام تابع لوجود انفعالات يتقدّم وجودها في تلك الأجسام. و ذلك مثل ما يحمرّ الانسان عند الخجل، فانّ الخجل عارض حدث في النفس،

فتبعه لون حدث فى الجسم، و كذلك الصفرة الحادثة عن الفزع.

وعلى هذا المثال لا يمتنع أن يكون حدث فى الجسم المتكوّن عند أول تكوّنه انفعال ما بالطبع من حرارة أو برودة أو غير ذلك من الانفعالات الجسمية، فتبع [ب ٢٦ پ] ذلك الانفعال لون ما فى الجسم.

وأمّا عوارض النفس فانّها انّما حصلت فى هذا الجنس، ولم تحصل تحت الملكة والحال، لأنّها ليست أخلاقاً، وانمّا تصير أخلاقاً اذا صارت بحال من الأحوال، أو على مقدار ما من المقادير، فعند ذلك تحصل فى الملكة و الحال.

ويشبه أن يكون انّما قيل فيها : كيفيات انفعالية، لأنّها اذا احدثت فى النفس، أحدثت معها فى أجسام الحيوان انفعالات جسمية ، مثل الفزع الذى يحدث الصفرة، والخجل الذى يحدث الحمرة، والغضب الذى يحدث فى جسم الغضبان حرارة وصفرة.

والجنس الرابع من الكيفيات التى توجد فى أنواع الكمّية بماهى كمّية، مثل الاستقامة والانحناء فى الخطّ ، والتحديب والتقعير فى الخطوط المنحنية، و فى الّتى تلتقى على غير استقامة، والشكل وأنواعه، مثل الدائرة والمثلث والمربع و غيرها التى هى فى البسائط ؛ والخلقة ، و هى شكل ما، و هى الّتى توجد فى بسيط جسم المتنفس. و كذلك الزوج والفرد فى العدد، فانّهما أيضاً تحت هذا الجنس.

و قد يتشكّك فى الخشونة والملاسة: هل هما تحت هذا الجنس من الكيفية، أو تحت الوضع ، فان الخشن توجد أجزاؤه التى على سطحه بعضها وضعه أرفع، و بعضها أخفض، اذ كان بعضها أطول ، و بعضها أقصر ، فيكون وضعها فى سطوح مختلفه. والأملس توجد أجزاؤه التى على سطحه كلّها متساوية ، فيكون وضع جميعها فى سطح واحد بعينه، فيظن أن معنى الخشونة والملاسة هذا، فيجعلان لذلك فى الوضع. وقد يلحق الأملس [ب ١٧ ر] متى كان كرة أو حلقة أن تكون الخطوط التى تخرج من مركزه الى جميع أجزاء سطحه متساوية، فيكون شكل الاملس كرّيا أو دائرة. والخشن اذا كان كرة أو حلقه ، فانّ الخطوط التى تخرج من مركزه الى أجزاء سطحه التى هى أطول، اعظم من التى تخرج الى التى هى أقصر،

والى التى هى غائرة ، فيحدث من ذلك شكل كثير الزوايا.

فقد يجعل الجاعل معنى الخشونة والملاسة أشكالها هذه، فيجعلان حينئذ فى هذا الجنس من الكيفية، و كانّهما اسمان مشتركان.

و كذلك يتشكّك فى التكاثف والتخلخل. لكن ان كان التخلخل مثل تنفّش الصوف، والتكاثف مثل تلبّده، فانهما تحت الوضع. و ذلك أن التخلخل انما يكون تباعد أجزاء الجسم بعضها عن بعض، بأن يدخل فيما بينها أجسام غريبة؛ والتكاثف تقارب أجزائه، بأن ينعصر ما فيها من الأجسام الغريبة، فتخرج و تتقارب الباقية أوتتماس.

و ان كان يعنى بالتكاثف مثل جمود الماء، فانّه فى الكيفية، اذ كان ليس يعرض فيه أن ينعصر منه الأجسام الغريبة عند ذلك ، فتتقارب اجزاؤه و تتلبّد، اذكان الماء ليس يصير جرمه عند جموده أصغر مما كان أصلا، بل يحدث فيه شىء مالم يكن فيما قبل . و كذلك التخلخل ، ان كان مثل ذوبان الجمد، فانّه كيفية ، لأنّه ليس بعرض فيه عند ذلك أن تتباعد أجزاؤه بمداخلة هواء أو جسم آخر غريب له ، اذ كان لا يزيد فى كمّيّته بل هذان حادثان فيه على مثال حدوث الحرارة فيما لم يكن حارّ، اوالبرودة فيما [ب ٢٧ پ] لم يكن بارداً.

فيكون التكاثف والتخلخل تحت الكيفية ، لكن ليس تحت الجنس الرابع، بل هو أشبه أن يكون تحت الجنس الثانى منها ، فأن التكاثف كالاستعداد لأن يعسر انفعاله، والتخلخل لأن يسهل انفعاله ، اذكان المتخلخل كالمؤاتى، والمتكاثف أقلّ مؤاتاة. هذا ان لم يكن فيها صلابة، فانّ الحجر هو كثيف و صلب ، والبلّور والزجاج متخلخل صلب، والبخارات المتكاثفة هى كثيفة ليست بصلبة، والهواء متخلخل غير صلب.

القول فى الاضافة والمضاف.

والاضافة هى نسبة بين شيئين بها بعينها ، يقال كلّ واحد منهما بالقياس الى الآخر. و هذه النسبة تؤخذ للاول منهما ، فيقال بها بالقياس الى الثانى، و تؤخذ بعينها للثانى، فيقال بها بالقياس الى الأول. والشيئان اللذان يقال كلّ واحد منهما

بالقياس الى الآخر لأجل هذه النسبة ، و همـا الموضوعان لها ، يسمّيـان المضافين والمتضائفين . ويستعمل عند قياس كـلّ واحد منهما الى الآخر أحد حروف النسب، مثل «من» و «الى» « ومع» و ما أشبهها . وينبغي أن يكون لكـلّ واحد منهما اسم يدل عليه ، من جهة ما هو مضاف الى قرينه. بنوع مامن أنواع الاضافة،«مثل الأب والابن » ، فـإن بينهما نسبة واحدة يقال بها كـلّ واحد منهما بالقياس الى الآخـر. فـإن الأب أب للابن والابن ابن الأب. وتلك النسبة بعينها اذا أخذت صفةلاحدهما، سميت ابوة؛ واذا اخذ صفةالآخر، سمّيت بنـوة، و اسم أحدهمامن حيث [ب٢٨ر] يوصف بها أب، واسم الآخر من حيث يوصف بهابعينها ابن، وهما اسمان متباينان، و كذلك العبد و المولى.

والأشياء الموضوعة للاضافة أمور داخلة تحت سائر الأجناس العالية.

فقد تكون تحت الكـمّيّة ، مثل الستـّة ضعف الثلاثة ، والثلاثة نصف الستـّة.

وقد تكون تحت الجوهر ، مثل زيد و عمرو الموضوعين للابوة والبنـوة، و كذلك الموضوعان اللذان أحدهما مولى والآخر عبد، فانّهما تحت الجوهر ايضاً، لكن ليس يكونان مضافين، اذا أخذا باسميها الدالـّين عليهما من حيث هما في جنس آخر، وقيس كـلّ واحد منهما، بقرينه، دون أن يؤخذ نوع من أنواع الاضافة صفةً لكـلّ واحد منهما كما ليس يكون الموضوع للـّون ملـّونا من حيث هو جسم، أو من حيث هو حيوان ، أو من حيث هو انسان، أو من حيث هو زيد، دون أن يكون البياض أو نوع آخر من انواع اللـّون صفة له ، فحينئذ يقال له أبيض وانه ملـّون .

وقد يلحق المضافين أن تكون ماهية كـلّ واحد منهما تقال بالقياس الى الآخر، بأن يستعمل فيه بعض حروف النسب ، لكن ليس يكتفى في تحديد هما أن يقتصر على هذا الرسم. و ذلك أن لكـلّ واحد منهما أيضاً ماهية من حيث هما تحت جنس آخر ، فقد يمكن أن تكون ماهية كـلّ واحد منهما التي له من حيث هو [ب ٢٨ پ] تحت جنس آخر، تقال له بالقياس الى ماهيـّة قرينه، فلا يكونان من حيث أخذا بماهيـّتهما تلك من المضاف . فلذلك ينبغي أن يقال فيهما أن المضافين هما اللذان ماهيـّة كـلّ

واحد منهما من حيث له نوع من أنواع الاضافة، تقال بالقياس الى الآخر.

فحينئذ يكون كما قال ارسطوطاليس قد وفى تحديد الأشياء التى هى من المضاف على الكفاية. وذلك بأن يقال انّها التى الوجود لها أن تكون مضافة بنحو ما من الأنحاء، يعنى أن تكون ماهيتهما و وجودهما أن يكون لهما نوع من أنواع الاضافة، فمتى لم يكونا بهذه الحال لم يكونا مضافين. ولذلك ينبغى أن يكون اسماهما يدلان عليهما من حيث يوصفان بنوع من أنواع الاضافة.

فمن المضاف ما يكون اسم الأول منهما من حيث له نوع من أنواع الاضافة مباينا لاسم الثانى، مثل الأب والابن والعبد والمولى.

و ربّما كان اسماهما واحداً بعينه، مثل الشريك والصديق والأخ.

وربّما كان اسم الثانى مشتقاً من الأول، مثل المعلوم المشتق من اسم العلم.

وربّما كانت النسبة وحدها اسماً واحداً لأيهما جعلت صفة، ويكون اسما للموضوعين، من حيث كلّ واحد منهما مضاف الى الآخر لأجل تلك النسبة مشتقّين من اسم النسبة، مثل المالك والمملوك، فانّهما مشتقّان من اسم الملك الذى هو اسم لتلك النسبة.

وربّما لم يكن ولا لواحد منهما اسم مشهور يدل عليه من حيث هو مضاف، فيستعمل الجمهور عند ذلك اسميها [ب٢٩ ر] الدالين عليهما من حيث هما تحت جنس آخر، ويقرنون به حرفاً من حروف النسبة، كقولنا هذه اليد هى يد للانسان، فان اليد ليس باسم دال عليه من حيث هو مضاف، ولا الانسان.

و كذلك يفعل أيضاً اذا لم يكن لأحدهما اسم دال عليه من حيث هو مضاف، فانّه يؤخذ اسمه الدال عليه من حيث هو تحت جنس آخر، وينسب الى قرينه الذى له اسم الاضافة.

و كثيراً ما يكون لكلّ واحد منهما اسم الاضافة، فيفرّط المضيف أو يسامح فلا يأخذهما، ويأخذ اسميهما الدالين عليهما من حيث هما تحت جنس آخر. فلا تكون هذه الثلاثة مضافات فى الحقيقة، بل يظنّ بها أنّها مضافات.

وارسطوطاليس يوصى فيما لم تتفق لها أسماء مشهورة ، أن يشتق لها أسماء تدل عليها ، من حيث هى مضافة ، وما كانت لها أسماء تدل على اضافتها أن تؤخذ ، ولا يفرط فيها ولا يسامح ، فحينئذ لايقع فيهـا شك ، وتلحقها خواص المضاف ، فلاتختل .

ومن خواص المضاف أن المضافين يرجع كل واحد منهما على الأخر بالتكافؤ فى القول ، كقولنا الاين ابن للاب والأب أب اللابن .

وهذه تنساق وتطرد فى كل مضافين، أخذ عند الاضافة اسماهما الدالان عليهما من حيث هما مضافان ، أو اخترع اسم لما لم يكن له منهما اسم يدل عليه من حيث هو مضاف. وتختل اذا فرط المضيف فى ذلك ، كقولنا العبد عبد للانسان ، ولا يمكن أن يقال الانسان انسان للعبد. وكذلك قولنا السكان سكان للزورق، فانه لايمكن [٢٩ب] أن يقال الزورق زورق للسكان. فاذا اشتق للزورق اسم يدل عليه، من حيث أضيف اليه السكان، فقيل مثلاً السكان سكان للزورق ذى السكان، رجع بالتكافؤ، بأن الزورق ذا السكان هو ذو سكان بالسكان ، وكذلك ما أشبهه.

ومن خواصها أن كل مضافين فوجودهما معاً، فان العبد والمولى معاً، ليس يتأخر أحدهما عن الأخر، وكذلك الأب والابن .

وهذه تطرد وتنساق فى كل ما هما مضافان بالحقيقة. وذلك اذا استوفى فيهما شرائط المضافين ، على ما قد قيل .

ومن شرائطهما أن يؤخذا لجهة واحدة ، وهو أن يؤخذا اما جميعاً بالقوة وأما جميعاً بالفعل . فاما اذا أخذ أحدهما بالقوة والأخر بالفعل ، وجد الذى منهما بالفعل متأخرا عن الذى هو منهما بالقوة .

مثال ذلك العلم والمعلوم ، فانه يظن أنه لا يلزم فيهما أن يوجدا معا ، وأن المعلوم يوجد قبل العلم به ، وكذلك المحسوس قبل احساسنا له . وهذا انما يلحقه متى أخذ المعلوم معلوماً بالقوة ، فانه متقدم لعلمنا له بالفعل ، وليس بمتقدم لعلمنا له بالقوة ولا متأخرا عنه . وكذلك ما هو بالقوة محسوس متقدم لاحساسنا له بالفعل،

وغير متقدّم الحس بالقوة ولا متأخّراعنه . فاذا لم يؤخذا معاً بالقوة أو معاً بالفعل، لم يكونا مضافين بالحقيقة . واذا أخذا معاً بالقوة أو معاً بالفعل ؛ كانا مضافين فى الحقيقة ، ولم يكن ولا واحد منهما متقدّما ولا متأخّرا .

ومن خواصّها أن أحد المضافين [ب ٣٠ ر] اذا عرف على التحصيل. عرف قرينه الذى يضاف اليه أيضاً على التحصيل ضرورة .

و معنى ذلك أن الموضوعين للاضافة قد يكونان نوعين من أنواع سائر المقولات ، وقد يكونان شخصين. فاذا كانا نوعين ، كان الذى يلحقها أيضانوعا من أنواع الاضافة ؛ ومتى كانا شخصين ، لحقهما أيضا شخص من أشخاص الاضافة .

فاذاكان النوعان الموضوعان لهما اسم يدل منها على نوع الاضافة التى لهما، فعرف أحدهما باسمه ذلك ؛ عرف ضرورةً النوع الآخر الذى هوقرينه .

و كذلك ان كان الموضوعان شخصين من سائر المقولات، وكان لكلّ واحد منهمااسم دال على شخص الاضافة الذى له، فعرف أحدهماباسمه ذلك، عرف ضرورة الشخص الآخر الذى هو قرينه. ويخفى ذلك من قبل أن اشخاص الاضافة ليست لها اسماء تدل عليها من حيث هى أشخاص، فيضطّر المضيف الى أن يدل عليها باسم نوع تلك الاضافة أو اسم جنسها ، فلا يصير الشخص حينئذ معلوماً من حين له شخص الاضافة، بل من حيث يوصف بنوع تلك الاضافة أو بجنسها. فلا يكون قد عرف ذلك الشخص من حيث هو مضاف على التحصيل، فحينئذ لا يلزم ضرورة أن يعرف قرينه.

و كذلك يلحق هذا بعينه، متى كان الموضوعان نوعين من سائر المقولات، ولم يكن لنوع الاضافة، التى لهما اسم، فاضطّر المضيف الى أن يستعمل اسم جنس تلك الاضافة، صار المضاف حينئذ انّما عرف من حيث هو موصوف [ب ٣٠پ] بجنسه، فلا يكون قد عرف ما هو مضاف على التحصيل، فلا يلزم ضرورة أن يعرف قرينه. و كذلك اذا اخذت أسماؤها التى لها من حيث هى فى جنس آخر.

وقد يلحق الشك فى كثير من المضافات من جهة الأسماء المشهورة التى

لها ، فيظنّ بها أنّها ليست من المضاف، وفي كثير مما ليس من المضاف أنّه من المضاف.

وذلك أن الاضافات قد تلحق أشياء كثيرة من أنواع الكيفيّة و أجناسها ، فيتّفق أن تكون التسمية التي لحقت ذلك النوع، أو ذلك الجنس من الكيفية، تسمية تدل عليه من حيث هو مضاف، ولا يكون له اسم يدل عليه من حيث هو كيفية، فيجعل اسمه الدال عليه من حيث هو مضاف بعينه اسمه الدال عليه من حيث هو كيفية. و تكون أسماء انواع ذلك الجنس أسماء لا تدل عليها من حيث مضافة أصلاً ، بل تكون أسماء تدل عليها من حيث هي كيفيات. فيظنّ عند ذلك في جنس تلك الأنواع أنه من المضاف لا من الكيفية، و انواعه من الكيفية لا من المضاف. فيقع الشك فيه، و يتعجّب كيف يكون الجنس من المضاف و أنواعه تحت مقولة أخرى.

والسبب في ذلك الاضطراب الّذي لحق الأسماء من قبل واضعها، ولو كان لذلك الجنس اسمان، أسم يدل عليه من حيث هو كيفية، و اسم آخر يدل عليه من حيث هو مضاف، و كذلك في أنواعه؛ لم يقع الشك. و كذلك ما اتّفق فيه هذا من سائر المقولات، مثل الجوهر والوضع و غير ذلك.

القول فی مقولة متی. ومتی هو نسبة الشیء الی الزمان المحدود الذی یساوق وجوده [ب٣١ر] وجوده، و تنطبق نهایتاه علی نهایتی وجوده، أو زمان محدود یکون هذا جزءامنه. ولیس معنی متی هو الزمان، ولاشیء مرکب من جوهر و زمان، علی ماظنّه قوم.

و هذه اللفظة عندالجمهور لفظة تستعمل سؤالاً فی الشیء عن زمانه المحدود. وأصحاب المنطق یجعلونه اسماً یدل علی الشیء ، الذی سبیله أن یجاب به فی جواب السؤال عن الشیء متی کان أو یکون.

والزمان المحدود هو الذی حدّ بحسب بعده من الآن، امّا فی الماضی و امّا فی المستقبل. و ذلك امّا باسم له مشهور یدل علیه من الآن، فی الماضی والمستقبل. أمّا فی الماضی فکقولنا: أمس وأول من أمس و عاماً أول، وأول من عام أول و مذسنة، و منذسنتین؛ و أما فی المستقبل فکقولنا: غداً أو بعد غد، والعام المقبل، والی سنة، والی سنتین. واما بحادث فیه معلوم البعد من الآن، کقولنا: علی عهد هرقل الملك، أو فی زمان الحرب الفلانیة. والزمان المحدود الذی فیه الشیء اما أول، و اما ثانی، هو بمثابة الأول. و الزمان الأول هو الذی یساوق وجوده وجوده، و انطبق علیه، ولم یفصل عنه؛ و زمانه الثانی، هو الزمان المحدود الأعظم الذی زمانه الأول جزء منه مثل أن تکون الحرب فی یوم من شهر من السنة، و تساوق ستّ ساعات من ذلك الیوم، فان تلك الساعات هی زمانها الأول، والیوم والشهر والسنة أزمنة لها ثوان. فالحرب یقال انّها کانت فی السنة الفلانیة، لأنّها کانت فی شهر [ب ٣١پ] من تلك السنة، و کانت فی ذلك الشهر لانّها کانت فی یوم من ذلك الشهر، و کانت فی ذلك الیوم لأن المنطبق علی وجودها هو ستّ ساعات من ذلك الیوم.

و بالجملة فان الشیء یقال انّه فی الزمان الأعظم لأنه کان فی جزء من الأعظم

الى أن ينتهى الى الزمان الذى تنطبق نهايتاه على نهايتى وجوده، ولا يفضل عليه. وقد يكون السؤال بمتى عن نهايتى وجود الشيء، وكذلك الجواب عنه. اما نهايته الأولى، كقولنا: متى ولد فلان، فيقال: فى وقت كذا؛ و امانهايته الأخيرة، كقولنا: متى مات فلان، فيقال: فى وقت كذا. وهذه و ما شاكلها هى أنواع هذا الجنس الذى يسمّى بمتى.

و مساوقة الزمان لوجود الشيء غير تقدير الزمان لوجوده. والزمان المقدّر لوجود الشيء هوفى الكمّ. مثال ذلك كم عاش فلان؟ فيقال: مائة سنة، فان هذا هوالزمان المقدّر لوجوده. على أنالزمان المنطبق على وجودالشيء قد يستعمل فى تقدير وجوده، لأن السنة التى توجد فيها الحرب قد يقال فيها: ان الجراب أقامت كذا و كذا شهرا من تلك السنة.

والفرق بين المنطبق والمقدر، أن المنطبق قد يكون ايضاً نهايات الزمان، والمقدّر لا يكون الا الزمان فقط. و كذلك المساوق ليس يكون الا الزمان فقط، لأن المساوق والمقدّر انّما يكونان شيئاً منقسماً، والمنطبق قد يكون ايضاً ما لا ينقسم، و نهاية الزمان غير منقسمة.

القول فى مقولة أين. [ب ٣٢ ر] وأينهو نسبةالجسم الى مكانه، وليس هو بالمكان، ولاتركيب الجسم والمكان. و بالجملة هوالشيء الذى سبيله أن يجاب به السؤال عنالشيء أين هو، كقولنا: فى البيت، فان الأين ليس هو البيت، لكن ما يفهم من قولنافى البيت، فان حرف «فى» دال على النسبة الى البيت.

و كلّ جسم طبيعى فله نوع من أنواع الأين، من ذلك الانسان، ثم باقى أنواع الحيوان و انواع النبات والحجارة، ثمّ آخر العالم. ولكن أينات بعضها بيّنة من أول الأمر بالمشاهدة، وأينات كثيرة مها غير بيّنة الا ببرهان وقياس.

و كلّ جسم فان له أينا أول خاصّا به واه وحده، و أينات مشتركة تشتمل عليه و على غيره، بعضها أصغر و أقرب الى الأول، وبعضها أعظم و ابعدمنالأول.

مثال ذلك زيد، فان أينه الأول مقعّر الهواء من البيت الذى هو فيه، ولأجل ذلك هوفى بيت من الدار، و فىدار من المدينة، و فى مدينة منجملة البلد، و فى بلد من المعمورة، و فى المعمورة من الأرض، و فى الارض من العالم، و فى العالم.

و هذه كلّها أينات، غير أنّه انّما يقال انّه فى الأعمّ، من أجل أنّه فى الأخصّ، الى أن ينتهى الى مكانه الأخصّ المساوى له من البيت الذى هو فيه،و هو مقعّر الهواء المنطبق على بسيطه الذى يخصّه.

و أنواع الأين منها ماهوأين بذاته، ومنها: ما هو أين مضاف. فالذى هوأين بذاته كقولنا: فى الدار وفىالبيت و فى السوق. و ماهوأين باضافة فهو مثل فوق و تحت وأعلى وأسفل [ب٣٢پ] ويمنة و يسرة و قدام وخلف وحولو وسط و فيما بين وما يلى، و عند ومع وعلى وما أشبه ذلك، الا أنّه ليس للجسم الا أينمضاف أو يكون له أينبذاته.

القول فى الوضع. والوضع هو أنتكون أجزاء الجسم المحدودة، محاذية لأجزاءمحدودة من المكانالذى هوفيه أومنطبقةعليها. وذلكيوجدلكلّ جسم، لأنكلّ جسم فلهأين على وضع ما. وذلك مثلالانسان، فان له أنواعا كثيرة من الوضع، كالقيام والقعود والانتصاب والاضطجاع والاتكاء والانبطاح والاستلقاء، فان أجزائه المحدودة مثل الرأس والظهر والكتفين وسائراجزائه يكون كلّواحدمنهافى كلّواحد منهذه الأوضاع محاذياً لجزء منالمكانالذىهوفيه أو منطبقاً عليه. فاذا تغيّروضعه، تصير تلك الأجزاء بأعيانها محاذية لأجزاء أخر من أجزاء المكان.

وقد تتغيّر الامكنة، فلا تتغيّر الأوضاع، اذا كانت أجزاء الجسم تحاذى فى المكان الثانى نظائر الأجزاء التى كانت تحاذيها فى المكان الأول، و كذلك فى سائرالحيوان وفىالنبات. وتلك حالالاجسامالمتشابهة الأجزاء. وليسوضعالجسم فى مكان هو أن له وضعاً من جسم آخر، فان وضعه فى مكان ليس هو بالقياس الى جسم آخر، بل بالقياس الى نفسه.

و أمّا وضعه من جسم آخر، فهو بالقياس الى ذلك الجسم الآخر، متى كان كلّ واحد منهما من الآخر على الشرائط الاربع التى ذكرت فى باب الكم: و هو أن يكونا موجودين معاً، وأن [ب٣٣ ر] يكون أحد هما فى جهة من الجسم الآخر، و تكون تلك الجهة محدودة، يمكن أن يرشد اليها: امّا بالاشارة، و امّا بالقول، و يكون الجسم الذى يحاذيه محدوداً أى جسم هو.

ويلحق كلّ ما له وضع فى مكان ما أن يكون له وضع من جسم آخر، اذ كانت الأجسام التى فى العالم كالاجزاء لجملة العالم، و كانت متلاقية او متباينة. فانّما تكون الأجسام موضوعة بعضها عن بعض بحسب مراتب أمكنتها بعضا من بعض، و كذلك أجزاء كلّ جسم وضع بعضها من بعض بحسب مراتب تلك الاجزاء فى ذلك الجسم.

فالوضع الذى هو للجسم بالقياس الى ذاته هو له فى أينه الذى هو بذاته أين، والوضع الذى له من جسم آخر هو له فى أينه الذى يقال بالاضافة. فان الأمكنة لمـّا كانت ضربين: ضرب بذاته، و ضرب بالاضافة؛ صار الوضع أيضاً بحسب ذلك ضربين: ضرب بذاته، وضرب بالاضافة؛ الا أنّه ليس يكون له الا وضع بالاضافة، أو يكون له وضع بذاته.

ولـمّا كان المكان الّذى هو بذاته لا بالاضافة ضربين: ضرب هو للجسم أول خاص له، و ضرب هو له ثان و مشترك له ولغيره ؛ صار وضعه أحياناً بالقياس الى مكانه الأول الخاّص له، وأحياناً الى مكانه الثانى المشترك له ولغيره، حتى الى العالم وآفاقه.

القول فى مقولة له. وله هو نسبة الجسم الى الجسم المنطبق. على بسيطه أو على جزء منه ، اذا كان المنطبق ينتقل بانتقال المحاط به، مثل اللبس والانتعال والتسلّح، فان اللبس يدل على نسبة الجسم [ب٣٣ پ] الى جسم آخر ينطبق على سطحه، اذا كان المحيط ينتقل بانتقال المحاط به. والانتعال أيضاً يدل على شبيه هذا المعنى، غير أنّه فى جزء من الجسم، و كذلك التسلّح. ومن أنواعه ماهو طبيعى، مثل جلد الحيوان

ولحاء الشجر، ومنه ارادى، مثل لبس الثياب.

وأما الماء فى الانـاء ، و بالجملة الجسم فى المكان، فليس فى جنس لـه. لأن الاناء لاينتقل بانتقال ما فيه ، لكن الأمر بالعكس، و هـو أن الماء ينتقل بانتقـال الاناء؛ و كذلك الشراب فى الزق، والماء فى القربة ، ليس شىء منهما فى مقولةله، بل فى مقولة أين.

القول فى مقولة أن ينفعل. و أن ينفعل هو مصير الجوهر من شىء الى شىء وتغيّره من أمر الى امر، و مادام سلكا فيما بين الأمرين على اتصال، يقال فيه: انـّه ينفعل. و قـد يكـون ذلك مـن كيفـيّة الى كيفيّة ، مثل مصير الجسـم من السواد الـى البياض ، و هـو التبـيّض ، ومصيره من البـرودة الـى الحرارة ، و هو التسخّن . فانـّه حين مـا ينفعل ، ينحسر عنـه ما كان فيه أولـاً قليلاً قليلاً ، و يحدث فيه ما اليه يسلكـ قليلاً قليلاً و شيئاً شيئاً على اتصال ، حتى الـى أن ينقطع سلوكـه، فيقف. فهو فى كـلّ وقت حين ما ينفعل على جزء ممـّا يحدث فيه غير محصـّل، وعلى جزء مما ينحسر عنه غير محصـّل . فـانّ الذى يتسخّن فهو سلوكه الى الحرارة يحدث فيه أولاً فـأولاً على اتصال جزء جزء من أجـزاء الحرارة، و ينحسر عنه جزء جزء من أجزاء البرودة ؛ الـّا انـّه لا يمكن أن يحصل ، مـا دام ينفعل أى جـزء حدث فيه من الحـرارة، و لا كم مقدار ما حدث منها فيه [ب٢٢ ر]، ولا أى جـزء بطل من البرودة ولا كم مقداره. فانـّكـ كلمـّا أردت به أن تحـدّ جزءاً قد حدث فيه من الحرارة، أو تحـدّ جزءاً قد بطل من البرودة، أومقداراً منها؛ تجده قد زال عن ذلك الجزء وعن ذلك المقدار، الى أن ينتهى الى آخر ما اليه يسلك فيقف. فحينئذ يمكن أن تحـدّ أى جزء حدث و كم مقدار ماحصل فيه. ولا فرق بين قولنا ينفعل و بين قولنا يتغيّر و يتحركـ.

وأنواع هذا الجنس هى أنـواع الحركة ؛ و هى التكـّون والفساد والنمـّو و الاضمحلال والاستحالة والنقلة.

فالتكون هو المصير من لاجسم الى أن يحصل جسماً ، أو من لاجوهر الى أن يحصل جوهراً

والفساد هو المصير من جسم الى أن يحصل لا جسماً، أو من جوهر الى أن يحصل لا جوهرا.

مثل تكوّن البيت وانبنائه. قليلاً و شيئاًشيئاً وجزءاً جزءاً على اتصال، الى أن يحصل البيت؛ وكذلك السفينة، وكذلك الزجاج. فان كلّ واحد من هذه ينحسر عنه الأول شيئاً شيئاً على اتصال ، و يحدث فيه ما اليه يتغيّر شيئاً شيئاً على اتّصال .

والنمّو هو أن يتغيّر الجسم من مقدار أنقص الى مقدار أزيد في جميع اقطاره. والاضمحلال هوان يتغير من مقدار ازيد الى مقدار انقص في جميع أقطاره، و هذان هما تغيّر في الكم.

والاستحالة هو تغيّر من كيف الى كيف، مثل التغيّر من برودة الى حرارة، و من سواد الى بياض.

والنقلة هي تغيّر من أين الى أين ، مثل التغيّر من أسفل الى فوق، أو من اليمين الى اليسار، اومن سائر الأمكنة.

وقد يوجد [ب ٣٢ پ] في أنواع أن ينفعل تضاد، فان الحركة من فوق الى أسفل مضادة للحركة. من أسفل الى فوق، والحركة من البرودة الى الحرارة متضادة للحركة من الحرارة الى البرودة، وكذلك الاضمحلال مضاد للنمو، والفساد للتكون.

القول في مقولة أن ينفعل. واما أن ينفعل فهو أن ينتقل الفاعل باتّصال على النسب التي له الى أجزاء ما يحدث في الشيء الذي ينفعل حين ما ينفعل. فان الفاعل هو الذي عنه يحدث في الجسم في الذي ينفعل شيء شيء و جزء جزء على اتصال من الأمر الذي اليه يصير المنفعل .

فالفاعل نسبته الى كلّ جزء حادث غير نسبته الى الجزء الآخر، اذ كان فاعلاً

لكل واحد من تلك الأجزاء. فالفاعل ينتقل على نسبته الى جزء جزء مما يحدث فى المنفعل قليلاً قليلاً على مثال مايسلكه الجسم الذى ينفعل على جزء جزء مما يحدث فيه .

مثال ذلك أن المسخّن فى حين ما يسخّن المتسخّن ، له نسبة الى جزء جزء من الحرارة التى تحدث فيما يتسخّن. فكما أن المتسخّن ينتقل من جزء من الحرارة الى جزء آخر على اتّصال ، كذلك المتسخّن ينتقل من نسبته الى الجزء الأول من الحرارة الى نسبته الى الجزء الثانى، فهو ينتقل من نسبة الى نسبة على اتّصال، ويكون انقطاع سلوكه على النسب التى له الى أجزاء الحرارة مع انقطاع سلوك المتسخّن على أجزاء الجرارة .

وأنواع جنس أن يفعل على عدد أنواع جنس أن ينفعل. و ذلك أن كلّ نوع من أنواع التغيّر والحركة يقابله نوع من أنواع التغيير والتحريك. [ب ٣٥ ر] فالذى يتسخّن يقابله الذى يسخّنه ، والذى يبرد يقابله الذى يبرّده ، والذى ينتقل يقابله الذى ينقله ، والذى ينمو يقابله الذى ينمى، والذى يتكوّن يقابله الذى يكوّن، والذى يفسد يقابله الذى يفسده. و كذلك فى أنواع انواعه، فان الذى ينبنى يقابله الذى يبنى، والذى ينقطع يقابله الذى يقطع ، والذى يحترق يقابله الذى يحرق .

و كما يوجد التضاد فى أنواع أن ينفعل، كذلك يوجد فى أنواع أن يفعل. فكما أن ينهدم مضاد لأن ينبنى، كذلك أن يهدم مضاد لأن يبنى؛ و كما أن يسخن مضاد لأن يبرد، كذلك أن يبرّد مضاد لأن يسخّن؛ و كذلك فى الباقى من أنواعه.

فهذه هى الأجناس العالية التى تعمّ جميع الأشياء المحسوسة ، وهى أعمّ معقولات الأشياء المحسوسة . وهذه الأجناس والأنواع التى تحت كلّ واحد منها قد تؤخذ على أنّها معقولات للأشياء المحسوسة الموجودة، ومثالات فى النفس للأمور الموجودة. فاذا أخذت هكذا كانت هى الموجودت المعقولة، ولم تكن منطقيّة. ومتى أخذت على أنّها معقولات كليّة تعرف الأشياء المحسوسة ، ومن حيث

تدل عليها الألفاظ ؛ كانت منطقيّة ، وسمّيت مقولات. فعند ذلك تكون لها نسبتان : نسبة الى الأشخاص ونسبة الى الألفاظ ، وبهاتين النسبتين تصير منطقيّة . وكذلك متى أخذت على أن بعضها أعمّ من بعض، و بعضها أخصّ من بعض ، أو أخذت محمولة أو موضوعة ، أو أخذت من حيث [ب ٣٥ب] بعضها معرف لبعض باحد أنحاء التعاريف التى ذكرناها، وهو تعريف ما هو الشيء وأى شيء هو ،كانت منطقية.

وأمّا اذا أخذت مجردة عن هذه التعاريف كلّها بأن تؤخذ معقولات الأمور الموجودة ؛ كانت طبيعيّة أو هندسيّة او فى غيرهما من الصنائع النظريّة ، ولم تسمّ مقولات .

الفصل الثالث

وينبغي أن يقال فيما يحتاج اليه ههنا من لواحق المقولات، وهي الحمل على المجرى الطبيعي وعلى غير المجرى الطبيعي ، و ما هو بالذات و ما هو بالعرض ، والمتقابلات ، واللوازم ، وما معنى المتقدم والمتأخر ومعاً .

فالمحمول على المجرى الطبيعي هو أن يحمل ما سوى الجوهر من الأجناس العالية وأنواعها على الجوهر أوأنواعه أو أشخاصه ، ويؤخذ الجوهر أو أنواعه أو أشخاصه موضوعات في القضايا لسائر المقولات، كقولنا الانسان أبيض وما أشبه ذلك.

والمحمول على غير المجرى الطبيعي ، هو أن يحمل الجوهر أو شيء من انواعه او اشخاصه على شيء من سائر الأجناس العالية أو على أنواعها أو أشخاصها، كقولنا: الأبيض هو حيوان، أو قولنا هذا القائم هو زيد، أو أن يحمل الشخص على كلّي ، كقولنا الانسان هو زيد.

القول في معنى ما هو بالذات وما هو بالعرض.

ويقال ان الأمر في الشيء أوبه أو له أو منه أو اليه اوعنه أوعنده أوعليه أو معه بالذات، اذا كان في طباع الأمر أن يكون منسوباً الى الشيء، أو أن يكون [ب٣٦ر] في طباع الشيء أن ينسب اليه ذلك الأمر بأحد تلك الأنحاء ، أو أن يكون ذلك في طباعهما جميعاً . و يقال: انه بالعرض متى كان منسوباً اليه بأحد هذه الأنحاء، ولم يكن ذلك ولا في طباع واحد منها، بل يكون قد اتّفق ذلك اتفاقاً .

مثل أن يذبح حيوان، فيوافق ذلك لمعان برق أو طلوع شمس، فانه يقال في الموت: انّه كان عند الذبح أو عنه أو به، و يقال انّه كان عند طلوع الشمس أو عند البرق أو عنه، غير أنّه عن الذبح أو عنده أو به أو معه بالذات، وعندالبرق أو عنه بالعرض، وكذلك هو عند طلوع الشمس أو عنه بالعرض.

القول في المتقابلات.

والمتقابلان هما الشيئان لا يمكن أن يوجدا معاً في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد.

والمتقابلات أربعة: المضافان، المتضادان، والعدم والملكة، والموجبة والسالبة.

فالمضافان مثل الأب والابن متقابلان، لأنّه لا يمكن أن يكون انسان واحد بعينه ابا وابنا معا في وقت واحد من جهة واحدة، حتى يكون أبا لانسان مّا و ابنا لذلك الانسان بعينه، وكذلك العبد والمولى، وباقي المضافات. وقد تقدّم ما معنى المضافات و خواصّها.

والمتضادان هما الأمران اللّذان البعد بينهما في الوجود غاية البعد، وكلّ منهما في الطرف الأقصى من الآخر في التباين، وهما تحت جنس واحد، والقابل لهما موضوع واحد [ب ٣٦ پ] بعينه.

والمتضادان صنفان: صنف ليس بينهما متوسّط، مثل الزوج والفرد؛ وصنف بينهما متوسّط « مثل البياض والسواد، والحرارة والبرودة.

والذى بينهما متوسط، منه ما هو طبيعي دائم الوجود لشيء ما، و غير دائم لشيء آخر. مثل الحرارة والبرودة، فان الحرارة دائمة في النّار، والبرودة دائمة في الجمد، و غير دائمتي الوجود في للحجر والحديد والماء. ومنها ماهو غيردائم لشيء أصلاً، مثل القيام والقعود، والعدل والجور.

والمتوسّطات التي بين المتضادين اللّذين بينهما متوسّط، انمّا تكون

مختلطة من الطرفين. فربمّا كان للمتوسطات أسماء، مثل الألوان المتوسّطة بين البياض والسواد، فإنّ لها أسماء وهي الخضرة الحمرة والغبرة والشهبة وغيرذلك.

و ربمّا لم يكن لها أسماء ، فتكون العبارة . عنها بسلب الطرفين جميعا ، و ربمّا كانت العبارة عنها بجمع الطرفين جميعاً، لأن فى المتوسّط من كلّ واحد من الطرفين بعضه لا كلّه . فالذى نسلب عنه الطرفين، يبقى أن يكون فيه كلّ واحد منهما على التمام ، والذى نوجب له الطرفين فانّما نوجب فيه من كلّا واحدمنهما بعضه . والموضوع للمتوسّط والطرفين موضوع واحد. وليس المتوسّط بين المتضادين أن يكون كلّ واحد من الطرفين في جزء من الجسم غير الجزء الذى فيه الآخر، على ما ظنّه قوم. وذلك أن الطرفين، أذا كانا فى جزئين ،فهما فى موضوعين مختلفين. و لافرق فى الموضوعين [ب ٢٧ ر] المختلفين بين أن يكونا فى جسم واحد ، أو فى جسمين، لانّه لافرق فيهما: كانا متقاربين أو متباعدين.

ولو كان يلزم فى الشىء الواحد أن يكون فيه المتوسّط بين المتضادين ، اذا كانا الطرفان فى جزئين مختلفين؛ لكان عدد التسعة مثلا لازوجا و لافردا، ولكان بين الزوج و الفرد متوسط، اذكان بعض اجزاء التسعة زوجا و بعضه فردا.

واللّذان بينهما متوسط اذاكان المقابل لهما موجوداً، فليس يخلو من أن يكون فيه أحدهما، مثل الزوج والفرد اللذين لايخلو من أحدهما عدد أصلاً، واللذان بينهما متوسط، اذا لم يكن ولا واحد منهما لموضوع ما بالطبع؛ فقد يخلو الموضوع المقابل لهما منهما جميعا. فانّ الماء لمّا لم تكن الحرارة و البرودة لازمة له دائما، أمكن فى وقت مّا ألا يكون حاراً ولاباردأ ، بل يكون فيه المتوسّط بينهما. فاذاكان أحد- هما لموضوع ما بالطبع ، مثل الرطوبة فى الماء والبرودة للجمد والحرارة للنار؛ لم يخل القابل له منه.

والمتضاد ان قد يكونان تحت جنس واحد قريب، مثل البياض والسواد اللّذين تحت اللون؛ و قد يكونان تحت جنس متضادين هما نوعان متوسّطان تحت جنس

واحد، مثل العدل والجور؛ فانّ العدل تحت الفضيلة، والجور تحت الرذيلة، والفضيلة والرذيلة تحت الملكة والحال. وقد يكونان تحت جنسين هما جنسان الاشياء اخر مثل الخير والشر.

واما المتقابلان ألذان هما العدم والملكة فان العدم على أصناف:

منها أن لا يوجد في الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، في الحين الذى شأنه أن يوجد فيه، غير أنه يمكن [ب ٣٧ ب] أن يوجد له فيما بعد في أي وقت اتّفق من المستقبل، مثل العرى والفقر.

ومنها أن لايوجد في الموضوع ما شأنه. أن يوجد فيه، في الحين الذى شأنه أن يوجد فيه، من غير أن يمكن وجوده له في المستقبل، مثل العمى والصلع.

و منها أن لا يوجد في الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، في الحين الذى شأنه أن يوجد فيه، كما من شأنه أن يوجد فيه، مثل الحول في العين والزمانة في الأعضاء.

فقد بان ان المتضادين متقابلان اذ كان لا يمكن أن يجتمعا في موضوع واحد من جهة واحدة في وقت واحد، وكذلك العدم والملكة، مثل البصر والعمى، والفقر والغنى والجدة.

وكذلك الموجبة والسالبة المتقابلتان، و هما اللتان موضوعهما واحد و و محمولهما واحد، و ساير الشرائط التى ذكرت في باب النقيض. اذ كان ايجاب الشيء الواحد و سلب ذلك الشي بعينه لا يجتمعان على الصدق في موضوع واحد بعينه من جهة واحدة في وقت واحد. كقولنا: أبيض وليس بأبيض، فانّهما لايمكن أن يوجدا أو يصدقا في شخص واحد مثل زيد في وقت واحد من جهة واحدة. ولا أيضاً اذا صدقا على أمر كلّى أخذ مهملاً بلاسور، يكون صدقهما عليه من جهة واحدة. كقولنا. الانسان أبيض، والانسان ليس بأبيض، بل انّما يصدق السالب المهمل من موضوعه على بعض غير البعض الذى صدق عليه الموجب المهمل المقابل له، فيكون موضوعها في الحقيقة اثنين.

وكذلك صدق ما تحت المتضادين [ب ٣٨ ر]، فانّه انما يصدق السالب منهما من موضوعه على بعض غير البعض الذى صدق عليه الموجب المقابل له. كقولنا: انسان ما أبيض، ليس كلّ انسان أبيض، فانّ قولنا: أبيض، يصدق من الانسان على بعض غير البعض الذى صدق عليه ليس بابيض.

وأما القضايا المتناقضة و القضايا المتضادة فأمر هابين أنّها متقابلة، اذكانت لاتجتمع فى الصدق على شيء من موضوعاتها.

وأمّا كذب القضيتين المتضادتين فى المادة الممكنة، فان ذلك يزيل تقابلهما، اذكان فى المتقابلات ماقد يخلو الموضوع منهما، وهما الضدّان اللذان بينهما متوسّط، و ليس يزيل تقابلهما أن يفقدا معاً، فكذلك لايزيل تقابل القضيتين المضادتين أن يكونا معاً فى المادة الممكنة.

فبيّن أن كلّ قضيتين كانت احداهما موجبة والأخرى سالبة، و كانت فيهما الشرائط المذكورة؛ فهما متقابلتان.

والفرق بين المضافين و بين باقى المتقابلات، أن المضافين اذا وجد أحدهما أيّهما اتفق، لزم ضرورة أن يكون الآخر موجودا، فانّه اذاوجد الابن، لزم ضرورة أن يوجد الأب. وليس شيء من سائر المتقابلات كذلك، فانّه اذا وجد البياض فى موضوع، لم يلزم ضرورة أن يوجد السواد، لا فى ذلك الموضوع و لا فى موضوع آخر، و كذلك سائر المتضادات.

و كذلك الملكة والعدم، مثل البصر والعمى، والجهل والعلم، والجدة والفقر. فانّه اذا وجد حيوان ما [ب ٣٨پ] بصيرا، لم يلزم ضرورة أن يوجد العمى لا فى ذلك الحيوان و لا فى حيوان آخر. فان الحيوان المعروف بالجاذ ليس يقال فيه أنّه أعمى، اذ لم يكن له بصر، لأن من شرائط العدم الا يوجد فى الموضوع ما شأنه أن يوجد فيه، وليس من شأن الجاذ أن يوجد له البصر، ولذلك ليس الذى به هو عمى. ومع ذلك فانّه ليس فقده للبصر لازماً ضرورة، لأن وجد فى الحيوان ما هو بصير.

و كذلك القضايا المتقابلة، فانّه ليس اذا صدقت الموجبة منها، لـزم ضرورة أن تصدق السالبة، وذلك بين فى القضايا المتضادة و فى المتناقضة.

و كذلك فيما تحت المتضادين اذا كانا فى المواد الضرورية والممتنعة.

وأما فى الممكنة فانّه قد يخيّل فى ظاهر النظر أن قولنا: بعض الناس أبيض يفهم معه أن بعضهم ليس بأبيض، وأن قولنا: ليس كلّ انسان أبيض، يفهم معه أن بعضهم أبيض. لكن ليس ذلك بالضرورة، فان قولنا: ليس كلّ انسان أبيض، انّما هو رفع البياض مـن بعض الناس، والباقـون لم يعرض لهم بحكم لا بايجاب ولا بسلب، ولا يدرى هل يوجب لهم البياض أو يسلب عنهم.

والدليل على أن سلب البياض عن بعض الناس، ليس يلزم عنه ضرورة أن يصدق ايجاب البياض على بعض آخرين، أنّا اذا جعلنا من الناس من يصدق سلب البياض عن جميعهم، مثل الزنج مثلاً. فصدق قـولنا ولا زنجى واحد أبيض؛ كان قـولنا: ليس كلّ زنجى أبيض أو بعض الزنوج ليس [ب٣٩ر] بأبيض، صادقاً أيضاً مع السالب الكلّى. ولو كان قولنا: بعض الزنوج ليس بأبيض، يلزم عنه ضرورة أن يكون فيهم من هو أبيض؛ لما صدق مع السالب الكلّى، اذ كان السالب الكلّى نقيضا للموجب الجزئى اللازم فى ظنّهم عن السالب الجزئى.

والفرق بين العدم والضـدّ، أن الضدين كلّ واحـد منهما أمر موجود، اذا ارتفع أحدهما عن الموضوع، فـورد ضـدّه، خلفه فى ذلك الموضوع؛ فيجتمع فيه أن يرتفع الأول عنه، و يوجد مكانه الثانى. وأمّا العدم فـليس هو أمرا يخلف فى الموضوع الأمر الذى ارتفع، بل هو فقد الأمر الأول و ارتفاعه عنه، من غير أن يخلف بدله أمر موجود، و يتبين ذلك من العرى و الفقر والصلع وأشباه ذلك.
والفـرق أيضاً بين الموجبة والسالبة المتقابلتين، و بين سائـر المتقابلات بين، لأن الموجبة والسالبة كلّ واحد منهما قضيّة، وهو قول تركيبه تركيب اخبار، و كلّ واحدة منهما امّا صادقة وامّا كاذبة . وليس شىء من سائر المتقابلات لا صادقاً

ولا كاذباً، اذ كان كـلّ واحد منها أمـراً مفرداً، والأمر المفرد لا يصدق ولا يكذب كان معقولاً أو ملفوظاً به.

وانفراد كـلّ واحد من سائر المتقابلات لا يزيل التقابل عنها، مثل البياض والسواد، فان انفراد كـلّ واحد منهما لايزيل تقابلهما، ولاتقابل العمى والبصر، ولا تقابل الأبوة والبنـّوة. ويزيل تقابل الموجبةوالسالبة، اذاكانا أمرين مفردين أولفظتين مفردتين. وانما [ب٣٩پ] يستفيدان التقابل متى كانا مركبين.

وكذلك المشتقة من سائر المتقابلات هى أيضاً متقابلة، مثل الأبيض والأسود فى المتضادين، والأعمى والبصير فى العدم والملكة، والأب والا بـن فى المضافين. غيـر انـّه ولا بهـذا أيضاً يصير كـلّ منهـا امـّا صادقـاً و امـّا كاذباً، اذ كانت أيضا ألفاظاً و أموراً مفردة. و أيضاً فان القضايا المتقابلة قد يوجد فيها ما يقتسم الصدق و الكذب، و لا توجد فى شيء من سائى المتقابلات متقابلان يقتسمان الصدق اذكانت أيضاً أموراً مفردة. لكن القضايـا التى محمولاتها باقى الأمور المتقابلة هى لا محالة امـّا صادقة و امـّا كاذبة، كقولنا: زيـد ابيض، زيداً سود، زيد أعمى، زيـد بصير، زيد أب، زيد ابن، فهى تشبه الموجبة والسالبة المتقابلتين.

وكذلك ان أخذت موضوعات هـذه كـلّية، كقولنا: الانسان ابيض، الانسان أسود: وكذلك فى باقى المتقابلات.

وكذلك ان جعلت معها اسوار، كقولنا: كـلّ انسان أبيض، وكـلّ انسان أسود، كـلّ نار حارة وكـلّ نار باردة، وكذ لك كل انسان ابيض، انسان ما اسود، كل نـار حارة، نار مـّا باردة، حتى تكون تلك شبيهة بالقضايا المتضادة، وهذه شبيهة بالمتناقضة.

وكذلك قولنا: انسان مـّا أبيض، انسان مـّا أسود، نار مـّا، حارة، نار مـّا باردة، يشبه ما تحت المتضادين.

فقد يظـنّ بكـلّ صنف من هذه أن قـوّتها فى اقتسام الصدق والكذب قـوّة نظائرها من الموجبات والسوالب المتقابلة، مثال ذلك [ب٤٠ر] قولنا زيد ابيض،

زيد أسود. زيد خير، زيد شرير، قد يظنّ أنّها تقتسم الصدق والكذب، كماتقتسم الموجبات والسوالب الشخصيّة المتقابلة، كقولنا: زيد أبيض، زيد ليس بأبيض، زيد خير، زيد ليس بخير.

وليس الأمر كذلك؛ بل الشخصيّات التى محمولاتها أمور متضادة انما تقتسم الصدق والكذب، اذا كانت موضوعاتها موجودة. وان كانت موضوعاتهاغير موجودة، كذبت كلّها. كقولنا: زيد أبيض، زيد أسود، زيد خير، زيد شرير. فان هذه انما تقتسم الصدق والكذب اذا كان زيد ذلك موجوداً. وأمّا اذا كان غير موجود، فيكذبان جميعاً. وأما قولنا: زيد خير، زيد ليس بخير، فان احدهماصادق والآخر كاذب، وجد زيد أو لم يوجد.

وكذلك سائر القضايا الموجبة والسالبة المتقابلة الشخصية.

وكذلك الحال فى القضايا التى تشبه المتناقضات من التى محمولاتها أضداد، كقولنا كلّ نارحارة، نارمّا باردة، فىالمادة الضرورية والممتنعة؛وقولنا: كلّ انسان أبيض، انسان مّا أسود، فى المادة الممكنة؛ فان هذه كلّها انما تقتسم الصدق والكذب متى كانت موضوعاتهاموجودة؛ فانكانت موضوعاتهاغيرموجودة، فكلّها كاذبة.

وأمّا الموجبة والسالبة التى هى نظائر هذه فى المتناقضات، فانّها تقتسم الصدق والكذب، كانت موضوعاتها موجودة أو غير موجودة. [ب٤٠پ] كقولنا: كلّ نار حارة، ليس كلّ نار حارة، كلّ انسان أبيض، ليس كلّ انسان أبيض؛ وكذلك قولنا: العالم متكوّن، العالم أزلىّ؛ فانّه ان لميكن العالم موجوداً، كانا جميعاً كاذبين.

وقولنا: كلّ عالم متكوّن، ليس كلّ عالممتكوّناً، يقتسمانالصدقوالكذب؛ كان العالم موجوداً أو غير موجود.

وكذلك الحال فى القضايا التى هى نظائر المتضادات من التى توضع

المحمولات فيها أضداداً، كقولنا: كلّ نار حارة، كلّ نار باردة، كلّ انسان أبيض، كل انسان أسود، فان التى هى من هذه نظائر ما شأنه أن يقتسم الصدق والكذب فى الموجبات والسوالب من المتضادات التى هى فى الضرورية والممتنعة، فانّها تكذب ههنا اذا كانت موضوعاتها غير موجودة، و تقتسم الصدق والكذب هناك، وان كانت موضوعاتها غير موجودة.

وكذلك الحال فى نظائر ما تحت المتضادات، كقولنا: نار مّا حارة، نار مّا باردة، انسان مّا أبيض، انسان مّا أسود. فان هذه كلّها كاذبة، اذا لم تكن موضوعاتها موجودة، وكذلك المهملات منها.

ومع ذلك فان من المتضادات ما لا يوجد الا فى موضوعات محدودة تخصّها، مثل الزوج والفرد فى العدد، والاستقامة والانحناء فى الخطوط. فانّه اذا أخذت هذه فى غير موضوعاتها، وان كانت تلك الموضوعات موجودة، كقولنا: كلّ بياض فهو فرد، وكلّ بياض فهو زوج، وكلّ حرارة فهى مستقيمة، وكلّ حرارة فهى منحنية؛ كانت كاذبة. فاذا أوجبت أو سلبت، اقتسمت الصدق والكذب. كقولنا: كلّ بياض فهو فرد، ليس كلّ بياض فرداً، أو لا بياض واحد فرد؛ [ب ٤١ ر] وكذلك كلّ حرارة فهى منحنية، وليس كلّ حرارة منحنية، ولا حرارة واحدة منحنية.

والأضداد التى بينها متوسط، فانّها يمكن أن تكذب جميعاً على موضوعاتها، اذ كان قد يمكن أن يكون فيها بعض المتوسّطات.

فلذلك ينبغى ان كان مزمعاً أن تكون الموجبات التى محمولاتها أضداد قوتها قوة الأقاويل الموجبة والسالبة المتقابلة، أن تؤخذ الأضداد فى موضوعاتها التى تخصّها، وتؤخذ الموضوعات موجودة، و على أن يكون كلّ موضوع منها لا يخلو من أحد المتضادات التى شأنها أن تكون فيه. فحينئذ اذا أخذت فى هذه نظائر الموجبات والسوالب المتقابلات؛ قامت مقامها، وصدقت حينئذ حيث تصدق تلك، وكذبت حيث تكذب تلك، واقتسمت الصدق والكذب حيث تقتسم تلك الصدق والكذب.

كقولنا: كلّ عدد زوج، و كلّ عدد فرد؛ فان قوة هذين قوة قولنا: كلّ عدد زوج، ولاعدد واحد زوج. فلذلك صارتا تكذبان كما يكذب هذان. و قولنا: كلّ ثلاثة عدد فرد و كلّ ثلاثة عدد زوج، اذا كانت الثلاثة موجودة، تقتسم الصدق و الكذب، كمايقتسم قولنا: كلّ ثلاثة فرد، ولاثلاثة و احدة فرد؛ وقولنا: عدد ما فرد و عدد ما زوج، اذاكان موضوعهما موجوداً، يصدقان؛ كان يصدق قولنا: عدد ما فرد، ليس كلّ عدد فرداً، وقولنا بعض الثلاثات فرد، بعض الثلاثات زوج، يقتسمان الصدق والكذب، كما يقتسم ذلك قولنا بعض الثلاثات فرد، و بعضها ليس بفرد؛ و قولنا: [ب٤١پ] كلّ عدد فرد، وبعض الأعداد زوج، يقتسمان الصدق والكذب كما يقتسم ذلك قولنا: كلّ عدد فرد، ليس كلّ عدد فرداً.

فالأقاويل التى تتقابل على أنها موجبة و سالبة، هى أعمّ من نظائرها التى تتقابل بأن تؤخذ محمولاتها أضداداً، اذ كانت تلك تقتسم الصدق والكذب، كانت موضوعاتها موجودة أو غير موجودة، كانت محدودة أو غير محدودة.

وتقابل الايجاب والسلب أكمل من تقابل الموجبات التى توضع محمولاتها أضداداً، فاذاً ليس ينبغى أن تجعل المطلوبات موجبات محمولاتها أضداد، بل النقائض. ولا ينبغى أيضاً ان توخذ فى قياس الخلف. اللهم الا ان يضطر الى ذلك فيستعملها، اذ كانت قوتها قوة الموجبة والسالبة المتقابلتين، بأن تكون فيها الشرائط الثلاث التى ذكرناها، على مثال ما تؤخذ فى الهندسة، كقولنا: هذا امّا اصغر و امّا أكبر وامّا مساو.

وينبغى ان تعلم أن حال العدم والملكة فى جميع هذه التى وصفناها حال المتضادين، الا أن العدم والملكة موضوعهما محدود،فهى تجرى مجرى المتضادات التى لها موضوعات خاصّة.

فان أردنا أن تكون قوتهما قوة الموجبة والسالبة المتقابلتين، فينبغى أيضاً أن يكون فيها سائر الشرائط التى ذكرت فى المتضادات، و هو أن يكون موضوعهما

موجودا و خاصاً بهما، والا يخلو الموضوع من أحدهما و لافي وقت من الأوقات. و هذه بأعيانها ينبغي أن تكون في المضافين أيضا، حتى تكون قوتها قوة الموجبة والسالبة [ب٤٢ر] المتقابلتين.

القول في المتلازمة.

والمتلازمان هما الشيئان اللذان اذا وجدأحد هما، وجد الآخر بوجوده.

واللازم قد يكون لازماً بالعرض، مثل ما نقول: ان جاء زيد انصرف عمرو، اذا اتفق أن وجد ذلك في حين ما ، فان انصراف عمرو لازم لمجيء زيد، لكنه بالعرض.

وقد يكون بالذات. واللازم بالذات قد يكون لازماً على الأكثر، كقولنا: اذا طلعت الشعرى العبور بالغداة؛ اشتد الحر، وانقطعت الأمطار. فان ذلك لازم لطلوع الشعرى بالذات، لكن على الأكثر.

وقد يكون لازماً باضطرار، و هو الدائم اللزوم الذى لا يمكن أن يفارق الشيء الذى بوجوده وجد. وهو أن يكون في أى وقت وجد الشيء؛ وجد اللازم عنه، ولا يخلو ولا في وقت من الاوقات منه.

والمتلازمان باضطرار ضربان: ضرب تام اللزوم، وضرب غير تام اللزوم.

واللذان لزومهما تام هما اللذان اذا وجد أيّهما اتفق، وجد الآخر بوجوده ضرورة. وهو ان يكون الاول منها اذا وجد، وجد الثاني ضرورة، واذا وجد الثاني، وجد الاول ضرورة. وهما اللذان يتكافآن في لزوم الوجود، مثل طلوع الشمس ووجود النهار.

واللذان لزومهما غير تام، هما اللذان اذا وجد الأول منهما، وجد الثاني ضرورة؛ واذا وجد الثاني، لم يلزم ضرورة وجود الأول .

و هما اللذان لا يتكافآن في لزوم الوجود، مثل الانسان والحيوان. فان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة؛ واذا وجد الحيوان، لم يلزم ضرورة أن يوجد [ب٤٢ ب] الانسان.

واللّذان لا يتكافآن في لزوم الوجود، فان اللازم منهما اذا ارتفع، ارتفع ضرورة الشيء الذي عنه كان لزوم وجوده مثل الانسان والحيوان، فان الحيوان اذا ارتفع، لزم ضرورة أن يرتفع الانسان. أنّه اذا ارتفع الحيوان، ولم يرتفع الانسان، وبقي موجوداً، وكان بوجود الانسان يوجد الحيوان؛ لزم ضرورة اذا ارتفع الحيوان، أن يكون الحيوان موجوداً في الحين الذي هو فيه غير موجود، فيصير شيء واحد موجوداً [في الحين الذي هو فيه غير موجود، فيصير شيء واحد موجوداً و غير موجود معاً من جهة واحدة بعينها، و ذلك محال. وعلى هذا المثال، فانه يلزم في اللّذين يتكافآن في لزوم الوجود، أن يكون اذا ارتفع أيهما اتفق، أن يرتفع الآخر.

و كذلك المتعاندان ضربان: ضرب عناد هما تام، و ضرب عناد هما غير تام.

فالتام العناد هما اللّذان اذا وجد أيّهما اتفق، ارتفع الآخر؛ و اذا ارتفع أيّهما اتفق، وجد الآخر.

و غير التام هما اللّذان اذا ارتفع أحد هما أيهما اتفق ، لم يلزم ضرورة وجود الآخر. فلذلك يمكن أن تؤخذ المتعاندان بالعكس، فتعدّ في اللوازم، اذا كان ارتفاع الثاني منهما لازماً عن وجود الأول؛ فكذلك اذا كان الثاني موجوداً، لزم أيضاً ارتفاع الأول.

فالمتلازمة هي التي تؤلف منها الشرطيّة المتصلة، والمتقابلات هي التي تؤلف منها الشرطيّة المنفصلة.

ويلحق التي لزومها تام، انّه اذا استثنى أيهما اتفق من مقدم أو تال، لزم عنه الآخر؛ و اذا استثنى مقابل أيّهما اتّفق، لزم ضرورة مقابل الآخر. [ب١٤٣ر] .

وامّا التي لزومها غير تام، فانّه انّما ينبغي أن يستثنى فيها امّا المقدم و اما مقابل التالي، حتى يصير قياساً.

والمتقابلات كلّها اذا اخذ كلّ متقابلين منها في موضوع واحد؛ كانت متعاندة، وألّفت منها الشرطية المنفصلة. و اذا أخذت في موضوعين لم يكونا متلازمين الا المضافين؛ فانّه اذا وجد أحدهما في موضوع، لزم ضرورة أن يوجد

الآخر في موضوع ما آخر. مثال ذلك الأب والابن. فإن زيداً ان كان ابناً، لزم ضرورة أن يكون له أب؛ و ان كان عمرو أباً، لزم ضرورة أن يكون له ابن. فلذلك يصير المضافان متلازمين اذا أخذا في موضوعين، فتؤلف منهما الشرطية المتصلة؛ و اذا أخذا في موضوع واحد، ألف منهما الشرطيّة المنفصلة. واللازم ليس انّما ينبغي أن يؤخذ لزومه لزوم وجود شيء عن وجود آخر فقط، بل لزوم لا وجود شيء عن لا وجود شيء آخر، ولزوم لا وجود شيء عن وجود شيء آخر، و وجود شيء عن لاوجود شيء آخر.

فلذلك اذا اخذ المتعاندان بالعكس في الوجود، أمكن أن يولد منهما الشرطيّة المتصلة. كقولنا : ان كان هذا العدد زوجاً، فهو ليس بفرد، و ما أشبه ذلك.

القول في معنى المتقدم والمتأخر.

و المتقدم يقال على أنحاء كثيرة: المتقدم بالزمان، والمتقدم بالطبع، والمتقدم بالمرتبة، والمتقدم بالكمال، والمتقدم بأنّه سبب وجود الشيء.

فالمتقدم بالزمان أمّا في الماضي، فما كان زمانه [ب٤٣ب] أبعد من الآن، و في المستقبل ما كان زمانه أقرب الى الآن، والمتأخر بالزمان فعلى عكس ذلك: أمّا في الماضي فما كان زمانه أقرب الى الآن، و في المستقبل ما كان زمانه أبعد من الآن .

والمتقدم بالطبع هو في الشيئين اللّذين لا يتكافآن في لزوم الوجود، فان اللازم منهما يقال: انّه متقدم للذي عنه لزم، متى لم يكن الذي عنه لزم سبباً لوجود اللازم. والذي عنه لزم هو المتأخر بالطبع. مثل الانسان والحيوان، و الاثنين و الواحد، و ذلك أن المتقدم منهما هو الذي اذا ارتفع، ارتفع الآخر ضرورة؛ و اذا وجد، لم يلزم ضرورة أن يوجد الآخر.

و هذه حال اللازم فيما لا يتكافآن. و ذلك أنّه يلزم ضرورة عن شيء ما، ولا يكافئه في لزوم الوجود، و يرتفع ذلك بارتفاعه، ولا يرتفع بارتفاع ذلك. فان

الحيوان هو اللازم عن الانسان، ولايكافىء الانسان فى الوجود، ويرتفع الانسان بارتفاعه، ولا يرتفع هو بارتفاع الانسان. فان الحيوان هو المتقدم بالطبع، والانسان هو المتأخر، وكذلك الانسان وهو المتأخر، والواحد هو المتقدم.

والمتقدم فى المرتبة هو الأقرب الى مبدأ ما محدود، كان ذلك فى المكان أو فى القول أو غير ذلك.

أمّا فى المكان، فمثل ماتقول: زيد متقدم عندالملك فى المجلس لعمر.

و أمّا فى القول، مثل أن صدر الكتاب والقول متقدم للاقتصاص.

والمتقدم فى الكمال هو أكمل الشيئين و أفضلهما، امّا فى علم، أوفي صناعة أو غير ذلك. [ب٤٢ر] مثل مايقال فى اكمل المتطببين فى الطب أنّه متقدم للّذى هو دونه. وكذلك قد يقال فى نوعين مختلفين، مثل الحكمة و صناعة الرقص، فان الحكيم يقال: انّه متقدّم فى الشرف على الرقّاص.

والمتقدم بأنّه سبب هو السبب بين الشيئين اللّذين يتكافآن فى لزوم الوجود، مثل طلوع الشمس ووجود النهار، فانّهما يتكافان فى لزوم الوجود، غيرأن طلوع الشمس هو السبب فى وجود النهار، فهو متقدم لوجود النهار بما انه سبب لاغير.

والسبب فى الجملة بما أنّه سبب، كيف كان ذلك، هو متقدم للشىء الكائن عنه.

ولا يمتنع ان يكون سبب ما، يتقدم بالزمان الشىء الكائن عنه، مثل البناء والحائط، فيجتمع المتقدم بوجهين: بأنّه سبب لهو بالزمان.

وعلى هذا المثال لا يمتنع فى الشىء الواحد أن يكون متقدّماً بجميع هذه الوجوه، أو بأكثرها.

وقد لا يمتنع أيضاً أن يكون الشىء الواحد متقدماً بوجه لشىء ما، متأخراعنه بوجه آخر، مثل أن يكون أكمل الطبيبين فى الطب أحدثهما سنّاً، فان الاحدث متقدّم على الاسنّ فى الكمال، متأخرعنه فى الزمان.

القول فى معنى معاً.

ومعاً يقال على أنحاء:

أحدها فى الزمان، وهما اللّذان وجودهما فى آن واحد، واللّذان بعدهما من الآن بعد واحد فى الماضى والمستقبل.

والثانى بالطبع، و هو أن يكون الشيئان يتكافآن فى لزوم الوجود، من غير أن يكون ولا واحد منهما سبباً لوجود الآخر، مثل الضعف والنصف [ب٢٤پ]،

والثالث هما الشيئان اللّذان مشتمل عليهما مكان واحد بعينه فى العدد، مثل أن يكون جسمان فى مكان‌ما واحد بالعدد، مثل‌أن يكون زيد و عمرو فى بيت‌واحد أو مدينة واحدة.

و ذلك بأحد وجهين: اما ألا يكون بين نهايتيهما بعد أصلاً، و هذان هما أحرى بمعنى معاً فى المكان؛ و اما أن يكون بينهما بعد ما. وأمّا المكان الأول، فلا يمكن أن يشتمل على الجسمين، الاعلى رأى من يجوزتداخل الجنسين و تطابق كلّيتيهما.

والرابع هما الشيئان‌اللّذان بعد هما فى الترتيب‌عن مبدأ ما معلوم بعد واحد بعينه، كان ذلك فى‌المكان، أوفى‌القول. وأمّا فى‌المكان، فمثل ما يقال: زيد و عمرو هما معاً فى مرتبة واحدة عندالملك فى‌المجلس. وأمّا فى‌القول، فمثل الأنواع القسيمة التى رتبتها من الجنس الذى عنه انقسمت رتبة واحدة بعينها.

تم كتاب قاطاغورياس و هو المقولات

كتاب باري ارمينياس

و معناه

القول في العبارة

الألفاظ الدالة : منها مفردة تدل على معان مفردة، و منها مركبة تدل ايضا على معان مفردة، و منها مركبة تدل على معان مركبة.

فالألفاظ الدالة على المعانى المفردة ثلثة أجناس: اسم ، و كلمة، و أداة.

فالاسم : لفظ دال على معنى مفرد، يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، من غير أن يدل ببنيته ، لا بالعرض، على الزمان المحصّل الذى فيه ذلك المعنى.

والكلمة، لفظ [ب ٤٥ ر] مفرد دال على معنى، يمكن أن يفهم بنفسه وحده، و يدل ببنيته ، لا بالعرض ، على الزمان المحصّل الذى فيه ذلك المعنى.

والزمان المحصّل هو المحدود بالماضى، والحاضر، والمستقبل،

والأداة : لفظ يدل على معنى مفرد، لا يمكن أن يفهم بنفسه وحده ، دون أن يقرن باسم، أو كلمة ، مثل : من، وعلى ، وما أشبه ذلك.

فهذه الأجناس الثلثة تشترك فى أن كل واحد منها دال على معنى مفرد.

و قيل فى الاسم انه لفظ لينتظم المركب والمفرد.

فالمركب مثل : قيس غيلان. و عبد شمس [ح ٢١ ر].

والمفرد مثل : زيد، و عمرو.

و كلا هذين : يد لان على معنى مفرد.

و اشترط فی‌الاسم والكلمة أن المعنى المدلـول عليـه بهما شأنـه أن يفهم وحده ، لأنهما به يباينان الأداة ، و يشتركان فيه .

والذی اشترط نفيه بعد ذلك فی حد الاسم هو الذی به يباين الاسم‌الكلمة.

و ذلك بعينه اشترط ايجابه في حد الكلمة.

و اشترط فی حد الكلمة أن تكون دالة على الزمان، لا بالعرض، لأن كثيرا من الناس يظن أن كل اسم يدل أيضا على زمان، اذ كان كل شیء عندهم فی‌زمان ، مثل : الانسان، والحيوان، لتخرج عنها الأشياء التی هی فی زمان بالعرض، و هی التی اذا فهمت معانيها ، لم ينجـرّمعها فی‌الذهن الـزمان ضـرورة ، مثل الانسان، والحيوان . و هذه و ان كان كل واحد منها فی زمان، فـاسماؤها ليست تـدل‌على أزمنتهابالذات، بل ان كان‌ولابد فبالعرض. والكلمة فليست‌بالعرض تدل على‌الزمان، بل بالذات ، و بالاضطرار . فان‌الزمان لا يفارق الكلمة [پ ۴۵ ب] أصلا .

و اشترط فيها أن تكون دلالتها على‌الزمان ببنيتها لتخرج عنها الألفاظ الدالة على أصناف الحركة ، مثل : المشی ، والعدو . فان معانی‌هـذه، اذا فهمت، انجـرّ الزمان معها فی‌الذهن ضرورة ، و ليس الزمان مقترنا بها الا بالعـرض ، اذ كانت لايمكن أن تفارق الزمان . و هـذه و ان كان الـزمان غير مفارق لهـا ، فليست ألفاظها هی التی تفهم الزمان ببنيتها و أشكالها ، و لكن يلزم الزمان عند وجـودها على أنه من خارج . كما أن القيام والقعود ، و ان كانا لا يوجدان الا فـی‌الانسان والحيوان ، فليست هذه الألفاظ بأشكالها دالة علـى الانسان والحيـوان، بل ان كان ذلك ، فبالعرض.

ولو كانت تدل بذاتها على الزمان المقترن بها ، لكانت كل لفظة دلت على شیء ، و كان يقترن الی المعنی المدلول عليه بتلك اللفظة أشياء أخر غيره ؛ لدلت اللفظة، مـع دلالتها على ذلك المعنى ، على تلك الأشياء الأخر المقترنة اليه ، و لكان يلزم فی كثير من‌الألفاظ أن تدل على أشياء بلا نهاية.

و اشترط فيه أنه دال على زمان محصّل، لتخرج عنها الألفاظ الدالة من الأسماء على أزمنة غير محصّلة ، مثل: السرعة والابطاء ، فانهما يدلان على زمان ، اذكانت ماهيات هذه بالزمان ، لكنه زمان غير محصّل بالماضي ، والمستقبل ، والحاضر .

ثم اشترط فيه قولنا : «الزمان الذى فيه ذلك المعنى» لتخرج عنها الألفاظ الدالة على الأزمنة المحصّلة أنفسها، مثل: اليوم ، وأمس ، و غد ، فان كل واحد منها يدل على زمان بعينه [ب ١٤٦ر] محصّل، لاعلى معنى فى ذلك الزمان ، ولاعلى زمان ذلك الزمان .

والكلمة أيضا مع دلالتها على زمان المعنى ، تدل على موضوعه من غير تصريح. و تشارك فى ذلك الأسماء المشتقة ، مثل: الضارب، والشجاع، والفصيح.
و تدل الكلمة أيضا بذاتها على وجود المعنى لشىء، فلذلك تكتفى بانفسها فى ارتباطها بالموضوع فى القضية. وليس ذلك لاجل مافى بنيتها من الدلالة على الموضوع من غير تصريح. ولو كان لأجل ذلك ؛ لكانت الأسماء المشتقة مكتفية بانفسها فى ارتباطها بالموضوع فى القضايا ، و لما احتاجت الى كلمة وجودية : اما مظهرة فى اللفظ ، أو مضمرة .

فمن ذلك يجب أن تكون الكلمة، مع مشاركتها للاسماء المشتقة فى الدلالة على الموضوع ، لما استغنت فى القضية عما احتاجت اليه الاسماء المشتقة من الروابط ، أنها بنفس بنيتها تدل أيضا على ما تدل عليه الكلم الوجودية المقرونة بالاسماء المحمولة .

والاسم قديكون محصّلا ، وقديكون غيرمحصّل . وانما يصير [ح ٢١ ب] غيرمحصّل اذا قرن به حرف السّلب ، وهوحرف « لا » ، فصار مجموعها فى شكل لفظة واحدة. وذلك لايكاد يوجد فى لسان العرب الاشاذاً مولّداً، كقولنا«انسان لا احد»، و « درهم لاشىء».

وهذا الصنف من الأسماء كثير فى سائر الألسنة ، مثل : اليونانية ، والسريانية ، والفارسية ، وغيرها ، مثل : لاانسان» ، و «لاعادل» ، و «لاعالم» ، و «لابصير».

وليس ينبغى أن يظن به أنه قول لأجل أنه من لفظتين. فان الأسماء [ب ٤٦ ب] غير المحصلة ليست تعدّ فى الأقاويل عند الأمم الذين يستعملونها ، بل اشكالها عندهم أشكال الألفاظ المفردة ، وتجرى مجراها ، وتتصرّف تصرّفها .

ولا ينبغى أيضا أن يظنّ بها أنها سُلب ، لأجل اقتران حرف السلب بها ، لأن دلالتها فى الألسنة التى فيها هذه الأسماء دلالات الايجاب ، من قبل أنها تدل عندهم على أصناف العدم ، مثل قولهم : « لابصير » يدل عندهم على الأعمى ، و « لاعالم » على الجاهل ، و «لاعادل» على الجائر ، وكذلك غيرها من الأسماء غير المحصّلة .

والاسم قد يكون مائلا ، و قد يكون مستقيما . و انما يصير مائلا اذا جعل اسما لما هو بذاته مضاف اليه من الأمرين المتضايفين ، كان دالا عليه من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو فى مقولة أخرى .

وانما اشترط فيه أن يكون اسما للمضاف اليه بذاته ، لأن من المضاف اليه ما يصير مضافا اليه بأن ترد عليه خالفته اضافة شىء ما اليه ، كقولنا : «زيد له مال». فان خالفة «له» ردت على زيد اضافة المال اليه ، فصيّرته مضافا اليه ، لكن لا بذاته. فلذلك ليس اسمه باسم مائل .

وقد جرت العادة فى كل لسان أن تكون للاسم المضاف اليه علامة يعرف بها فى ذلك اللسان أنه مضاف اليه ، مثل أن يكون معربا بالاعراب الذى يخص فى ذلك اللسان اسم المضاف اليه .

والألفاظ التى سبيلها أن تقترن بالأسماء المائلة : اما من الأدوات ، فأدوات النسبة كلّها ، كقولنا : لزيد ، وبزيد ، ومن زيد ، وفى زيد ، وغيرها من أدوات النسبة . [ب ٤٧ ر] وأما من سائر الألفاظ ، فألفاظ ، الاضافة ، أسماء كانت أو كلما ، كقولنا: «مال زيد» ، و «غلام زيد» ، و «عبد زيد» ، و «أبو زيد» ، و «ضارب زيد» ، و «مضروب زيد» ، و «ضرب زيدا» ، و «ضارب زيدا» ، و «يضرب زيدا» .

وربما أدخل معها بعض الأدوات للنسب أيضا ، كقولنا: «مال لزيد»، و«عبد لزيد»، و «ضارب لزيد» .

وينبغي أن تعلم أن ألفاظ الاضافات ليست هي المضافات . وألفاظ الاضافات هي مثل هذه التي ذكرنا ، كقولنا : «ضارب زيد» ، و «مضروب زيد» ، و «مال زيد» و «عبد زيد» ، و «أبو زيد» . وأما المضافات فهي التي لأجل هذه صارت مضافة ، كقولنا: «عمرو ضارب زيد». والمضافات اذا قرنت بها . حصلت منها قضايا. كقولنا: «عمرو ضرب زيدا» ، و «عمرو مولى زيد» ، و «عمرو مع زيد» .

ويصير الاسم مستقيما بأن يجرد من الاضافة ، فلا يكون اسما للمضاف ولا للمضاف اليه ، أو يكون اسما للمضاف من الأمرين المتضايفين ، سواء كان اسما له من حيث هو مضاف ، أو من حيث هو في مقولة أخرى ، أو أن يكون اسما للمضاف اليه لا بذاته ، بل بأن تكون خالفة ماله أو لفظة أخرى ترد اليه اضافة شيء مّا يعرف بها في ذلك اللسان أنه مستقيم ، كقولنا : «زيد له مال» ، و «زيد أبوه عمرو»، و «زيد ضرب» ، و «زيد امتحن بعمرو» .

وقد جرت العادة في كل لسان أن يكون للاسم المستقيم [ح ٢٢ر] علامة في ذلك اللسان أنه مستقيم، بأن يجعل له اعراب واحد يخصه: اما لجميعه، [ب ٤٧ پ] أو لأكثره. فالمستقيم المجـرّد من الاضافة، كقولنا: «الانسان حيوان»، والذي هو اسم للمضاف، كقولنا: «زيد أبو عمرو». فزيد مستقيم، وعمر مائل. والمضاف اليه الذي ترد الخالفة عليه الاضافة ، كقولنا : «زيد له مال». والذي ترد اليه الاضافة بكلمة، كقولنا: «زيد ضرب» .

وخاصة المائل أنـه ، اذا أضيف الى شيء من الكلم الوجودية ، لم تحصل منها قضية ، ولم تصدق ، ولم تكذب ، كقولنا : «لزيد كان ، أو يكون».

والمستقيم ، اذا قرنت به كلمة مّا وجوديّة ، حصلت منها قضية، و صارت اما صادقة ، واما كاذبة ، كقولنا : «زيد كان» ، و «زيد وجد» .

ووافق فى اللسان العربى أن كان اعراب أكثر الأسماء المستقيمة الرفع ؛ واعراب أكثر الأسماء المائلة النصب ، أو الخفض.

والمائلة تسمى الأسماء المصرفة .

والألفاظ التى تسمى الخوالف والكنايات، فهى مثل: أنت ، وأنا ، و ذلك ، والهاء والكاف ، والتاء وأشباه ذلك فى العربية ، و ما قام مقامها فى سائر الألسنة، تجرى مجرى الأسماء فى القضايا ، كقولنا : « أنت تفعل » ، و « أنا أفعل » ، و «فعلت» ، و « فعلت » .

والكلمة أيضا قد تكون مستقيمة ومائلة . فالمائلة هى الدالة على الزمان الماضى، أو المستقبل . والمستقيمة هى الدالة على الزمان الحاضر.

والكلمة قد تكون محصّلة ، وقد تكون غير محصّلة . و ذلك لايبين فى لسان العرب . و ذلك أن حرف «لا» اذا قرن بالكلمة دلت فى لسان العرب على السلب . و أما فى سائر الألسنة فان الكلمة الغير المحصّلة [ب ٤٨ ر] ليست سلبا ، كما ليست الأسماء الغير المحصّلة سوالب .

والكلم منها وجوديّة ، ومنها غير وجوديّة . فالوجوديّة هى الكلمة التى تقرن باسم المحمول، فتدل على ارتباطه بالموضوع و وجوده له ، و على الزمان المحصّل الذى فيه يوجد الاسم المحمول للموضوع ، كقولنا : « زيد كان عادلا » ، «زيد يكون عادلا» .

فمتى استعملت هذه الكلم روابط، لم تكن محمولات بأنفسها، وانّما تستعمل محمولة ليصحّ بها حمل غيرها . و ربما استعملت محمولات بأنفسها ، فتحصل منها قضايا ، كقولنا : «زيد وجد» و «زيد كان» ، اذا عنى به : حدث وجوده .

والاسم يكون موضوعاً من غير أن يحتاج فى ذلك الى شىء يقرن به، ولا يكون محمولا دون أن تقرن به الكلمة الوجوديّة : امّا فى اللفظ ، وامّا فى الضمير. والكلمة تكون محمولة من غير أن تحتاج الى أن تقرن بشىء، ولاتكون

موضوعة دون أن يقرن بها بعض الصلات، كقولنا : الذى، و ماجرى مجراه.

و الأداة لاتكون خبرا، ولا مخبرا عنها وحدها، وانما تكون جزء المحمول ، اوجزء الموضوع.

والألفاظ المركّبة انما تركّب عن الأجناس الثلثة التى احصيناها.

والقول: لفظ مركّب دال على جملة معنى، و جزؤه دال بذاته، لابالعرض، على جزء ذلك المعنى. وانما قيل فيه جزء دال على جزء ذلك المعنى ليفصل بينه و بين اللفظ المركّب الذى يدّل على معنى مفرد، كقولنا: «عبدالملك» الّذى هو لقب لشخص. فانّ جزءه لايدل على جزء ذلك الشخص.

وقيل[ب ٤٨پ] فيه ان جزءه دال بذاته لابالعرض، ليفصل بينه وبين أن يكون لقب انسان ما «عبدالملك»، ثم يكون ذلك الانسان عبدالملك من الملوك، فيقال عليه ذلك الاسم من جهتين ، احداهما أنه لقب له، والثانية أنه صفة ما فيه. فمن حيث هو صفة يدّل جزؤه على جزء المعنى، و من حيث هو لقب فليس [ح ٢٢ پ] بذاته يدّل جزؤه على جزء المعنى، بل بالعرض. فهو قول بذاته من جهة ما هو صفة. وأما من جهة ما هو لقب فهو قول بالعرض، اذقداتفق فيه أن كان أيضا قولا .

والقول منه تام، ومنه غير تام.

والقول التام أجناسه عند كثير من القدماء خمسة: جازم، وأمر، وتضرع، و طلبة، و نداء.

والقول الجازم هو الذى يصدق أو يكذب، و هو مركّب من محمول و موضوع.

والأربعة الباقية لا تصدق، ولاتكذب الا بالعرض.

والأمر والتضرع والطلبة أشكالها فى العربية واحدة، و انما تختلف بحسب القائل والمقول له. فانه اذا كان من رئيس الى مرؤس كان امرا، واذاكان من مرؤس الى رئيس كان تضرعا، واذا كان من المساوى الى المساوى كان طلبة. والنداء مشترك ، و يستعمل فى الثلثة الباقية .

و كلّ واحد من تلك الثلثة مركب من اسم و كلمة مستقبلة.

والكلمة المستقبلة فى النداء، فان العادة قد جرت فيها أن تكون مضمرة . و تلك الكلمة هى مثل : اصغ ، و اسمع، و ما قام مقامهما، ولم يصرّح بها لبيانها، وانهاتكاد أن تكون واحدة لاتتبدل. فكأنه انما صرّح من جزءى [ب ٤٩ ر] النداء بالذى يتبدل منهما.

و كلّ واحد من الباقية يقرن بالكلمة التى فيها حرف «لا» فيصير كل واحد منهما ضربين متقابلين.

امّا الجازم فيصير ايجابا و سلبا، والأمر يصير امرا ونهيا. كذلك التضرع و الطلبة ، الا أن هذين ليس لكل واحد من متقابليه اسم يخصّه فى اللسان العربى.

فأما النداء فليست الكلمة المضمرة فيه الامقولة بمايجاب من قبل أنه ليس ينادى أحد لئلا يسمع أولا يصغى

وأما الامر والنهى فليس لهما فى اللسان العربى اسم يجمعهما، فاضطررناالى أن نسمّيهما جميعا باسم احدهما و هوالأمر.

و القول غير التام هو كل قول أمكن أن يكون جزءاً لأ حد هذه الخمسة .

وقوم يزعمون أن التى ليستمنها جازمة قد تكون كاذبة، أو صادقة. وزعموا انّها انّما تكون صادقة، متى قصدنا بالأمر أوبغيره من الاقاويل الباقية من الاربعة أن يفعل الذى يخاطب ما هو ممكن فى نفسه ، أو ممكن له أن يفعل ، وتكون كاذبة متى قصد أن يفعل ما ليس بممكن.

وليس الأمرعلى ما قالوا. و ذاك أن هذه، متى بقيت أشكالها على حالتها، لم تصدق ولم تكذب . ولكن هذه قديمكن أنتتبدل أشكالها الى أشكال الجازمة، فيقوم المفهوم عنهابعد التبديل مقام مايفهم من أشكالها الأول. فحينئذ تصيرصادقة، أوكاذبة. فان قولنا: « يازيد » ينبغى أن تقبل ، هو جازم يقوم مقام قولنا : « يازيد ، أقبل »، و هوأمر .

فمن قبل ذلك ظـُـن بها أنها تصدق ، أو تكذب ، اذكانت قوتـّها بوجه ما قوة الجازمة . [ب ٤٩ ب] فهى اذا لاتصدق ، ولا تكذب، الا بالعـرض، أو بـالقـّوة لابينيتها، شكلها.

وأما القول الجازم فانه صادق أوكاذب ، ببنيته وبذاته ، لابالعرض.

والأسماء : منها مستعارة ، ومنها منقولة ، ومنها مشتركة ، ومنها مايقال بتواطؤ، ومنها ما يقال على الشيء بعموم و خصوص ، ومنهـا ما هى متباينة ، و منهـا ما هى مترادفة ، ومنها ما هى مشتقة .

فالاسم الذى يقال على الشيء باستعـارة ، هو أن يكون اسما مـّا دالا على ذات شيء راتبا عابه دائماً من أول ما وضع ، فيلقـّب به فى الحين بعد الحين شيء [ح ٢٣ ر] آخر لمواصلته للأول بنحو مـّا من أنحاء المواصلة ، أى نحوكان ، من غير أن يجعل راتبا للثانى ، دالا على ذاته .

والاسم المنقول : هو أن يؤخذ اسم مشهوركان منذ أول ما وضع دالا على ذات شيء ما ، فيجعل بعد ذلك اسما دالا على ذات شيء آخر ، ويبقى مشتركا بين الثانى والأول فى غابر الزمان. و ذلك انـّما يكون فى الأشياء التى تستنبط فى الصنائع التى تنشأ ، فلا يتـّفق فى شيء منها أن يكون قبل ذلك مشهورا عند الجمهور، فلا يكون له عندهم اسم لأجل ذلك ، فينقل المستنبط لها اليها اسماء الأشياء المشهورة الشبيهة بها ، ويتحـّرى فى ذلك ما هو عنده أقرب شبها به .

والاسم الذى يقال باشتراك : هو الذى يقال من أول ما وضع على أمور كثيرة ، من غير أن يـدل على معنى واحـد يعـّمها ، أو اسم واحد يقـال من أول ما وضع على أمور كثيرة ، وحـّد كـّل واحد منها ، المساوية دلالته لدلالة ذلك الاسم عليه ، غير حـّد الآخر.

والاسم الذى يقال [ب ٥٠ ر] بتواطؤ: هو الاسم الواحد الذى يقال من أول ما وضع على أشياء كثيرة ، ويدل على معنى واحد يعمها ، أو الذى يقال على أمور كثيرة ، وحـّد كل منها ، المساوية دلالته لدلالة ذلك الاسم عليه ، هو بعينه حد الآخر .

والفرق بين المنقول والمشترك : أن المشترك انما وقع الاشتراك فيه منذ أول ماوضع، من غيرأن يكون احدهما أسبق فى الزمان بذلك الاسم. والمنقول هو الذى سبق به أحد هما فى الزمان ، ثم لقب به الثانى، واشترك فيه بينهما بعد ذلك .

والاسم المشترك : منه ما يقال على أشياء كثيرة بأن اتّفق ذلك فيها اتفاقا ، مثل اسم العين الذى يقال على العضو الذى به يبصر، وعلى ينبوع الماء .

و منه ما يقال على شيئين لأجل مشابهة أحدهما الآخر، لافى المعنى الّذى دل عليه ذلك الاسم من أحدهما، بل فى عرض مّا، مثل: الانسان وتمثال الفرس، فانه يقال عليهما جميعا: حيوان. و اسم الحيوان يدل من أحدهما على جسم متغذ حساس، و من الثانى على انشكله شكل متغذ حسّاس، فتأخذها على ذلك فقط.

و منه ما يقال على أمور لها نسب متشابهة الى أشياء مختلفة، مثل : أساس الحائط، و قلب الحيوان، و طرف الطريق. فان كلّ واحد منها يسمى مبدأ ، لأن نسبة أساس الحائط الى الحائط فى التكّون كنسبة قلب الحيوان الى الحيوان، اذ كان كلّ واحد منها أول شىء يتكون من الجسم الذى هو فيه.

و منه ما يقال على أمور كثيرة تنسب الى غاية واحدة، كقولنا: رجل حربى، [ب٥٠پ]وفرس حربّى، وسلاح حربّى، و كلام حربّى، ودفتر حربّى. فالحرب هى الغاية من هذه. فان الرجل هو المستعد للحرب ، والفرس والسلاح هما اللذان يستعملان فى الحرب ، والكلام يحث به على الحرب ، والدفتر يتعلّم منه كيف الحرب ؛ أو تنسب الى فاعل واحد، كقولنا : دفتر طبّى، و علاج طبّى ، و آلة طبّيّة . فان الطب هو الفاعل لهذه، والمستعمل لها . أو تنسب الى شىء واحد ، لا على أن ذلك الشىء غاية لها جميعا ، و لا فاعل لها جميعا ، لكن تنسب الى ذلك الشىء الواحد ، نسبا مختلفة، كقولنا : عنب خمرى ، ولون خمرى . فالخمر هو شىء واحد ينسب هذان اليه نسبتين مختلفتين. فالعنب ينسب الى الخمر على أن الخمر غايته، واللون على أنه شبيه بلون الخمر.

والاسم الذى [ح ٢٣ ب] يقال بعموم و خصوص، هو أن يكون اسم الجنس تحته انواع : و يكون ذلك الاسم بعينه لقبا لبعض أنواع ذلك الجنس، بما هو ذلك النوع.

فذلك الاسم يقال على ذلك النوع من جهتين مختلفتين : احداهما على العموم من حيث يشارك به سائر الأنواع القسيمة له، اذكان اسم الجنس يقال على جميع أنواعه؛ والثانية بخصوص، وذلك اذا استعمل لقباله، دالا على ذاته من حيث هو ذلك النوع.

والأسماء المتباينة هى الأسماء الكثيرة التى يدل كلّ واحد منها على غير ما يدل عليه الآخر، أو التى يكون الحدّ المساوى لكلّ واحد منها غير الحدّ المساوى للآخر.

والأسماء المترادفة هى الأسماء الكثيرة التى تقال على شىء واحد، وحدّه بحسب كل واحد منها واحد [ب ٥١ ر] بعينه، أو الأسماء التى يكون الحدّ المساوى لكل واحد منها هو بعينه حدّ الآخر.

والاسم المشتق هو أن يؤخذ الاسم الدال على شىء مّا مجرّدا عن كلّ ما يمكن أن يقترن به من خارج، فيغيّر تغييرا يدل بذلك التغيير على اقتران ذلك الشىء؛ بموضوع لم يصرح به ما هو.

فاسمه الدال على ذاته مجرّدا من موضوع هو المثال الأول، واسمه المغيّر الدال بالتغيير على موضوع لم يصرّح به هو اسمه المشتق من المثال الأول.

وتغييره يكون اما بأن يغيّر شكله، و هو أن يبدل ترتيب بعض حروفه، او يبدل بعض حركاته، و امّا بأن يزاد فيه حروف، أو ينقص منه حروف، أو أن يغيّر بجميع هذه الأنحاء.

و ذلك مثل اسم القيام فانه دال على ذات القيام مجردا دون الشىء الّذى فيه القيام، فغيّر بأن بدل ترتيب بعض حروفه، وغيّر حركات بعضها، فتبدّل شكله، فصار منه قولنا : القائم، فدل على أن القيام مقترن بموضوع لم يصرّح به.

وذلك أن هذه التغايير تدل فى كثير من الأشياء على ما يدل عليه قولنا : «ذو». فانه لافرق بين أن تقول : «قائم»، و بين أن تقول : «ذوقيام».

فالأسماء المستعارة لا تستعمل فى شىء من العلوم، ولا فى الجدل، بل فى ـ الخطابة ، والشعر.

والأسماء المنقولة تستعمل فى العلوم و فى سائر الصنائع. و انما تكون أسماء للأمور التى يختص بمعرفتها أهل الصنائع. ومتى استعمل فى العلوم أمور مشهورة لها أسماء مشهورة ، فانه ينبغى لأهل العلوم وسائر أهل الصنائع أن يتركوا اسماء ها [پ٥١ب] فى صنائعهم على ماهى عليه عند الجمهور. والأسماء المنقولة كثيرا ماتستعمل فى الصنائع التى اليها نقلت مشتركة، مثل اسم الجوهر، فانه منقول الى العلوم النظرية، ويستعمل فيها باشتراك ، وكذلك الطبيعة ، وكثيرا ما غيرها من الأسماء .

والتى تقال باشتراك فقد يضطر الى استعمالها فى الصنائع كلها ، ومتى استعمل منها شىء ، فينبغى أن يخص المستعمل له جميع المعانى التى تحته، ثم يعرف أنّه أنمّا أراد من بينها معنى كذا وكذا، دون سائرها . فانه ان لم يفعل ذلك، أمكن أن يفهم السامع غير الذى أراده القائل ، فيغلط .

وكذلك ينبغى أن يفعل فى الأسماء المنقولة، لئلا يغلط الوارد على الصناعة ، المبتدى لتعلمها، فيظنّ أنّه انّما أريد بها فى تلك الصناعة ماقد تعوّد أن يفهمه عنها قبل شروعه فى الصناعة .

والأجناس العالية العشرة لها أسماء متباينة ، و هى أسماؤها التى يخص واحد واحد منها واحدا واحدا من العشرة ، مثل الجوهر، والكمّيّة ، والكيفيّة، وغير ذلك . ولها أسماء مترادفة يعمّ كلّ واحد منها جميعها ، وهى : الموجود، والشىء ، والأمر ، والواحد . فان كل واحد منها يسمى بجميع هذه الأسماء ، وكلّ واحد من هذه الأسماء يقال على جميعها باشتراك ، وهو من أصناف الاسم المشترك فيها يقال بترتيب وتناسب .

فان الموجود يقال على الجوهر أولا ، ثم على كل واحد من سائر المقولات ، اذ كان الجوهر ، كما تقدّم ، مستغنيا بنفسه في الوجود عن الأعراض ، اذ كانت الأعراض تتبدّل عليه ، ولا ينقص وجوده زوال مايزول [ب٥٢ر]عنه منها. و وجود كلّ واحد من الأعراض في الجوهر ، والجوهر اذا بطل ، بطل العرض الذى قوامه به.

ثم كل ماكان من باقى المقولات وجوده فى الجوهر لا بتوسط عرض آخر ، من غير أن يكون تابعا فى وجوده لمقولة أخرى سبق وجودها وجوده فى الجوهر ، كان أولى باسم الموجود.

ثم كل ماكان منها وجوده فى الجوهر بتوسّط أشياء أقل ، كان أولى باسم الموجود من الذى وجوده فى الجوهر بتوسّط أشياء أكثر.

وكذلك كل واحد من الأسماء التى تعمّها .

وأسماء الأجناس المتباينة اذا قيل كلّ واحد منها على أنواع ذلك الجنس ، وعلى أشخاص أنواعه على أنه اسم لذلك الجنس ، فانه يقال عليها بتواطؤ.

وكذلك اسم كل نوع اذا قيل على أشخاصه على أنه اسم لذلك النوع ، فانه يقال عليها بتواطؤ .

وأجناس الأعراض وأنواعها ، اذا أخذت من حيث هى فى الجوهر ، أو حملت على الجوهر ، أخذت بأسمائها المشتقة . ومتى أخذ كلّ واحد منها متوهمًا على انفراده ، ومحمولا على ماتحته من نوع ، أو شخص ؛ لم يؤخذ اسمه مشتقا. و ذلك مثل قولنا : اللون ، فانه متى أخذ متوهمًا وحده دون موضوعه الذى هو فيه ، و دون الجوهر ، أو على أنه جنس محمول على نوعه ؛ قيل انه لون . ومتى أخذ على أنه فى الجوهر ، قيل فيه انه ملوّن . فيكون اللون اسمه من حيث هو على موضوع ، والملوّن اسمه من حيث هو فى موضوع .

واذا كانت الأعراض وجودها وقوامها أنّها فى موضوعات ، وكانت أسماؤها المشتقّة تدل عليها من حيث [ب٥٢پ] قوامها فى موضوع ، وكان هذا معنى العرض فيها ؛

فبيّن أن أسماء هـا المشتقة أدل عليهـا ، من حيث هى أعراض ، من أسمائها التى هى غير مشتقة .

أما أجناس الجوهر وأنواعه، فان أكثرها يدل عليها بأسماء هى مثالات أول؛ مثل : الانسان ، والفرس، والشجرة ، والنبات ، والجسم ، والجوهر.

و فى بعضهـا يتّفق فى بعض الألسنة أن يكون شكله شكل اسم مشتق من غير أن يكون معناه معنى المشتق ، اذ ينقصه من شرائط المشتق أن يكون التغيير الذى فيه دالا على موضوع به قوامه ، ولم يصرّح به .

وليس شىء من أنواع الجوهر قوامه فى موضوع .

والفصول كلهـا، من حيث هى فصول ، تدل عليهـا الأسماء المشتّقة ، كانت فصول الجوهر، أو فصول المقولات الأخر.

والاسم المحمول فى كلّ قضيّة حمليّة ينبغى أن يكون مقولـة بتواطؤ ، و كذلك الاسم الموضوع . و كذلك الكلمة ، و كل جزء من أجزاء القول .

واذا كان الموضوع فى القضيّة اسما مشتركا، لم تكن القضيّة واحدة، بل تكون عدّتها على عدّة المعانى التى يقال عليها ذلك الاسم، فتكون تلك المعانى موضوعات كثيرة يحمل عليها محمول واحد.

واذا كان المحمول اسما مشتركا، فان عدد القضايا على عدد المعانى التى يقال عليها الاسم المحمول .

و كذلك ان كانا جميعا مشتركى الاسم .

والقضايا التى محمولاتها أسماء مترادفة، فان تلك الأسماء كلها محمول واحد، لأن معناها كلها معنى واحد . و كذلك ان كانت موضوعاتهـا أسماء مترادفة ، فانـه موضوع واحد. وكذلك [ب٥٣ر] أن كان كلّ واحد من جزئيها أسماء مترادفة، فانها قضيّة واحدة ، محمولها واحد، وموضوعها واحد.

والقضية الحملية انّما تكون واحدة، اذا كان محمولها واحدا بالمعنى، لا

بالاسم ، وموضوعها واحدا أيضا فى المعنى ، لا فى الاسم . وتكون كثيرة ، بأن تكون محمولاتها معانى كثيرة ، أو موضوعاتها معانى كثيرة .

والمعنى الواحد: اما أن يكون شخصا، واما أن يكون كليّا. والمعنى الكلىّ يكون واحدا امّا بأن يكون غير منقسم فى القول بأن تدل عليه لفظة مفردة، و امّا بأن يكون مركّبا من معان قيّد بعضها ببعض، وتدل عليها ألفاظ مركبة تركيب تقييد. فان التقييد يجعل جملتها معنى واحدا، كقولنا : «زيد كاتب مجيد»، «زيد انسان أبيض»، «الثلاثة عدد فرد» ، «العدد الزوج ينقسم بقسمين متساويين» .

والمعانى التى يقيّد بعضها ببعض ضربان :

ضرب يكون بعضه لبعض بالذات، بأن يكون فى طباع أحدهما أو كليهما أن يقيد أحدهما بالآخر، كقولنا: «العدد الزوج»، «الحى الناطق»، و «الخطّ المستقيم». وذلك أن الزوج هو للعدد من جهة ماهو عدد، وكذلك الناطق للحىّ، والمستقيم للخط.

وضرب يكون بعضه لبعض بالعرض، كقولنا : «الكاتب الابيض» ، و « الطبيب البناء » . فان البياض ليس للكاتب من جهة كتابته ، ولا البناية للطبيب من جهة طبّه ، بل اتفق ذلك اتفاقا.

وأحرى أن يكون واحدا من المقيّدات، ماكان بعضه لبعض بالذات؛ والذى بعضه لبعض بالعرض، فهو دون الأول فى أن يكون واحدا.

وأى هذين الضربين كان محمول القضية [ب٥٣پ] كان محمولا واحدا، و كذلك ان كان موضوعا لها.

والقضيّة الشرطيّة تكون واحدة اذا كانت من حمليتين، كلّ واحدة منهما حمليّة واحدة، ور بطتا بشريطة واحدة.

واذا بدّل ترتيب أجزاء القضيّة فى القول، فتقدم الموضوع وأخر المحمول، أو قدم المحمول وأخر الموضوع، بعد أن يبقى الموضوع موضوعا، والمحمول محمولا؛ لم تتغيّر القضيّة فتصير غير الأولى؛ ولا أيضا يكون ذلك (ح ٢٤ ر) عكسها، مثل قولنا : « زيد قام » ، و « قام زيد » .

بل العكس أو القلب أن يصير الموضوع محمولا و المحمول موضوعا. فان قولنا: « زيد قائم » و « قائم زيد » ليس بقلب ، ولا عكس . بل القلب و العكس أن يقال : « زيد قائم » ، و « القائم زيد » .

و الأسماء غير المحصّلة ليست تدل على السلب، بل انما تدل على أصناف العدم، كقولنا: «زيد لا عالم » ، فانه يدل على ما يدل عليه قولنا: « زيد جاهل ». و هذا بيّن في الألسنة التي تستعمل فيها الأسماء غير المحصّلة. فأي عدم كان له اسم محصّل، فقرن باسم ملكته حرف « لا »، فجعل منه اسما غير محصّل ؛ صارت قوّته قوّة اسم ذلك العدم في الدلالة. كقولنا: «لا بصير» ،فانه كقولنا: «أعمى». وأي عدم لم يكن له اسم، جعل اسمه الاسم غير المحصّل المعمول من اسم ملكته.

والقضيّة التي محمولها اسم غير محصّل قضيّة موجبة، وليست بسالبة.

والفرق بينها و بين السلب، أن السلب هو أعمّ صدقا من غير المحصّل.

لأن السلب يشتمل على رفع الشيء عمّا شأنه أن يوجد فيه، وعمّا ليس شأنه أن يوجد فيه. و الاسم غير المحصل [ب٥٤ر] هو رفع الشيء عمّا شأنه أن يوجد فيه، فان قولنا: « ليس بعالم » هو سلب ، و يصدق على الحائط ، و على الانسان الجاهل و على الطفل . و قولنا: « لا عالم» مثل قولنا : «جاهل »، فانه ليس يقال في الحائط انه جاهل، فليس يقال فيه انه لا عالم.

واذا كان أيضا لا يصدق « الجاهل » على الانسان في كل أوقاته ، و ذلك حين ما يكون طفلا؛ لم يصدق عليه أيضا في ذاك الوقت أنه « لا عالم ».

و قد جرت العادة في الألسنة التي تستعمل فيها ، في القضايا التي محمولاتها اسماء الكلم الوجودية مصرّحا بها أن يوضع حرف السلب في الشخصيّة والمهملة مع الكلم الوجوديّة ، كقولنا : « زيد ليس يوجد عالما » ، و «الانسان ليس يوجد عالما».

واذا كانت السالبة ذات سور ، وضع حرف السلب مع السور ، لا مع الكلمة الوجودية ، كقولنا : « ليس كلّ الانسان يوجد أبيض » .

وعلامة السوالب فى تلك الألسنة أن يكون حرف السلب فيما ليس فيه سور أصلا ولا جهة مع الكلم الوجوديّة.

و أما فى ذوات الاسوار فمع السور .

فاذا لم يكن حرف السلب مع الكلم الوجوديّة، فيما ليس فيها سور ولاجهة، ولامع السور أوالجهة فيما لـه سور أو جهة ؛ كانت القضية حينئذ عندهم موجبة ، كان محمولها اسما محصّلا ، أو اسما غير محصّل.

و كلّ قضيّة كان محمولها اسمامحصّلا دالّا على ملكة مّا، فانّها القضيّة البسيطة، و ان كان محمولها اسما محصّلا دالا على عدم، سميّت قضيّة عدميّة. و ان كان محمولها [ب٥٤پ] اسما غيرمحصّل، سميّت قضية معدولة، سالبة كانت هذه كلها أوموجبة. فقولنا: «زيديوجد عالما» موجبة بسيطة، يقابلها قولنا : «زيدليس يوجد عالما » و هى سالبة بسيطة. وقولنا: «زيد يوجد جاهلا» موجبة عدميّة ، يقابلها قولنا: « زيد ليس يوجدجاهلا» و هى سالبة عدميّة . وقولنا:« زيديوجد لاعالما » موجبة معدولة ، يقابلها قولنا : « زيد ليس يوجد لاعالما » ، و هى سالبة معدولة.

و يبيّن تناسب البسيطة والمعدولة اذا وضعت بحذاءالعين فى شكل ذى أربعة أضلاع. ولتكن أولا فى الشخصيات :

موجبة بسيطة	سالبة بسيطة
زيد يوجد عالماً	زيد ليس يوجد عالماً
سالبة عدمية	موجبة عدمية
زيدليس[ح٢٢پ] يوجدجاهلا	زيد يوجد جاهلا
سالبة معدولة	موجبة معدولة
زيد ليس يوجد لا عالما	زيد يوجد لاعالما

ولهذه القضايا وضعان : وضع على الأضلاع، و وضع على الاقطار. وينبغى أن يقايس بينها فى الوضعين جميعا، و يعلم تناسبها فى الصدق والكذب.

أمّا تناسب ماهى منها موضوعة على الضلع فى عرض الصفح فانها كلّها متقابلات. و قد عرفت أحوالها فى الكتاب الذى قبل هذا.

و أما تناسب ما هى على الضلع فى طول الصفح فان الموجبة البسيطة انما يصدق محمولها على موضوعها فى وقت ما يوجد فيه المحمول فقط.

والسالبة العدمية التى تحتها تصدق على ذلك الموضوع حين ما يوجد فيه الملكة، و حين ما لا يمكن أن تكون فيه [ب٥٥ ر] تلك الملكة، فان زيدا يصدق عليه أنه ليس بجاهل فى حال علمه و هو كهل و فى حال طفولته.

فالسالبة العدمية التى تحت الموجبة البسيطة أكثر صدقا من الموجبة البسيطة.

وحال السالبة المعدولة من الموجبة البسيطة فى الصدق، كحال السالبة العدميّة منها.

فان السالبة العدمية اذا كانت أكثر صدقا من الموجبة البسيطة؛ كانت السالبة المعدولة أيضا أكثر صدقا من الموجبة البسيطة.

والسالبة البسيطة كقولنا : «زيد ليس يوجد عالما» تصدق على زيد حين ما يكون طفلا، و حين ما يكون كهلا غير عالم.

والموجبة العدمية انما تصدق عليه من حاليه عند الكهولة اذا كان غير عالم.

فالموجبة العدمية التى تحت السالبة البسيطة أخص صدقا من السالبة البسيطة.

و حال الموجبة المعدولة عند السالبة البسيطة فى الصدق كحال الموجبة العدمية عند السالبة البسيطة.

و أما حالها فى الكذب، فانا اذا أخذنا المحمول، وهو العالم، كاذبا على زيد فى الحالين : فى الطفولة والكهولة؛ فان الموجبة البسيطة تكذب على زيد فى حال كهولته، اذا كان غير عالم، و فى حال طفولته.

والسالبة العدمية التى تحته انما تكذب على زيد فى حال كهولته فقط، فتصير أخص كذبا من الموجبة البسيطة.

و حال السالبة المعدولة عند الموجبة البسيطة فى الكذب أيضاً هذه الحال.

و كذلك متى أخذنا السالبة البسيطة كاذبة، وجدناها [ب٥٥ پ] تكذب على زيد عند كهولته فقط فى الوقت الذى يصدق عليه فيه أنه عالم.

والموجبة العدمية التى تحتها تكذب عليه فى الطفولة والكهولة جميعا، فتكون الموجبة العدمية أعم كذبا من السالبة البسيطة.

و حال الموجبة المعدولة من السالبة البسيطة فى الكذب هذه الحال.

فاذا حال المعدولتين عند البسيطتين فى الصدق والكذب كحال العدميتين عند البسيطتين.

و أما التى منها على القطر فان الموجبة البسيطة والموجبة العدمية، قد تكذبان جميعا على الطفل. ولكن اذا كان أحد هما صادقا، كان الآخر كاذبا ضرورة.

والسالبة البسيطة والسالبة العدمية تصدقان جميعا على الطفل، ولكن أى حين كذب أحدهما، صدق الآخر. لأن السالبة البسيطة ههنا، اذا كذبت؛ صدق نقيضها، فتكذب لأجل ذلك الموجبة العدمية المقاطرة لها، فتصدق اذا ضرورة السالبة العدمية المقابلة لها، و بمثل هذا يتبيّن أن السالبة العدميّة اذا كذبت، صدقت السالبة البسيطة المقاطرة لها.

و حال كلّ واحدة [ح٢٥ر] من المعدولتين عند البسيطة المقاطرة لها كحال العدمية التى فوقها من تلك البسيطة بعينها.

وليس حال البسيطتين عند المعدولتين كحال العدميتين عند المعدولتين، لأن العدميتين مساويتان للمعدولتين. والبسيطتان: امّا اعمّ من العدميتين، و اما أخص. و كذلك يكون تناسبها، اذ كانت القضايا الموضوعة متضادة، اذا أخذت على الأضلاع. واذا أخذت متقاطرة كانت الموجبتان [ب ٥٦ ر] منها حالهما حال ما تقدم.

و أمّا السالبتان فليس يلزم اذا كذبت احداهما أن تصدق الأخرى. لأن البسيطة منهما، لما كانت اذا كذبت، لم يلزم ضرورة أن تصدق مقابلتها، اذا كانتا متضادتين فى المادة الممكنة، لم يلزم ما لزم فى الذى قبله، كقولنا:

كل انسان يوجد عالما	ولا انسان واحد يوجد عالما
ولا انسان واحد يوجد جاهلا	كل انسان يوجد جاهلا
ولا انسان واحد يوجد لا عالما	كل انسان يوجد لا عالما

فيوخذ الانسان ههنا مرّة على الأطفال، و مرّة على الكهول، ثم يقايس بينهما؛ فيوجد الحال فيها كالحال التى وصفنا.

و اذا كانت مهملة ، كقولنا :

الانسان يوجد عالماً	الانسان ليس يوجد عالماً
الانسان ليس يوجدجاهلا	الانسان يوجد جاهلا
الانسان ليس يوجد لاعالما	الانسان يوجد لا عالما

أو كانت ما تحت المتضادتين، كقولنا :

انسان ما يوجد عالما	ليس كل انسان يوجد عالما
ليس كل انسان يوجدجاهلا	انسان ما يوجد جاهلا
ليس كل انسان يوجدلاعالما	انسان ما يوجد لا عالما

فان تناسب ما على الأضلاع منها، على مثال تناسب الشخصيّة والمتضادة.

و أما التى على القطر ، فليس تناسبهما تناسب تلك. لأن هذه اذا كانت المتقابلات فيهامهملة وجزئية، وكانت هذه [ب٥٦ب] يمكن أن تصدق معاً؛ لم يمتنع أن تصدق معا الموجبة البسيطة والموجبة العدمية اللتان على أحد القطرين. وكذلك، السالبة البسيطة والسالبة العدمية اللتان على القطر الآخر، فتكون حال كل معدولة من البسيطة التى تقاطرها هذه الحال. و أما قولنا :

كل انسان يوجد عالما	ليس كل انسان يوجد عالما
ليس كل انسان يوجدجاهلا	كل انسان يوجد جاهلا
ليس كل انسان يوجدلاعالما	كل انسان يوجد لا عالما

فان تناسب ما على الاضلاع منها هو مثل ما تقدم.

واما المتقاطرة منها فان الموجبة العدميّة والموجبة البسيطة قد تكذبان : ١٠١ على الاطفال، و اما على الكهول، لان قوتهما قوة المتضادتين فى هذه المادة، وهى ممكنة. و أما اذا كان موضوعاهما غير موجودين ، فعند ذلك تصدق معا السالبة البسيطة والسالبة العدمية المتقاطرتان . و لكن اذا صدقت احدى الموجبتين المتقاطرتين، أيّهما اتفق؛ كذبت الأخرى لامحالة، وكانت تلك حال نقيضتيهما المتقاطرتين. واذا كذبت احدى السالبتين المتقاطرتين؛ صدق نقيضهما لامحالة، وهو

احدى الموجبتين المتقاطرتين، فتكذب لأجل ذلك الموجبة المقاطرة لها، فيكون نقيضها صادقا. فلذلك اذا كذبت احدى السالبتين المتقاطرتين، صدقت الأخرى لا محالة. واذا اخذت احداهما صادقة، لم يلزم ضرورة أن تكذب الأخرى، بل يمكن أن تصدقا معاً. [ح ٢٥ ب].

وقولنا: [ب ٥٧ ر]

انسان ما يوجد عالما	ولا انسان واحد يوجد عالما
ولا انسان واحد يوجد جاهلا	انسان ما يوجد جاهلا
ولا انسان واحد يوجد لا عالما	انسان ما يوجد لا عالما

تناسب ما على الأضلاع منها هو مثل ما تقدم.

وأما المتقاطرة منها، فان الموجبتين المتقاطرتين قد تكذبان على الأطفال، و عندها يصدق نقيضاهما المتقاطران. وقد تصدق الموجبتان أيضا على الكهول، لأنهما جزئيتان، وعندها تكذب السالبتان المتقاطرتان اللتان هما نقيضتاهما. وحال كل واحدة من المعدولتين عند البسيطة المقاطرة لها، كحال العدمية التى فوق تلك المعدولة عند تلك البسيطة بعينها.

فهذه معانى الأسماء غير المحصّلة فى الأشياء التى لها عدم. وهذه نسبة المعدولات الى البسائط فى القضايا الممكنة.

وقد تستعمل الأسماء غير المحصّلة على معان هى أعمّ من هذه التى ذكرناها، وذلك أنّه قد يجعل معناه رفع الشىء عن موضوع، شأنه فى وقت مّا، أو شأن نوعه، أو شأن جنسه، أن يوجد له ذلك الشىء. وعلى هذه الجهة يقال فى المرأة والصبّى انّه «لاملتحى»، وفى الفرس انه «لاناطق»، فيقام ذلك مقام عدم الشىء، وتجعل القضية التى محمولها اسم غير محصّل دال على هذا المعنى موجبة معدولة أيضا، و يفرق بينها وبين السلب، بأن يجعل السلب رفع الشىء عن أى موضوع اتفّق، محدوداً كان أو غير محدود، موجوداً كان أو غير موجود، و يجعل [ب ٥٧ پ] لفظها لفظ المعدولات

التى فى القضايا الممكنة، كقولنا: «الحيوان امّا ناطق واما لاناطق» فان: «لاناطق» ليس بسلب، ولكنّه اسم غير محصّل. ويستعمل أيضا على جهة أعمّ من هذه، وهو رفع الشيء عن موضوع يؤخذ موجودا، وان لم يكن من شأن الشيء المرفوع أن يوجد فى ذلك الموضوع. و يفرق بينه بين سلب ذلك الشيء بأن يكون سلبه رفعه عن أى أمر اتفّق، موجودا كان أو غير موجود.

وعلى هذه الجهة يوصف الله، عزّ وجل، بالأسماء غير المحصّلة.

وعلى هذه الجهة قال أرسطوطاليس فى السمّاء:

انها لاخفيفة ولاثقيلة.

فان هذا القول ايجاب معدول، وليس بسلب.

فهذه ثلثة معان للأسماء غير المحصّلة:

فالأول معناه معنى العدم.

والثانى اعمّ منه: وهو رفع الشيء عن أمر موجود، شأن الشيء الذى رفع عنه أن يوجد فيه أو فى نوعه، أو فى جنسه، اما باضطرار، و اما بامكان، كقولنا: «عدد لازوج»، فانّه ايجاب معدول، وهو رفع الزوج عمّا شأنه، أو شأن بعضه، أن يكون باضطرار زوجا.

والثالث أعمّ من هذا أيضا: و هو رفع الشيء عن أمر مّا موجود، و ان لم يكن من شأن الشي، أن يوجد فيه، لا فى بعضه، ولا فى كلّه، كقولنا فى الاله: انه لامائت، ولابال.

وأى أمر حمل عليه اسم غير محصّل، فينبغى أن يؤخذ ذلك الأمر موجودا.

وأى أمر كان موجودا، و سلب عنه شيء، كانت قوة ذلك السلب قوة ايجاب معدول. فلا فرق فى العبارة عنه بين أن يجعل سلبا، أو ايجابا معدولا.

فان اتفق فى أمر مّا موجود أن يسلب [ب ٥٨ ر] عنه شيء، ويكون موقعه فى القول موقعا يمنع به القول أن يصير قياسا، مثل أن يقع فى مكان المقدمة الصغرى [ح ٢٦ ر]

فى الشكل الأول مثلا، فان لنا أن نغيّر ذلك، فنجعل لفظه لفظ ايجاب معدول، فيصح القياس حينئذ.

فعلى هذه الجهة متى اتفق أن سألنا عن سقراط، و هو موجود: «هل هو حكيم؟» ، فكان الجواب الصادق السلب، فان لنا أن نأخذ أن سقراط لاحكيم، و ان كان مقصد المجيب السلب، لأن قوة السلب، من الأمر الموجود قوة الايجاب المعدول.

وان كان الجواب بحرف «لا» عن المسئلة عن سقراط: هل هو حكيم؟، وسقراط غير موجود، فليس لنا أن نجعله معدولا بأن نقول: «سقراط لاحكيم»، بل نجعله سلبا، بأن نقول: «ليس سقراط حكيما»، أو «سقراط ليس يوجد حكيما».

وهذا الذى قلناه هو بحسب المعنى الأعمّ، وهو أصل عظيم الغناء فى العلوم، واغفاله عظيم المضرّة، فينبغى أن نعنى به، ونرتاض فيه.

وفى الألفاظ ، التى تؤخذ أجزاء القضايا ، ألفاظ تسمّى الجهات.

والجهة هى اللفظة التى تقول بمحمول القضية، فتدل على كيفيّة وجود محمولها لموضوعها، و هى مثل قولنا: «ممكن»، و «ضرورى»، و «محتمل»، و «ممتنع»، و «واجب»، و «قبيح»، و «جميل»، و «ينبغى»، و «يجب»، و «يحتمل»، و «يمكن»، و «يمتنع»، وما أشبه ذلك.

وقد يكون ذلك فى الثنائيّة، كقولنا: «زيد ينبغى أن يتكلّم»، و «زيد يمكن أن يمشى»، و «القمر باضطرار ينكسف.»

وقد يكون ذلك فى الثلاثيّة، كقولنا: «زيد ينبغى أن يكون عادلا»، «عمرو ممكن أن يصير عالما»، «القمر باضطرار يوجد منكسفا».

والقضايا التى تكون [ب٥٨ب] فيها جهات تسمى ذوات الجهات. وقد تكون منها موجبات وسوالب. والسلب انما يحدث فيها: أما فى الشخصية والمهملة منها، فمتى رتب حرف السلب مع الجهة؛ وأما فى ذوات الأسوار؛ فمع السّور، كقولنا: «زيد ينبغى أن يتكلّم»، سلبه المقابل له: «زيد ليس ينبغى أن يتكلّم». وقولنا: «زيد ممكن أن يصير عالما»،

سلبه: «زيدليس بممكن أن يصير عالما». و قولنا: «الانسان يمكن أن يوجد عادلا»، سلبه: «الانسان ليس يمكن أن يوجد عادلا».

وأما فى ذوات الأسوارفان قولنا: «كل انسان يمكن أن يمشى، يناقضه: «ليس كل انسان يمكن أن يمشى»، ويضاده: «ولا انسان واحد يمكن أن يمشى».

و كذلك فى الثلاثية: فان قولنا: «كل انسان يمكن أن يوجد عادلا»، يناقضه: «ليس كل انسان يمكن أن يوجد عادلا»، و يضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد عادلا».

و قد يكون فى ذوات الجهة قضايا بسيطة ومعدولات. فالموجبة البسيطة فى الشخصيّة والمهلة منها تكون بأن لا يرتب حرف السلب لامع المحمول، ولامع الكلمة الوجوديّة، و لامع الجهة. و تحدث السالبة البسيطة بأن يرتّب حرف السلب مع الجهة فقط. و تحدث الموجبة المعدولة فى الثلاثيّة باحد ثلثة أنحاء: اما بأن يرتّب حرف السلب مع المحمول فقط، و اما مع الكلمة الوجوديّة فقط، و اما معهما جميعا. ولا يرتّب مع الجهة.

ويحدث فى الثنائيّة بأن يرتب حرف السلب مع المحمول فقط.

و مثالات ذلك: أما فى الثلاثيّة، فكقولنا: «زيد ينبغى أن يوجد لا عالما، [ب ٥٩ ر] «زيد ينبغى أن لا يوجد عالما»، «زيد ينبغى أن لا يوجد لا عالما».

والثنائية، فكقولنا: «زيد ينبغى أن لايمشى».

والسوالب المعدولة المقابلة لكل واحد من هذه الأنحاء، تحدث بأن ترتّب فى كل ضرب منها حرف السلب مع الجهة.

أما فى الثنائيّة، فان قولنا: «زيد يمكن أن لا يمشى»، يقابله [ح ٢٦ پ]: «زيد ليس يمكن أن لا يمشى».

وأما فى الثلاثية، فقولنا: «زيد يمكن أن يوجد لاعالما»، يقابله: «زيد ليس يمكن أن يوجد لا عالما». وقولنا: «زيد يمكن أن لا يوجد عالما»، يقابله: «زيد

ليس يمكن أن يوجد عالما. وقولنا: زيد يمكن أن لا يوجد لا عالما، يقابله: زيد ليس يمكن أن لا يوجد لا عالما».

وكذلك في القضايا المهملة ذوات الجهات.

وأما في ذوات الأسوار، فان الموجبة البسيطة تحدث بأن لا يقرن حرف السلب لا بالسور، ولا بالمحمول، ولا بالكلمة الوجودية، ولا بالجهة.

والسالبة البسيطة تحدث بأن يقرن حرف السلب بالسور فقط، كقولنا: «كل انسان يمكن أن يمشى»، يناقضه قولنا: «ليس كل انسان يمكن أن يمشى»، ويضاده قولنا: ولا انسان واحد يمكن أن يمشى». وقولنا: «كلّ انسان يمكن أن يوجد ماشيا، يناقضه قولنا: «ليس كلّ أنسان يمكن أن يوجد ماشيا»، ويضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد ماشيا».

والموجبة المعدولة تحدث: أما في الثنائية ذوات الأسوار، فبأن ترتّب حرف السلب مع المحمول فقط، دون السور. والسالبة تحدث بأن يرتّب حرف السلب مع المحمول، ومع السور، كقولنا: «كلّ انسان يمكن ألا يمشى»، يناقضه: «ليس كلّ انسان يمكن ألا يمشى»، ويضاده: «ولا انسان [ب٥٩ب]واحد يمكن ألا يمشى».

والموجبة المعدولة الثلاثيّة في ذوات الأسوار تكون على ثلثة أنحاء، على مثال ما سلف في المهملة والشخصية: اما بأن يكون حرف السلب مع المحمول، أو مع الكلمة الوجودية، أو معهما جميعا.

والسالبة تحدث بأن يرتب في كلّ واحد من الأنحاء حرف السلب مع السور. فان قولنا: «كلّ انسان يمكن أن يوجد لا عادلا»، يناقضه قولنا: «ليس كلّ انسان يمكن أن يوجد لاعادلا»، ويضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن أن يوجد لاعادلا». وقولنا: «كلّ انسان يمكن ألا يوجد عادلا»، يناقضه قولنا: «ليس كلّ انسان يمكن ألا يوجد عادلا»، ويضاده قولنا: «ولا انسان واحد يمكن ألا يوجد عادلا». وقولنا: «كل انسان يمكن ألا يوجد لا عادلا»، يناقضه قولنا: «ليس كل انسان يمكن ألا يوجد لا عادلا»، ويضاده قولنا: «قولنا: «ولا انسان واحد يمكن ألا يوجد لا عادلا».

وهذه أيضا حال القضايا التى تقرن بها جهة الاضطرار، ولا فرق بينها فى شىء الا بأن يبدل مكان الممكن قولنا باضطرار.

وكذلك الحال فى سائر الجهات .

والجهات الأول ثلث : الضرورى ، والممكن ، والمطلق . فان هذه الثلث هى التى تدل على فصول الوجود الأول .

فالضرورى هو الدائم الوجود الذى لم يزل ، ولايزال، ولايمكن ألا يوجد ، ولا فى وقت من الآوقات .

والممكن هو ما ليس بموجود الآن ، ويتهيأ فى أى وقت اتفق من المستقبل أن يوجد، وألا يوجد. [ب ٦٠ ر]

والمطلق هو ماكان من طبيعة الممكن ، وحصل الآن موجودا ، بعد أن كان ممكنا أن يوجد، وألا يوجد، وممكن أيضا ألا يوجد فى المستقبل .

فالقضايا ذوات الجهات الأول ثلث : ضرورية ، ممكنة ، ومطلقة .

فالقضية التى مادتّها ضرو ريّة غير التى هى فى جهتها ضرورية. فالتى مادتها ضرورية هى التى محمولها لايمكن أن يفارق موضوعها أصلا، ولافى وقت من الاوقات [ح ٢٧ ر] كقولنا : « كلّ ثلثة عدد فرد ».

وأما التّى مادتّها ممكنة،فهى التى محمولها غيرموجودالآن فى موضوعها، ويتهيّا فى المستقبل أن يوجد فيه، وألّا يوجد، كقولنا: « زيد سيكون عالما ».

والتّى جهتها ضرورية، هى التى تقرن بها لفظة الاضطرار، كيف كانت مادتها : ضروريّة كانت، أو ممكنة، كقولنا .«زيدباضطراريمشى». فانهّا اضطراريةفى الجهة، ممكنة المادة، وقولنا: كل ثلثة فهى باضطرار عدد فرد »، اضطرارى فى الأمرين جميعا: فى الجهة والمادة جميعا .

وكذلك التى جهتها ممكنة هى التى تقرن بها لفظةالممكن، كيف ما كانت مادتّها. فان قولنا: « كل ثلثة ممكن أن تكون عدداً فرداً ،» هى ممكنة فى الجهة؛

اضطراريّةفي المادة. و قولنا : «زيد ممكن أن يمشي » هي ممكنة في الأمرين جميعا.

والمطلقة قدجرت العادة فيها أن تجعل علامتها حذف الجهات كلها، وألا يصرّح فيها، لا بالامكان، ولا باضطرار. وجعلوا حذف الجهات كلّها كالجهة لها.

و هذا هو الذى يذهب اليه الاسكندر ، و يصحّح أنه رأى أرسطو طاليس [ب٦٠پ] في المطلقة .

و كأن حذف الجهات كلها يدل به انّه لا اضطرارى، ولا ممكن. وجعل رفع الأمرين دالا على أنه كالمتوسط بين الطرفين اللذين قد رفعا . و هو في الحقيقة متوسّط بين الممكن، و بين الضرورى. فانّه قد أخذ من كل واحد منهما بقسط.

و ذلك أنه قد اجتمع فيه أنه موجود بالفعل، و هو من طبيعة الممكن، اذ كان فيما تقدّم ممكنا أن يوجد وألا يوجد، و هو أيضا في المستقبل ممكن ألا يوجد. فبأنّه موجود بالفعل شارك الضرورى، و بأنه من طبيعة للممكن و ممكن أيضا ألا يوجد في المستقبل شارك الممكن، كقولنا : « زيد قاعد » ، و « عمرو يمشى » ، و « الانسان عادل »، وأشباه هذه القضايا.

والقضيّة قد تكون مطلقة في مادتّها، وجهتها ، كقولنا ، «كل انسان عادل».
و قدتكون مادتّها مطلقة ، و جهتها ممكنة، أو اضطراريّة، كقولنا فيمن هو أبيض الان أنهممكن أن يكون أبيض، أو باضطرار هو أبيض. وقدتكون مادتّها اضطراريّة، ولا يصرّح بها، لا باضطرار، ولا بامكان، فتكون مطلقة في جهتها، اضطرارية في مادتّها: كقولنا، « كل ثلثة فهو عدد فرد ».

والمطلقة قد تسمّى الوجودية. و سمّيت مطلقة اذ كانت لا يشترط فيها جهات أصلا. و سمّيت وجوديّة لأنها تدل على الوجود غير مشترط فيه، لا باضطرار، ولا بامكان. فالوجوديّة والمطلقة كاسمين مترادفين.

والموجبات والسوالب في الاضطرارية، والممكنة والبسيطة فيهما والمعدولة في الشخصية [ب ٦١ ر] والمهملة ، و في ذوات الأسوار على مثال ما تقدم.

فسالبة الممكن غير السالبة الممكنة . فان سالبة الممكن هى التى تسلب الامكان و توجب الوجود، كقولنا: « كل انسان لا يمكن أن يوجد عالما ».

والسالبة الممكنة هى التى توجب الامكان وتسلب الوجود، كقولنا: كل انسان ممكن أن لا يوجد عادلا ».

وكذلك سالبة الاضطرار غير السالبة الاضطرارية. فان سالبة الاضطرار هى التى تسلب الاضطرار و توجب الوجود، كقولنا: « زيد ليس باضطرار يوجد عادلا ». والسالبة الاضطرارية هى التى توجب الاضطرار و تسلب الوجود، كقولنا: «الثلثة باضطرار ليس توجد زوجا ».

و كل متناقضين، فانهما كما قيل يقتسمان الصدق والكذب. غير أن المتناقضين فى التى مادتها اضطرارية، وفى المطلقة التى كانت فيما سلف والتى هى الآن موجودة تقتسمان الصدق [ح ٢٧ ب] والكذب على التحصيل فى أنفسهما. فان الصادق منهما هو أحدهما على التحصيل دون الآخر، والكاذب هو الآخر دون الأول. و كثير منها يعلم أن الصدق فى هذا الواحد مشار اليه، والكذب فى الآخر مشار اليه. و كثير منها لا يعلم أن الصدق فى هذا مشار اليه دون الآخر. غير أن الذى نجهل نحن صدقه هو فى نفسه حاصل على الصدق، و ان لم تعلمه نحن ؛ وما نجهل كذبه هو حاصل فى نفسه على الكذب، و ان لم نعلمه نحن.

وأما الأمور الممكنة المستقبلة كقولنا: « زيد غدا يسير الى السوق »، و «زيد غدا لا يسير [ب ٦١ ب] الى السوق» فانهما متناقضان، ويقتسمان الصدق والكذب، لكن على غير التحصيل فى أنفسهما. فانه لا يمكن أن يكون الصدق محصلا فى أحدهما مشارا اليه. والكذب فى الآخر مشارا اليه، حتى لا يمكن فيما يوجد صادقا منهما أن يكون كاذبا، و فيما يوجد كاذبا منهما أن يكون صادقا. لكن هما فى أنفسهما ، كما هما عندنا ، فى عدم التحصيل.

وأما المتناقضات فى الاضطرارية والمطلقة التى حصل وجودها بالفعل فيما سلف، والتى هى موجودة الآن؛ فان التى يجهل منها ليس حالها فى عدم التحصيل

فى انفسها مثل حالها عندنا. فان كثيرا من المجهولات التى صدقها على غير التحصيل عندنا، يتغيّر حالها عندنا، فيصير صدقها محصّلا بعد أن كان عندنا غير محصّل الصدق، وذلك اذا علمناها بعد الجهل، ويكون ذلك من غير أن تكون هى فى أنفسها تغيّرت من لاوجود الى وجود، أو تكون قد تبدّلت عليها حال أخرى.

وأما الأمور الممكنة فان المتناقضات التى نجهلها منها، والتى صدقها على غير التحصيل عندنا، لاتصير أصلا، ولا فى وقت من الأوقات معلومة، ولايتحصل عندنا أن الصدق فى هذا المشار اليه منهما دون الآخر، ما لم يتغيّر فيصير موجودا بالفعل بعد أن كان ممكنا. وانّما يكون ممكنا ما دام معدوما. فان المتناقضة الممكنة مجهولة بالطبع، لا بالاضافة الينا.

والمتناقضة الضّروريّة التى نجهلها نحن، فهى مجهولة بالاضافة الينا لا بالطبع. فانا انما نجهل الصادق [ب٦٢ر] منهما لعجز طباعنا عن ادراكه، و هو فى نفسه حاصل على أحد الأمرين، محصّلا، معرضا للادراك، غير ممتنع من جهة أن يدرك.

وأما الممكنة، فانها مجهولة عندنا، لالعجزنا نحن عن ادراكها، بل لأنها فى طبيعتها ممتنعة عن أن تدرك. ولأن الممكن بطبعه مجهول، صرنا نسمى المتناقضات الاضطرارية المجهولة عندنا ممكنة أيضا. فانا نقول فيها ما دامت مجهولة لدينا انها ممكنة أن تكون كذا، وألاتكون، و انما نعنى أنها ممكنة عندنا و فى علمنا، لا أنها فى أنفسها ممكنة فى طباعها.

فلا فرق فى الاضطرارية بين قولنا: انه ممكن، و بين قولنا: انه مجهول. فان قولنا: « ممكن أن يكون كذا وألايكون » فى أمثال هذه الأشياء معناه مجهول عندنا: هل هو كذا، أو كذا.

والامكان فى الاضطرارية انما يرتفع بعلمنا بها، من غير أن تتغيّر هى فى انفسها عمّا كانت عليه.

والامكان فى التى هى بالطبع ممكنة انما يرتفع عنها بتغيّرها فى أنفسها بان

تصير موجودة بعد ان كانت غير موجودة، و بأن تتغيّر من العدم الى الوجود، وعند ذلك تصير معرضة للعلم، ولأن يتحصل عندنا الصادق منها، و تدخل فى حدّ الأشياء المجهولة من الاضطرارية. فاذا علمناه، ارتفع الامكان عنها من الجهتين: من جهتها هى بتغيّرها من العدم الى الوجود، و من جهتنا نحن بتغيرنا من الجهل بها الى العلم بها [ح ٢٨ ر].

و أما فى الاضطرارية فان الامكان فيها انما يرتفع بتغيّرنا نحن من الجهل الى العلم.

فلذلك ليس ينبغى، لأجل [ب٦٢ب] اشتراك الاسم فى الممكن، أن يظنّ بما هو ممكن فى طبيعته أن هو الممكن عندنا، بمعنى أنّه مجهول عندنا، كما ظنّ ذلك جالينوس الطبيب، على ما قاله فى كتابه الذى سماه : البرهان.

والمتناقضان فى الممكن، ان كانا يقتسمان الصدق والكذب على التحصيل فى أنفسهما؛ لزم أن يوجد ضرورة ذلك الذى هو منها صادق فى نفسه على التحصيل، وألا يوجد الآخر ضرورة، اذ كان فى نفسه كاذبا على التحصيل.

فلا يكون شىء من الأشياء فى نفسه وبطبيعته ممكنا، فترتفع الأشياء الاراديّة، والاختيار، والأفعال الكائنة عن الروية، وأخذ الاهبة فى استعجال خير ينتظر ودفع شر يتوقّع، وترتفع أيضا المواتاة التى فى الأمور الطبيعيّة والصناعيّة لأن يكون الشىء بحال وألا يكون، مثل تأتّى الشمع لأن يلتين. فان هذا التأتّى فى الشمع من نفس فطرته وطبعه لا فى وقت من المستقبل دون وقت، بل بالاضافة الى جميع الأوقات فى المستقبل. وكذلك تأتّى كل ذى صناعة لأن يفعل فعل تلك الصناعة ليس بالاضافة فى المستقبل الى وقت دون وقت، بل فى كلّ وقت، مثل البنّاء والنجّار والحائك والطبيب والفلّاح وغيرهم.

فان صدق المتناقضان فى الممكن على التحصيل، وكذبا على التحصيل؛ ارتفعت أيضا استعدادات الصنائع للأفعال الكائنة عنها، واستعدادات موضوعاتها لأن تقبل ما

تفيدها الصنائع، وترتفع أيضا استعدادات الأمور الطبيعية للشيء وضده، وأن لايكون شيء أصلا قابلا لأي الضدين اتفق، [ب٦٣ر] وتكون الأشياء في وقت ما متعاصية ممتنعة على الله، جل ثناؤه، حتى لا يمكنه أن يغيرها من لاوجود الى وجود، ومن وجود الى لا وجود، في كل وقت، و لا في أي وقت أراد ذاك، أن كان طباعها تجري عندهم مجرى ماتكون أوقات لاوجوده محدودة معدودة، حتى لا تتأخر بنفس طبيعته وجوده عن الوقت الذي فيه وجد، ويمتنع بطبيعته قبل ذلك من الوجود، على مثال ما يقال في الكسوفات .

وهذه الأشياء كلها محالة وغير ممكنة وشنعة .

فاذاً المتناقضات في التي هي ممكنة في طبيعتها انما تقتسم الصدق والكذب لا على التحصيل في أنفسها .

والضروري يقال باشتراك الاسم على ثلثة أنحاء :

أحدها الموجود الدائم الوجود الذي لم يزل ولايزال ؛

والثاني : الموجود في الموضوع مادام موضوعه موجودا ، مثل الزرقة في العين والفطوسة في الأنف ؛

والثالث : الموجود في موضوع ، والمركوز في موضوع ، مادام هو موجوداً ، مثل : القعود في زيد ، فأنه موجود في زيد مادام القعود موجوداً ، أي مادام زيد قاعداً . وكذلك زيد الموجود مادام موجوداً .

والاضطراري الحقيقي هو الأول .

والمطلق أيضا يقال باشتراك الاسم على هذه المعاني الثلثة: غير أن المطلق الحقيقي هو الذي يقال على المعنيين الأخيرين ، وهو المعنى الثاني و الثالث ، و هو بالجملة الموجود بالفعل مادام موجوداً ، أو مادام موضوعه موجوداً .

والممكن أيضا يقال باشتراك [ب٦٣ پ] الاسم على أربعة معان .

فالثلثة منها هي التي يقال عليها الاضطراري ، والمطلق . والرابع من معاني الممكن هو ما كان غير موجـود الآن ، ويتهيأ في أي وقت اتفق من [ح ٢٨ ب] المستقبل أن يوجد، وألا يوجد. غيرأن الممكن الحقيقي هو المعنى الرابع من معانيه.

تم كتاب باري ارمينياس.

كتاب انولوطيقا الأول وهو القياس

قال ابو نصر : قصدنا أن نحصي الاقاويل التي يلتمس بها تصحيح المطلوبات في جميع الصنائع الفكرية ، وتستعمل بالجملة في اثبات راى وابطاله: ونبيّن مماذا، اولا جل ماذا ، اوكيف تلتئم . وهذه الاقاويل هي التي تسمّى القياسات وتسمّى ايضا الدلائل عند قوم ، ونتحرّى في كلّ ذلك ايجاز القول و تسهيله و تقريبه من الأفهام بغاية مايمكن .

وفصول الكتاب ثمانية عشر فصلا .

القول الاول في القضايا على الاطلاق، ومماذاتأ تلف ، وكم اصنافها، والفرق بين الشرطية منها والحملية .

الثاني القول في اصناف القضايا الحملية على الاطلاق .

الثالث القول في تعيين القضايا المتقابلة من غير المتقابلة و باى شرائط تصير متقابلة .

الرابع في كم اصناف القضايا المتقابلة .

الخامس كيف حال كل واحد من اصناف المتقابلات في الصدق والكذب و اقتسامه لها .

السادس في القضايا المنعكسة و غير المنعكسة وما معنى الانعكاس.

السابع في اصناف القضايا [ب٦٤ر] المعلومة لا عن قياس .

الثامن فى تحديد القياس على الاطلاق ، وفى الذى عليه القياس والّذى منه القياس، وتمييز القياس الحملى من الشرطى.

التاسع فى المقدمات الحملية المقترنة، وعلى كم نحو تقترن، وكم اشكال القياس.

العاشر فى اقترانات كل شكل كم هى، وكم المنتج منها .

الحادى عشر فى احصاء ضروب القياسات الحملية فى الشكل الاول .

الثانى عشر فى احصاء المقاييس فى الشكل الثانى.

الثالث عشر فى احصاء ضروب المقاييس فى الشكل الثالث .

الرابع عشر فى احصاء ضروب المقاييس الشرطية .

الخامس عشر فى قياس الخلف .

السادس عشر فى قياس الاستقراء، وكيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية، وعلى اى جهة توجد فيه قوة قياسية .

السابع عشر فى التمثيل والمثال والقول المثالى، ماكان كلّ واحد منها، وعلى اى جهة توجد فيه قوة قياسية ، وكيف ترجع الى قياسات الاشكال الحملية .

الثامن عشر قول مجمل فى كيفية استعمال القياس فى المخاطبات وفى الكتب.

الفصل الاول فى القضايا على الاطلاق

القضيّة والقول الجازم قول حكم فيه بشىء على شىء و اخبر فيه بشىء عن شىء، كقولنا: زيد ذاهب، و عمرو يمشى، و الانسان حيوان.

فالمخبر يسمى المحمول و المخبر عنه يسمى الموضوع.

والمحمول قد يكون اسما، كقولنا: الانسان حيوان، وقد يكون كلمة ويسمّى الفعل [ب٦٤پ] عند نحويى العرب، كقولنا: الانسان يمشى.

و الكلم منها مايدل على الزمان الماضى، كقولنا: زيد مشى. ومنها مايدل على المستقبل كقولنا: زيد سيمشى، و منها ما يدل على الحاضر، كقولنا زيد يمشى.

و القضية التى محمولها اسم، ليست تدل بذاتها على ان محمولها يوجد لموضوعها فى شيء من الا زمان الثلثة، دون ان يقرن بها الكلم التى تسمّى الوجودية، وهى كان، وصار، ويصبرو، ووجد، وسيوجد، وهو الآن، [ح٢٩ر] وماقام مقامها. فان قولنا: «زيد ابيض» ليس يدل بذاته فى اى زمان هو ابيض، دون ان نقول: زيدكان ابيض، فيدل على الماضى، اوسيكون ابيض، فيدل على المستقبل، اوهو الآن ابيض، فيدل على الحاضر.

و القضيه التى تدل بذاتها على ان محمولها فى موضوعها فى احد الا زمان الثلثة، من غير ان يدخل فيها شيء من الكلم الوجوديه، تسمّى الثنائية.

و التى لا تدل على شيء من الا زمان الثلثة دون ان يدخل فيها شى من الكلم الوجودية، تسمّى الثلاثية.

و كلّ قضية، فهى اما ان تكون موجبة شيئا لشيء كقولنا: الانسان هو ابيض، و اما سالبة شيئا عن شيء كقولنا: الانسان ليس هو ابيض.

و كل واحدة منهما اما حمليّة، و اما شرطيّة.

و الحمليّة كل ما حكم فيه بحكم بتات، كقولنا: الانسان حيوان و الشمس طالعة، والنهار موجود، و هذا العدد هو زوج، وهذا الوقت هو ليل. [ب٦٥ر].

و الشرطية كل ما ضمن الحكم فيها بشريطة، و هى ضربان: متصلة و منفصلة.

فالمتصلة هى التى تتضمّن بشريطتها اتصال قول بقول، واتباعه له، كقولنا: ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود.

و المنفصلة هى التى تتضمّن بشريطتها انفصال قول عن قول، و مباينته له. كقولنا: هذا العدد امّا زوج و امّا فرد، وهذا الوقت امّا ليل و اما نهار.

الفصل الثانی القول فی‌القضایا الحملیة علی‌الاطلاق

و القضایا الحملیة منها ما موضوعاتها معان کـلـیّة. کقولنا الانسان حیوان، و منها ما موضوعاتها اشخاص، کقولنا: زید حیوان.

و المعنی الکلی هوالذی یتشابه به عـدّة اشیاء.

و الشخص هو مالا یمکن ان یتشابه به اثنان اصلا.

و القضایا التی موضوعاتها معان کلیّة منها ماهی محصورة با سوار، و منها ماهی مهملة بلا اسوار.

فالمحصورة بالا سوار هی التی یقرن بموضوع کل واحدة منها سور.

و هـو اللفظ الذی یدل علی ان المحمول حکم بـه علی بعض الموضوع او کـلّه.

و الا سوار اربعة: کـلّ، و لا واحد، و بعض، و لیس کل.

و المحصور بالا سوار اربعة: موجبة کـلّیة، و سالبة کـلّیة، و موجبة جزئیة؛ و سالبة جزئیة.

فالموجبة الکلـیّة هی التی یـدل سورهـا علی ان المحمول اوجب لجمیع الموضوع کقولنا: کـلّ انسان حیوان.

و السالبه الکـلّیة هی التی یدل سورها علی ان المحمول مسلوب‌عن‌جمیع الموضوع، کقولنا: ولا انسان واحد حجر.

والموحبة الجزئیة هی التی یدل‌سورها [ب۶۵ پ] علی ان المحمول اوجب لبعض الموضوع کقولنا بعض الحیوان انسان.

و السالبة الجزئیة هی التی یدل سورها علی ان المحمول مسلوب عن‌بعض الموضوع او مسلوب لا عن کـلّه. کقولنا: بعض النّاس لیس بـا بیض، او لیس کل انسان ابیض.

و السلب و الا يجاب يسّمى كّل واحد منهما كيفيّة القضيّة، و ما يدل عليه السور من بعض اوكل يسّمى كّمية القضيه.

الفصل الثالث فی تمييز القضايا المتقابله عن غير المتقابله و بای شرط تصير متقابلة

و الموجبة والسالبه قد تكونان متقابلتين، و قد تكونان غير متقابلتين. وانّما تكونان متقابلتين بان يكون المعنى الموضوع فی احدا هما هو بعينه المعنى الا-خرالموضوع فی الاخرى، و المعنى المحمول فی احداهما هوبعينه المحمول فی الاخرى، و بان تكون الشريطة التی تشترط فی احد يهما هوبعينه، او التی سبيلها ان تشترط فی احد يهمافی اللفظ اوالضمير من زمان او مكان او جزء او جهة او حال او غير ذلك، هی بعينها مشترطة ايضا فی الا خرى.

فانّهما متى تباينتا فی الموضوع، كقولنا: الا نسان حيوان، و الحائط ليس بحيوان، لم تكونا متقابلتين.

و كذلك ان تباينتا فی المحمول، كقولنا: الانسان حيوان، و الا نسان ليس [ح ۲۹ پ] بحجر.

و ان كان قد اشترط فی احد يهما زمان ما، ولم يكن فی الا خرى، او كان فيها زمان آخر لم تكونا متقابلتين. كقولنا: زيد كان امس عليلا، زيد ليس بعليل، او اليوم ليس بعليل.

و كذلك ان اشترط فی احد يهما مكان مّا، ولم يشترط فی الاخرى،اوشرط فيها غيرذلك المكان، كقولنا: [ب۶۶ ر] زيد سمح فی بيته، زيدليس بسمح، اوليس بسمح فی السوق.

و كذلك ان اشترط فی احد يهما جزء ما، ولم يشترط فی الا خرى، او

اشترط فيها غير ذلـك الجزء. كقولنا: زيد عليل العين، زيد ليس بعليل، او ليس بعليل اليد.

و كذلك ان اشترطت فى احد يهما جهة ما، او حال ما، ولم يشترط فى الاـ خرى. كقولنا: زيد ما هر فى الكتابة، زيد ليس بماهر فى الطبّ.

و كذلك ان كانت فى احد يهما شريطة اخرى، غير هذه فى اللفظ، او فـى الضمير، ولم تكن فى الاخرى.

و كذلـك اذا كان سبيلها ان يشترط فيهما شريطة فلـم تشترط، لـم تكونـا متقابلتين. كقولنا مثلا فى خلخال مختلط من ذهب وفضة، فان سبيله ان يشترط فيه ان هذا الخلخال جزءمنه او جزء كذامنه ذهب و هذا الخلخال جزوه اوجزء كذامنه ليس بـذهب. فاذا اطلقا ولـم يقيدابشريطه فى اللفظ، او فـى الضمير ، فقيل هـذا الخلخال ذهب، و هذا الخلخال ليس بذهب، لم تكونا متقابلتين.

الفصل الرابع فى القول فى اصناف القضايا المتقابلة

و كل قضيتين متقابلتين امان تكونا شخصيتين، واما متضادتين، و اماماتحت المتضادتين، و اما متناقضتين، و اما مهملتين.

فالشخصيتان همااللتان موضوعهما شخص من الاشخاص. كقولنا:زيدابيض زيد ليس بابيض.

و المتضادتان همااللتان يقرن بموضوع كل واحدة سور كلى، كقولنا: كـل انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و اللتان تحت المتضادتين، همااللتان يقرن بموضوع [ب٦٦ پ] كل واحدة منهما سور جزئى. كقولنا: انسان مـّا حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

و المتناقضتان هما اللتان يقرن بموضوع احديهما سور كلى، و بالاخرى سورجزئى. و هما ضربان:

ضرب يقرن بموضوع الموجبة منهما سور كلى، و بالسالبة سور جزئى، كقولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

و ضرب يقرن بموضوع الموجبة منهما سور جزئى، وبالسالبة سور كلى، كقولنا: انسان ماحيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و المهملتان هما اللتان ليس و لا فى واحدة منهماسور اصلا، لا سور كلى، و لا سور جزئى، كقولنا: الانسان حيوان والانسان ليس بحيوان.

الفصل الخامس كيف حال كل و احدة من اصناف المتقابلات فى الصدق و الكذب و اقتسامه لها

و الشخصيتان تقتسمان الصدق و الكذب دائما، ولا تصد قان معا،ولاتكذبان معا. بل اذا صدقت احد يهما، كذبت الاخرى؛ و اذا كذبت احد يهما، صدقت الاخرى.

وكذلك المتناقضتان، فانهماتقتسمان الصدق و الكذب دائما، و لا تصد قان معا، و لا تكذبان معا. بل اذا كانت احديهما صادقة، كانت الاخرى كاذبة: و اذا كانت احديهما ايهما اتفق كاذبة، كانت الاخرى صادقة.

و ذالك فى جميع الامور و المواد كانت ضرورية او ممتنعة او ممكنة و فى ضربى المتناقضات: اما الضرورية فى الضرب الاول منهما كقولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا. و الممتنعة، كقولنا: كل انسان حجر، ليس كل انسان حجر، اوالممكنة كقولنا كل: انسان ابيض، ليس كل [ب٦٧ر] انسان ابيض. وفى الضرب الثانى منهما فالضرورية [ح٣٠ر] كقولنا: انسان ما حيوان، ولا انسان واحد حيوان. والممتنعة

كقولنا: انسان ماحجر، و لا انسان واحد حجر. والممكنة كقولنا: انسان ماابيض، ولاانسان واحد ابيض.

و اما المتضادتان فانهما تقتسمان الصدق و الكذب فى الامور الضروريّة، و فى الممتنعة، و تكذبان جميعا فى الممكنة.

اما فى الضرورية فكقولنا: كل انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان.

و اما فى الممتنعة فكقولنا: كل انسان حجر، ولا انسان واحد حجر.

و اما فى الممكنة فكقولنا: كل انسان ابيض، و لا انسان واحد ابيض.

و اللتان تحت المتضادتين تقسمان الصدق و الكذب فى الضرورية والممتنعة، و تصدقان فى الممكنة.

اما فى الضروريّة، فكقولنا: انسان ما حيوان، ليس كل انسان حيوانا. واما فى الممتنعة، فكقولنا: انسان ما حجر، ليس كل انسان حجرا. واما فى الممكنة، فكقولنا: انسان ما ابيض، ليس كل انسان ابيض.

و المهملتان حالهما فى الصدق و الكذب حال ما تحت المتضادتين.

الفصل السادس فى القضايا الممكنة وغير الممكنة ومامعنى الانعكاس

و القضايا ذوات الاسوار منها ماينعكس، و منها مالا ينعكس.

و انعكاس القضية هوان يتبدّل ترتيب جزءيها، فيصير موضوعها محمولا و محمولها موضوعا، و تبقى كيفيّتها وصدقها محفوظين دائما فى اى مادة كانت فى جميع الامور و المواد. و اذا تبدل ترتيب جزءيها، و بقيت كيفيتها محفوظة، ولم يكن صدقها يبقى محفوظا فى جميع ماهو من تلك المادة؛ سمّى ذلك انقلاب القضية لا انعكاسها.

و التى لا تنعكس منها، فهى [ب٦٧ پ] السالبة الجزئـيّة، وذلـك انـّها لا تحفظ الـّصدق فى جميع المواد. كقولنا: حيوان مـّاليس بانسان، فانـّه اذاانقلبت لم تحفظ الصدق، لا عند ما تبقى كميـّتها ولا اذا تبدلت، فانـّه ليس يصدق معه: لا قولنا: انسان ماليس بحيوان ولا قولنا: ولا انسان واحد حيوان.

والتى تنعكس منها ماتنعكس كهيئتها، فتبقى كـمـّيتها مع الكيفية و الصدق، و منها ماتتبدل كـمـّيتها.

فالـّتى تنعكس كهيئتها اثنتان.

احد يهما السالبة الـكـّلية كقولنا: ولا انسان واحدحجر، فانها تنعكس فتصير: ولا حجر واحد انسان، فيكون دائما فى جميع تلك الا مورو المواد.

والثانية الموجبة الجزئية، كقولنا: حيوان ما ابيض، تنعكس فتصيرابيض مـّا حيوان. و ذلك دائم فى جميع الأ مورو المواد.

و التى تتبدل كـمـّيتها عند الا نعكاس، فهى الموجبة الكـلـّية، كقولنا: كل انسان حيوان. فان الـّذى يبقى صدقه محفوظا دائما فى جميع المواد، قولنا: حيوان ما انسان، لا قولنا: كل حيوان انسان.

و انـّما صـارت السالبة الكلية تنعكس كهيئتها، لا نها اذاكانت صادقه؛ كان جزآها مفترقين غاية الا فتراق، حتى لايجتمعا فى امر اصلا و لا فى وقت من الاـ وقات؛ فاى جـزء يها وجد فى امرما، لم يمكن ان يـوجد فيه الأخر. لانـّهما ان اجتمعا فى امر مـّا، صار ما يوجد فيه موضوعها يوجد فيه محمولها، وذلـك محال، لا نـّه نقيض ما وضع صادقا فى اول الا مرمن أن محمولها يوجد و لا فى شىءمما يوجد فيه موضوعها.

والموجبة [ب٦٨ر] الجزئيه ايضا، فان جزءيهالا يفترقان اصلا فى شىء من ذلك البعض الذى شرط فيها، فذلك البعض هو بعض لهما جميعا، ففى ذلك البعض يحفظان الصدق عند الا نعكاس فى جميع المواد دائما.

و امـّا الموجبة الـكـّلية فامر انعكاسها بـّين.

الفصل السابع فى اصناف القضايا المعلومة لاعن قياس

و القضايا، منها مايحصل [ح٣٠پ] معرفتها لا عن قياس، ومنها ما يحصل معرفتها عن قياس.

والتى يحصل معرفتها لا عن قياس اربعة اصناف: مقبولات، و مشهورات، و محسوسات، و معقولات كـلّيّة اول.

فالمقبولات هى القضايا التى قبلت عن واحد مرتضى اوعن جماعة مرتضين.

و المشهورات هى الاراء المؤثرة عند جميع النّاس، او عند اكثر هم، او عند علمائهم اوعقلائهم، او عند اكثر هولاء من غير ان يخالفهم احد لا منهم و لا من غيرهم. والاراء المشهورة عند اهل صناعة مّا اوعندحذا قهم من غير ان يخالفهم احد لا منهم ولا غيرهم.

و المحسوسات هى القضايا الشخصيّةالمدركة با حدى الحواس الخمس.

والمعقولات الكـلّيّة الاول، كقولنا كل ثلثة فهو عدد فرد، و كل خمسة فهى نصف العشرة، و كل ماهو جزء الجملة هواصغر من تلك الجملة، و اشباه ذلك.

وكل ماعدا هذه الا ربعة من المعلومات فان معرفته انـّما يحصل عن القياس.

الفصل الثامن فى القول فى تحديد القياس على الاطلاق ، و فى الذى عليه القياس و الذى منه القياس ، و تمييز القياس الحملى من الشرطى

و القياس قول توضع فيه اشياء اكثر من واحد اذا الفت، لزم عنهابذاتهالا بالعرض شيءآخرغيرها اضطرا را. و اللازم عن القياس يسمّى النتيجة، و يسمّى

الردف. و القياس انما يؤلّف على مطلوب محدود يتقدّم [ب٦٨ پ]، فيفرض اولا، ثمّ يلتمس تصحيحه بالقياس.

و المطلوب هو جزءآ نقيض ارتبطا بحرف الا نفصال و قرن بهما حرف السئوال عن الوجود.

و حرف الا نفصال حرف «او» او ما قام مقامه. و حروف السئوال عن الوجود هو حرف « هل » و ماقام مقامه. كقولنا: هل جسم متحرّك، اوليس كل جسم متحرّكا.

و قد يسمّى ايضا المطلوب مسئلة.

و كل مطلوب فان الصّدق منحصر فى احد جزئيه على غير التحصيل عندنا فى ايّهما هو، و ذلك امّا فى الموجبة منهما، و امّا فى السالبة من غير ان يكون قد تحصل عند نافى ايّهما هو.

و القياس على ذلك المطلوب، هو الذى يفيد نا ان الصدق فى احد هما على التحصيل، و ذلك بان يلزم اضطرارا ان الصدق فى الموجبة منهما وحدها دون السالبة. او فى السالبة منهما وحدها دون الموجبة.

و بيّن انّه متى كان تأليف القول تاليفا يلزم عنه احيانا موجبة كلّية، واحيانا ضدّها او نقيضها ؛ لم ندر اذا اتّفنا الامور ذلك التأليف اى جزءى النقيض ينتج، اذ لم يكن بالموجبة منهما اولى من السالبة. وما كان كذلك من الاقاويل، فليس يفيدنا فى المطلوب علما سوى ماكان معنا قبل التأليف ، فاذاليس بقياس .

والقياس منه حملىّ ومنه شرطىّ.

والحملىّ ما الف عن قضايا حملّية، والشرطى ما الف عن قضايا شرطيّة.

و كل قضيّة جعلت جزء قياس، اواعدت لتجعل جزء قياس، فانّها بما هى جزء له، اومعدّة لان تجعل جزء اله، [ب٦٩ر] تسمّى مقدّمة، وجزء المقدمة يسمّى حدّا محمولا كان او موضوعا .

وقد تكون قضايا كثيرة لازمة عن قياسات و هى باعيانها اجزاء قياسات اخر، اومعدة لان تجعل اجزاء قياسات اخر، فتسمّى بماهى لازمة عن قياسات ما نتايج، وبما هى اجزاء لقياسات اخر مقدمات .

الفصل التاسع فى المقدمات الحملية وعلى كم نحو يقترن و كم اشكال القياس

و اقل ما منه يا تلف القياس الحملى مقدمتان مقترنتان من ثلثة حدود. و ذلك ان المقدمتين المقترنتين هما اللتان تشتركان بجزء واحد، وتتباينان بجزء ين آخرين. كقولنا: الانسان حيوان، و كل حيوان [ح ٣١ ر] حساس. فهاتان مقترنتان اشتركتا بجزء واحد، وهو الحيوان، وتباينتا بجزء ين آخرين، وهما الانسان و الحساس. فالمشتركتان بجزء والمتباينتان بجزء ين : هما من ثلثة حدود.

والجزء المشترك فى كل مقدمتين مقترنتين يسمّى الحدالا وسط و الجزآن اللذان يتباينان فيهمـا يسمّيان الطرفين .

فالذى يكون منها محمولا فى المطلوب، يسمّى، الطرف الاول والاعظم .

والذى يكون منهما موضوعا فى المطلوب، يسمّى الطرف الاخير والاصغر.

والمقدمة التى يكون احدجزيها محمولا فى المطلوب، وهو الطرف الاعظم، هى المقدمة الكبرى. والتى يكون جزء منها موضوعا فى المطلوب، تسمّى الصغرى.

والحد الاوسط يرتّب فى المقدمتين المقترنتين على ثلثة انحاء: و ذلك اما ان يكون محمولا فيهما جميعا ، او موضوعا فيهما جميعاً ، او محمولا فى احد يهما وموضوعا فى الاخرى [ب ٦٩ پ] .

وترتيب الحدّ الا وسط فى المقدمتين المقترنتين، يسمّى الشكل. فلذلك تكون اشكال المقاييس الحملية ثلثة .

فالذى يكون الحدّ الاوسط محمولا فى احد يهما ، وموضوعا فى الاخرى، هو الشكل الاول .

والذى يكون الحدّ الاوسط محمولا فيهما جميعا هو الشكل الثانى.

والذى يكون الحدّ الا وسط موضوعا فيهما جميعا هو الشكل الثالث.

الفصل العاشر فى اقترانات كل شكل كم هى و كم المنتج منها

والمقترنتان فى كل شكل[١] اما كلّيتان معا، و[٢] اما جزئيتان معا، و[٣] اما مهملتان معا، و[٤] اما ان تكون الكبرى كلّية والصغرى جزئيّة، و[٥] اما ان تكون الكبرى جزئيّة والصغرى كلّية، و[٦] اما ان تكون الكبرى كلّية والصغرى مهملة، و[٧] اما ان تكون الكبرى مهملة والصغرى كلّية، و[٨] اما ان تكون الكبرى جزئيّة والصغرى مهملة ، و[٩] اما ان تكون الكبرى مهملة والصغرى جزئيّة.

وكلّ واحد من هذه التسعة امّا[١] ان تكونا موجبتين معا، او[٢] سالبتين معا ، او[٣] تكون الكبرى موجبة والصغرى سالبة، او[٤] الكبرى سالبة والصغرى موجبة.

فتضاعف تلك التسعة بهذه الاربعة ، فيحصل فى كل شكل ستة وثلثون اقترانا.

فالذى من سالبتين لاينتج فى شىء من الاشكال ، كيف ما كانت كمّيتها ، ولا الّتى من جزئيتين ، ولا الّتى من مهملتين ، ولا ما كبراه جزئيّة و صغراه مهملة ، ولا ما كبراه مهملة وصغراه جزئيّة . فتصير غير المنتجة فى الاشكال كلّها احدا وعشرين اقترانا فى كل شكل،

ويخص الشكل الاول الا ينتج فيه من الخمسة عشر الباقية ما صغراه [ب٧٥ ر] سالبة ، ولا ما كبراه جزئيّة او مهملة .

ويخص الثانى الاينتج فيه منها ما مقدّمتاه موجبتان ، ولا ما كبراه جزئيّة او مهملة .

ويخص الثالث الا ينتج فيه منها ما صغراه سالبة .

ثـم من بعد هذا ، نجعل المهملات فى المنتجة قوتهـا قوة الجزئية ، فتغنى الجزئيّة عنها .

فتحصل المنتجة فى الشكل الاول اربعة، وفى الشكل الثانى اربعة، وفى الشكل الثالث ستة .

فجميع القيات الحمليّة فى الاشكال الثلثة اربعة عشر ضربا، وكـلّ واحد منها من مقدمتين مقترنتين كبرى وصغرى ، ومن ثلثة حدود اول واوسط واخير.

وارسطوطاليس اخذ مكان الاول آ، ومكان الاوسط ب، ومكان الاخير ج ، لتكون هذه الحروف المعجمة مثالات تعم جميع الامور التى تتفق ان تؤخذ اجزاء المقدمات فى صناعة صناعة. و لم يأخذ بدل هذه الحروف الفاظا دالـّة على معان، لئلا يظن ان الذى لزم عن تأليفها ، انـّما لزم لاجل تلك المواد التى دلت عليها الالفاظ .

الفصل الحادى عشر فى احصاء ضروب القياس فى الشكل الاول

فالاول من ضروب الشكل الاول هو ان تكون آ [ح ٣١پ] موجودة فى كل ماهو ب، و ب موجودة فى كل ماهو ج ، ينتج آ موجودة فى كل ماهو ج .

والثانى آ موجودة فى كل ماهو ب ، و ب موجـودة فى بعض ج ، ينتج آ موجودة فى بعض ج .

والثالث آ ولا فى شىء ماهو ب ، و ب موجـودة فى كل ماهو ج ، ينتج آ ولا فى شىء ماهو ج .

والرابع آ ولا فى شىء مماهو ب، و ب [ب ٧٠ پ] موجودة فى بعض ج ، ينتج آ ليست فى بعض ج ، او آ ليست فى كل ج .

فهذا ترتيبها اذا ابتدئت من الطرف الاول الى الاخير.

و اما اذا ابتدئت من الاخير الى الاول على ماجرت به العادة فى الاكثر، قلت فى الضرب الاول: كل ماهو ج فهو ب، و كل ما هو ب فهو آ، ينتج كل ماهو ج فهو آ.

و الثانى بعض ماهو ج فهو ب، و كل ماهو ب فهو آ، ينتج بعض ما هو ج فهو آ.

والثالث كل ماهو ج فهو ب، ولا شىء مما هو ب هو آ، ينتج ولاشىء مما هو ج هو آ،

والرابع بعض ما هو ج فهو ب، ولاشىء مما هو ب، هو آ، ينتج بعض ما هو ج ليس هو آ، اوليس كل ماهو ج هو آ.

فاى هذين الترتيبين استعمل، جاز و بلغ فيه المقصود.

ومثال الضرب الاول من الامور و المواد: كل انسان حيوان، و كل حيوان حساس، ينتج كل انسان حساس.

والثانى بعض الاجسام حيوان، و كل حيوان حساس، ينتج بعض الاجسام حساس.

والثالث كل انسان حيوان، ولاحيوان واحد حجر، ينتج ولاانسان واحد حجر.

والرابع بعض الاجسام حيوان، ولاحيوان واحد حجر، ينتج بعض الاجسام ليس بحجر، او ليس كل جسم حجرا.

و قد يمكن ان ترتب هذه باعيانها الترتيب الاول، بان يقال على هذا المثال: الحساس على كل حيوان، والحيوان على كل انسان، ينتج الحساس على كل انسان.

الثانى الحساس على كل حيوان، والحيوان على بعض ماهو جسم، ينتج [ب ٧١ ر] الحساس على بعض ماهو جسم.

الثالث الحجر ولا على شىء من الحيوان، و الحيوان على كل انسان، ينتج الحجر ولاعلى شىء من الانسان.

الرابع الحجر ولاعلى شیء من الحیوان، والحیوان على بعض الاجسام، ینتج الحجر لیس على بعض الاجسام.

فالحد الاوسط هو الذی یسمی السبب والعلة، لانّه سبب اجتماع الطرفین، و سبب علمنا بالنتیجة . و هو الذی یقرن به، لانّه وجد فی جواب «لم کذا هو کذا».

فالاول من موجبتین کلّیتین ینتج موجبة کلّیة.

والثانی کبراه موجبة کلّیة، و صغراه موجبة جزئیة ینتج موجبة جزئیة.

والثالث کبراه سالبة کلّیة، و صغراه موجبة کلّیة، ینتج سالبة کلّیة.

والرابع کبراه سالبة کلّیة، وصغراه موجبة جزئیة، ینتج سالبة جزئیة.

وهذه الضروب الاربعة تعلم بانفسها انها قیاسات، وانّها منتجة من غیر ان یحتاج الى ان تبیّن باشیاء آخر انّها منتجة. وکما ان فی القضایا ماهو معلوم بنفسه، ومنها ما یحتاج الی ان تبین بشیء آخر غیره، کذلك فی القیاسات. فالقیاسات البیّنة بانفسها تسمی الکاملة. وماتحتاج الى ان تبیّن بغیرها انّها قیاسات، وانّها منتجة تسمی غیر الکاملة. وغیر الکاملة، انّماتبیّن لنا انها منتجة بان ترد الی الکاملة.

الفصل الثانی عشر فی احصاء ضروب المقاییس فی الشکل الثانی

وضروب الشکل الثانی اولها ب ولا فی شیء من آ، و ب فی کل ج، ینتج آ ولا فی شیء من ج. لان السالبة الکلیّة تنعکس فتصیر آ ولا فی شیء من ب، و ب قدکانت فی کل ج ، فترجع الضرب الثالث [ب ٧١ پ] من الشکل الاول على حسب ترتیبنا فی هذا الکتاب. فیتبیّن بذلك انّه قیاس، وانّه ینتج آ ولافی شیء من ج [ح ٣٢ر]

والضرب الثانی هو هذا: ب فی کل آ، و ب ولافی شیء من ج ، ینتج آ ولا

فى شىء من ج. لان السالبة الكلّية منها اذا انعكست صارت ج ولافى شىء من ب، وب قد كانت فى كل آ، فترجع الى ذلك الضرب بعينه من الشكل الاول. فيتبيّن انه ينتج ج ولا فى شىء من آ، فتنعكس هذه النتيجة، فتصير آ ولا فى شىء من ج.

و هذا الضرب يبيّن بعكسين: بعكس الصغرى من المقدمتين، و بعكس النتيجة الكائنة عن الضرب الذى اليه يرجع من الشكل الاول.

والضرب الثالث ب ولا فى شىء من آ، وب فى بعض ج، ينتج آليست فى بعض ج، او آليست فى كل ج. لان السالبة الكلّية تنعكس، فتصير آ ولا فى شىء من ب، وب قد كانت فى بعض ج، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

والضرب الرابع من الشكل الثانى ب فى كل آ، و ب ليست فى بعض ج، ينتج آليست فى بعض ج، اوآليست فى كل ج. و هذا ليس يتبيّن بالعكس، ولكن قد وضعت ب ليست فى بعض ج، فيتبيّن ان ب مسلوبة عن جميع ذلك البعض. فلنفرض ذلك البعض مفردا على حياله. وليكن ذلك حرف د، فيصير ب فى كل آ، وب ولا فى شىء من د، فترجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه، وقدكان تبيّن ان ذلك يرجع الى الشكل الاول بان تنعكس السالبة الكليّة فتصيرد و لا فى شىء من ب، و ب قد كانت [ب٧٢ ر] فى كل آ، فينتج د ولا فى شىء من آ، ثم تنعكس هذه النتيجه، فتصير آ ولا فى شىء من د، ود هى بعض ج، فيكون قد انتج آليست فى بعض ج.

فهذا الترتيب هو ان يبتدأ من الحد الاوسط، وينتهى الى الطرفين، و يكون الطرف الاول هو المقدم فى ترتيب القول.

و امّا الترتيب الذى جرت به عادة الاكثر، فهو ان يقال:

اما فى الاول ولاشىء من آ هو ب، و كل ج فهو ب، ينتج ولاشىء من ج هو آ. لان السالبة الكليّة تنعكس، فتصير كل ج هو ب، ولاشى من ب هو آ.

والثانی هو هذا: کل آ هو ب، ولا شیء من ج هو ب، ینتج ولا شیء من ج هو آ. لان السالبة الکلیّة تنعکس، فتصیر کل آ فهو ب، ولاشیء من ب هو ج، ینتج ولاشیء من آ هو ج، ثم تنعکس هذه النتیجة، فتصیر ولا شیء من ج هو آ.

والضرب الثالث هو هذا: ولاشیء من آ هو ب، و بعض ج هو ب، ینتج بعض ج لیس هو ب، اولیس کل ج هو آ. لان السالبة الکلیّة تنعکس، فتصیر بعض ج هو ب، ولاشیء من ب هو آ.

والضرب الرابع هو هذا، کل آ فهو ب، بعض ج لیس هو ب، ینتج بعض ج لیس هو آ، او لیس کل ج آ. لان ب مسلوبة عن جمیع ذلك البعض من ج، و لیکن ذلك البعض د، فیصیر کل آ فهو ب، و لا شیء من د هو ب.

و هذا تالیف الضرب الثانی من هذا الشکل بعینه، و قد کان تبیّن ان ذلك یرجع الی الشکل الاول، بان تنعکس السالبة الکلّیة، فتصیر [ب۷۲ پ] کل آ فهو ب، ولا شیء من ب هو د، ینتج و لا شیء من آ هو د. ثم تنعکس هذه النتیجة، و تصیر و لا شیء من د هو آ، و د بعض ج لیس هو آ، فاذا بعض ج لیس هو آ.

و مثال الضرب الاول من الا مورو لا حجر واحد حیوان، و کل انسان هو حیوان، ینتج و لا انسان واحد حجر. لان السالبة الکلّیة تنعکس، فتصیر کل انسان حیوان، ولا حیوان واحد حجر.

والثانی کل فرس حیوان، ولا نبات واحد حیوان، ینتج ولا نبات واحد فرس. لان السالبة الکلّیة تنعکس، فتصیر کل فرس حیوان، ولا نبات واحد حیوان، ینتج ولافرس واحد نبات. ثم تنعکس هذه النتیجة، فتصیرولا نبات[ح۳۲پ] واحد فرس.

و الثالث ولا حجر واحد حیوان، و بعض الا جسام حیوان، ینتج بعض الاـ جسام لیس بحجر، اولیس کل جسم حجرا ، لان السالبة الکلیة اذا انعکست، صار بعض الا جسام حیوان، ولا حیوان واحد حجر.

و الرابع كل فرس صهّال، و ليس كلّ حيوان صهّالا، ينتج بعض الحيوان ليس بفرس، او ليس كل حيوان فرساً. من قبل انا اذا جعلنا بعض الحيوان الذى سلبناه الصهيل الانسان، مثلا، صار معنا كل فرس صهّال، و لاانسان واحد صهّال، ينتج ولا انسان واحد فرس، على ما تقدّم بيانه، و الانسان بعض الحيوان، فاذا بعض الحيوان ليس بفرس.

و قد يمكن ان ترتب هذه المثالات الترتيب الاول ايضا.

فالضرب الاول كبراه سالبة كلية وصغراه موجبة كلّيّة، فينتج [ب٧٣ ر] سالبة كلّيّة.

و الثانى كبراه موجبة كلية و صغراه سالبة كلّية، ينتج سالبة كلّية.

و الثالث كبراه سالبة كلّية و صغراه موجبة جزئية، ينتج سالبة جزئية.

والرابع كبراه موجبة كلّيته، وصغراه سالبة جزئيّة، ينتج سالبة جزئيّة.

فهذه هى المنتجه فقط فى اقترانات الشكل الثانى. و انّما يمكن ان ينتج منها ما كانت مقدمتاه مختلفتى الكيفيّة، و امّا التى من موجبتين فلاتنتج اصلافى هذا الشكل.

الفصل الثالث عشر فى احصاء ضروب المقاييس فى الشكل الثالث

و ضروب الشكل الثالث اولها هذا: آ فى كل ب، ج فى كل ب، ينتج آ فى بعض ج. لا ن الصغرى و هى ج فى كل ب، تنعكس موجبة جزئية، فتصير آ فى كل ب، و ب فى بعض ج، ،فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول، بحسب ترتيبنا فى هذا الكتاب.

والضرب الثانی: آ ولا فی شیء من ب، ج فی كل ب، ینتج آلیس فی بعض ج. لان الصغری الموجبة تنعكس جزئیة، فتصیرمعنا آ و لا فی شیء من ب، و ب فی بعض ج، فترجع الی الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الضرب الثالث هو هذا: آ فی كل ب، ج فی بعض ب، ینتج آ فی بعض ج. لا ن الموجبة الجزئیة الصغری، اذا انعكست جزئیّة، صار معنا آ فی كل ب، و ب فی بعض ج، فترجع الی الضرب الثانی من الشكل الاول بحسب ترتیبنا

و الضرب الرابع هو هذا: آ فی بعض ب، ج فی كل ب، ینتج آفی بعض ج. لا ن الكبری الجزئیة اذا انعكست، صار معنا ج فی كل ب، و ب فی بعض آ، [ب٧٣ پ] ینتج ج فی بعض آ، ثم تنعكس هذه النتیجة، فتصیر آفی بعض ج.

و الخامس هو هذا: آو لا فی شیء من ب، ج فی بعض ب، ینتج آلیست فی بعض ج. لا ن الصغری الموجبة الجزئیّة تنعكس، فیصیر معنا آ ولافی شیء من ب، و ب فی بعض ج، فترجع الی الضرب الرابع منا الشكل الاول.

و السادس هو هذا آ لیست فی بعض ب، ج فی كل ب، ینتج آ لیست فی بعض ج. و یرجع الی الشكل الاول لا بالعكس، لكن بان بعض ب الذی سلب عنه آ، فانّما یسلبه عن جمیع البعض. فلنفرض ذلك البعض د، و ج اذاكانت فی كل ب، فهی فی كل د. فیصیر معنا آ و لافی شیء من د، و ج فی كل د، فترجع الی الضرب الثانی من هذا الشكل.

و اذا جعل ترتیبها علی ماجرت به عادة الاكثر، كان معنی الاول كل ب فهو آ، كل ب فهو ج، ینتج بعض ج هو آ. لا ن الصغری اذا انعكست صار معنا بعض ج هو ب، و كل ب فهو آ، فترجع الی الضرب الثانی من الشكل الاول بحسب ترتیبنا.

والثانی ولافی شیء من ب هو آ، [ح٣٣ر] و كل ب فهو ج، ینتج بعض ج لیس هو آ. لا ن الصغری الموجبة الكلّیّة، اذا انعكست صار معنا بعض ج هو ب، ولا شیء من ب هو آ، فترجع الی الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الثالث كل ب فهو آ، بعض ب هو ج، ينتج بعض ج هو آ. لان الصغرى الموجبة الجزئية اذا انعكست، صار معنا بعض ج هو ب. و كل ب فهو آ، فترجع [ب٧٤ ر] الى الضرب الثانى من الشكل الا ول على حسب ترتيبنا.

و الرابع هو هذا. بعض ب هو آ، كل ب هو ج، ينتج بعض ج هو آ. لا ن الكبرى اذا انعكست صار معنا بعض آ هو ب، و كل ب فهو ج، ينتج بعض آ هو ج. ثم تنعكس هذه النتيجة فتصير بعض ج هو آ.

و الخامس ولاشىء من ب هو آ، وبعض ب هو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لان الصغرى الموجبة اذا انعكست، صارمعنا بعض ج هو ب، ولا شىء من ب هو آ، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و السادس هو بعض ب ليس هو آ، و كل ب هو ج، ينتج بعض ج ليس هو آ. لان آ اذا كانت تسلب عن جميع بعض ب، فانّا اذا جعلنا ذلك البعض حرف د، صار معنا: ولا شىء من د هو آ، و كل د هو ج، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل و قد تبيّن ان ذلك الضرب يرجع الى الرابع من الشكل الاول.

و مثال الضرب الاول من الا مور. كل علم نظرى فهو متعلم، و كل علم نظرى فهو فضيلة، ينتج بعض الفضائل متعلّم، او فضيلة مامتعلّمة. من قبل ان الصغرى تنعكس، فتصير فضيلة ما علم نظرى، و كل علم نظرى متعلّم، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول بحسب ترتيبنا.

و مثال الثانى ولا علم نظرى هو بالطبع، و كل علم نظرى فهو فضيلة، ينتج بعض الفضائل ليس بالطّبع، او فضيلة ماليس بالطبع، او ليس كل فضيلة بالطبع. لان الصغرى تنعكس، فيصير معنا فضيلة ما علم نظرى، ولا [ب ٧٤ پ] علم نظرى بالطّبع، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الثالث كل انسان فهو حيوان، بعض من هو انسان هو ابيض، ينتج بعض ما هو ابيض حيوان. لان الصغرى تنعكس، فيصير معنا بعض ما هو ابيض انسان، و

كلّ انسان حيوان، فترجع الى الضرب الثانى من الشكل الاول على حسب ترتيبنا.

و الرابع بعض الحيوان هو ابيض، كلّ حيوان فهو جسم، ينتج بعض الاجسام ابيض، او جسم ماابيض. لان الكبرى الجزئية تنعكس، فيصير بعض الابيض حيوان، وكل حيوان جسم، ينتج بعض الابيض جسم. ثم تنعكس هذه النتيجة، فيصير بعض الاجسام ابيض، فيتبيّن نتيجة هذا القياس بعكسين

و الخامس و لا حيوان واحد حجر، بعض الحيوان ابيض، ينتج بعض ماهو ابيض ليس بحجر، او ليس كل ابيض حجرا. لان الصغرى تنعكس، فتصير بعض الابيض حيوان، ولاحيوان واحد حجر، فترجع الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و السادس بعض الحيوان ليس با بيض، وكل حيوان جسم، ينتج بعض الاجسام ليس با بيض، او جسم ماليس بابيض، او ليس كل جسم ابيض. من قبل ان البعض من الحيوان الذى سلب البياض عن جميعه، اذا جعلناه الغراب مثلا، صار معنا ولا غراب واحد ابيض، وكل غراب جسم، فيرجع الى الضرب الثانى من هذا الشكل بعينه. و قد [ج ۳۳ پ] تبيّن ان ذلك يرجع بعكس الصغرى الى الضرب الرابع من الشكل الاول.

و الضرب اول من هذا الشكل من موجبتين كلّيتين، ينتج موجبة جزئيّة [ب٧۵ر].

و الثانى كبراه سالبة كلّية، و صغراه موجبة كلّية، ينتج سالبة جزئيّة.

و الثالث كبراه موجبة كلّية، وصغراه موجبة جزئيّة، ينتج موجبة جزئيّة.

و الرابع كبراه موجبة جزئيّة، و صغراه موجبة كلّية، ينتج موجبة جزئية.

و الخامس كبراه سالبة كلّية، و صغراه موجبة جزئيّة، ينتج سالبة جزئيّة.

و السادس كبراه سالبة جزئيّة، و صغراه موجبة كلّية، ينتج سالبة جزئيّة.

فهذه جميع المقاييس الحملّية.

الفصل الرابع عشر فی احصاء ضروب المقاییس الشرطیة

و ینبغی الآن ان نقول فی المقائیس الشرطیة.

و القیاس الشرطی هو ایضا من مقدمتین کبراهما شرطیة، و صغراهما حملیّة، یقرن بهما حرف الاستثناء، کقولنا «غیران»، و «الاان»، و «لکن» وما قام مقامها

و القیاس الشرطی ضربان: متّصل، و منفصل.

فالمتّصل ما کانت کبراه شرطیة متّصلة

و المنفصل ما کانت کبراه شرطیّة منفصلة.

و المتصل ضربان اولان، والمنفصل ثلثة اضرب اول.

فالشرطیة الاول کلها خمسة ضروب.

فالضرب الاول من المتّصل: ان کان هذا المرئی انسانا، فهو حیوان، لکنه انسان، ینتجُ فهو اذا حیوان. فالکبری من مقدمتی هذا القیاس قولنا: ان کان هذا المرئی انسانا، فهو حیوان. وهی شرطیّة واحدة، رکبت عن قولین هما جزآها: احدهما هذا المرئی انسان، و الثانی انّه حیوان، و قرنت بالاولی منهما شریطة، و هی «ان کان» و تضمّنت اتصال الجزء الثانی، و هو انّه حیوان بالجزء الاول، و هو ان کان هذا المرئیّ انسانا [ب ۷۵ پ].

فالجزء الاول من الشرطیة یسمّی المقدم، و الثانی یسمّی التالی.

وهذه الشریطة وهی «ان کان» وماشا کلها مثل «اذا» و «اذا کان» و «لو کان» و ما قام مقام هذه، یتضمّن اتّصال التالی بالمقدّم.

و المنفصل یتضمّن بشریطته انفصال التالی عن المقدم. کقولنا: هذا العدد اما زوج و اما فرد. فان هذه الشریطة و هی «امّا» و ماجری مجراها، تتضمّن انفصال التالی عن المقدم.

والصغرى فى الصنفين جميعامقدمة حملـيّة يقرن بها حرف الاستثناء،وتسـمّى المستثناة، و هـى انـّما تكون ابـدا احـدجزئى الشرطية: امـا المقـدّم منهما، و اما التالى.

فالضرب الاول من الشرطى المتصل الـذى يستثنى فيه المقـدّم بعينه، فينتج التالى بعينه. كقولنا: انكان هذا المرئىانسانا، فهو حيوان، لكـنّه انسان، ينتج فهو اذاً حيوان.

و الضرب الثانى من الشرطى المتصل الذى يستثنى فيه مقابل التالى،فينتج مقابل المقدم، كقولنا: ان كان هذا المرئى انسانا فهـو حيوان، لكنه ليس بحيوان، ينتج فهوا اذا ليس بانسان.

و لواستثنى فى هذا وماشا كله مقابل المقدم، او استثنى التالى بعينه كماهو؛ لم يكن الا قتران منتجا باضطرار.

و المنفصل كبراه شرطية منفصلة، و صغراه حملـيّة مستثناة، والشرطـيّةمنهما تأتلف من جزء ين متعاندين اواجزاء متعاندة، كقولنا: هذا العدد اما زوج وامافرد.

و المتعاندات منها ما عناده تام، و هى الـّتى شأنها انتكون محدودة العدد، تستوفى كـلّها. والتى عنادها [ب٧٦ ر] غيرتام فهىالتى ليسشانها انتكونمحدودة العدد عندنا اوتكون محدودة، ولكن لا يستوفى [ح٣٤ر] المتكلم جميعها.

و التى عنادها تام، منها ماهى اثنتان فقط، ومنهاماهى اكثرمن اثنتين. والتى هـو اثنتان فقط كقولنا: هذا العدد اما زوج و اما فرد. و التى هى اكثرمن اثنتين كقولنا: هذا الماء اما بارد واما حارو امافاتر.

و اما التى عنادها غير تام، فكقولنا: هذا اللون امـا ابيض و اما احمرو امـا اغبر. و التى هى غير تامـّة العناد، منها مـا تعاندها بالطبع، كقولنا: هذا اللون امـا ابيض واما اسود، ومنها ما تعاندها بالوضع، كقولنا: لايحضرزيد، فيتكلـّم عمرو.

وكل شرطى منفصل كانت معانداته اثنتين فقط، وكان عمادها تامّا؛ فانّه اذا استثنى ايّهما اتفق، انتج مقابل الاخر؛ و اذا استثنى مقابل ايّهما اتفق، انتج الآخر بعينه. مثال ذلك هذا العدد اما زوج و اما فرد، لكنّه زوج، فهو اذا ليس بفرد. او لكنه فرد، فهو اذا ليس بزوج. او لكنّه ليس بزوج، فهو اذا فرد. او لكنّه ليس بفرد، فهو اذا زوج.

و اذا كانت اكثر من اثنتين، وكان عناها تاما: فانّه اذ استثنى احدها ايّها اتفق، انتج مقابلات الباقية. كقولنا: هذا الماء امّا بارد و اما حارّ و اما فاتر. و اذا استثنى، فقيل: لكنّه بارد؛ انتج انه ليس بحار ولافاتر. واذا استثنى مقابل اى واحد منهما اتّفق، انتج الباقية من المتعاندة.

ثم كلّما استثنى مقابل شىء من المتعاندات الباقية، [ب٧٦پ] انتج الباقى بعد ذلك من المتعاندات، الى ان لايبقى الا متعاندان اثنان فقط. فحينئذ اذا استثنى مقابل احد الباقيين، انتج الآخر . كقولنا: هذا العدد اما اكثر و اما اقل و اما مساو ، لكنه ليس باقل. فينتج فهو اذا اما مساو واما اكثر. واذا استثنى بعد ذلك انه ليس باكثر، انتج فهو اذا مساو.

و كذلك الحال فيما كثرت متعانداته بالغة ما بلغت.

و ان كان العناد غير تام، فان العادة قد جرت بان لا يستعمل فيها حرف «امّا»، ولكن يقرن بالقول مايدل على ان المتعاندين لايمكن ان يكونا معا. كقولنا: ليس يمكن ان يكون هذا اللون ابيض و هو اسود ، زيد ليس يكون بالشام و هو بالعراق.

وكذلك ما وضعت متعاندة كقولنا: ليس يمشي زيد و يتكلّم عمر.

و فى هذا الضرب انما يستثنى ايّهما اتفق، وينتج مقابل الآخر. كقولنا: زيد ليس يكون بالشام و هو بالعراق، لكنه بالعراق، ينتج فهو اذا ليس بالشام، ولكنه بالشام، ينتج فهو اذا ليس بالعراق. و اما اذا استثنى فى هذا الضرب مقابل احدهما، لم ينتج بالضرورة شيئا.

فهذا الضرب كان القدماء يسمّونه الضرب الذى يبتدى من سالب وينتهى الى سالب، اذكان ينتج ابدا سالبا.

الفصل الخامس عشر فى قياس الخلف

والقياس الحملى اذا كانت مقدمتاه صادقتين ظاهرا فى الصدق، فانّه يسمّى القياس المستقيم، وينتج نتيجة صادقة اضطرارا. كقولنا: كل انسان حيوان، وكل حيوان حساس، فاذا كل انسان حساس.

واذا [ب٧٧ر] كانت احدى مقدمتيه ايّتهما اتفق صادقة بيّنة الصدق، والاخرى مشكوكا فيها: لايدرى هل هى صادقة، ام كاذبه، وانتجت نتيجة ظاهرة الكذب والامتناع؛ يسمّى هذا القياس قياس الخلف، ويستعمل هذا القياس فى بيان صدق نقيض المقدمة المشكوك فيها.

وذلك ان النتيجة متى كانت بيّنة الكذب، علم ان القياس قد انطوى فيه كذب. لانّه لو لم ينطو فيه كذب اصلا، لكانت النتيجة صادقة لامحالة. فاذا كانت كاذبة ففى القياس اذا كذب. وذلك امّا فى مقدمتيه [ح ٣٤ ب] جميعا، او فى احديهما. غير ان احدى مقدمتيه بيّنة الصدق، وليس يمكن ان تكون النتيجة استفادت الكذب عن الصادقة منهما، بل عن الاخر المشكوك فيها. و مالزم عنه الكذب فهو كذب، فالمشكوك فيها اذا كاذبة، فنقيضها اذا صادق. وذلك هو الذى قصد بيانه منذ اول الامر.

فلذلك اذا اردنا ان نبيّن صدق قضية ما؛ فانّا ناخذ نقيضها، و نضيف اليه مقدمة صادقة، لاشك فى صدقها. فاذا ائتلف منهما قياس، وانتج نتيجة كاذبة بيّنة الكذب و الامتناع؛ تبيّنا بذلك صدق القضيّة الاولى التى قصدنا بيانها.

ومثال ذلك اذا اردنا ان نبيّن مثلا، ان كل انسان حساس؛ نقول: ان قولنا: كل انسان حساس صادق. فان لم يسلّم لنا ذلك، فانه سيسلّم نقيضه لا محالة و هو

قولنا: ليس كل انسان حساسا، و نجعل هذا النقيض مشكوكا فيه، ونضيف اليه مقدمة لاشك في صدقها، وهو قولنا [ب٧٧پ] كل انسان حيوان، فيأتلف في الضرب السادس من الشكل الثالث، ليس كل انسان حساسا، و كل انسان حيوان، ينتج ليس كل حيوان حساسا. وذلك كذب ممتنع محال. فهذا المحال ليس بجوزان يكون لزم عن قولنا: كل انسان حيوان، اذ كان صادقا. فاذا انما لزم المحال عن قولنا: ليس كل انسان حسّاسا، فهو اذا محال. فنقيضه الذى فرض اولا هو الصادق اذن، وذلك قولنا كل انسان حسّاس. وذلك ماكنا اردنا بيان صدقه.

الفصل السادس عشر في الاستقراء و كيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية وعلى اى جهة يوجد فيه قوة قياسية

والاستقراء هو تصفّح شيء شيء من الجزئيات الداخلة تحت امر مّا كلّى لتصحيح حكم ما حكم به على ذلك الامر بايجاب او سلب. فانّا اذا اردنا ان نثبت حكما على امر مّا كلّى او نسلبه عنه، فتصفّحنا الاشياء الجزئيّة المعلومة الّتى يعمّها ذلك الامر الكلّى، فوجدنا ذلك الحكم لذلك الامر الكلّى، امّا في جميع جزئيّاته، واما في اكثرها؛ تبيّنّا به ان ذلك الحكم موجب لذلك الامر الكلّى، امّا في جميعه، و امّا في اكثره. او تصفّحناها، فلم نجد ذلك الحكم ولا في شيء من جزئيّاته، ووجدناه مسلوبا عن جميعها، اوعن اكثرها، تبيّنّا به ان ذلك الحكم مسلوب عن ذلك الكلّى.

فان تصفّحنا جزئيّاته لنطلب الحكم في واحد واحد منها، هو الاستقراء.

ونتيجة الاستقراء، هو ايجاب ذلك الحكم لذلك الامر الكلّى، او سلبه عنه.

مثال ذلك انّا اذا اردنا ان نبيّن ان كل حركة ففي زمان، فتصفّحنا انواع الحركة، وهي الحركات الجزئية مثل المشي والطّيران و السباحة، وغير [ب ٧٨ر] ذلك ممّا امكننا اخذه من جزئياته، وتتبّعناها، فوجدنا كل واحدة من جزئيّاته التي تصفّحناها في زمان، حصل معنا: كل حركة في زمان.

والاستقراء قول قوّته قوّة قياس في الشكل الاول. والحد الاوسط فيه هو الاشياء الجزئية، التي تتصفّح، وهي المشي الطيران والسباحة وغير ذلك. والحد الاكبر قولنا: في زمان، والاصغر قولنا: الحركة. وتأتلف هكذا: كل حركة فهي مشي و سباحة و طيران و غيرها، و كل مشي و سباحة و طيران و غير ذلك في زمان؛ ينتج بحسب تأليف الضرب الاول من الشكل الاول كلّ حركه ففي زمان.

الفصل السابع عشر في التمثيل والمثال والقول المثالي ما كل واحد منها، وعلى اي جهة يوخذ فيه قوة قياسية، وكيف يرجع الى قياسات الاشكال الحملية

التمثيل انّما يكون بان يوخذ اويعلم اولا ان شيئا موجود لا مرمّا جزئيّ، فينقل الانسان ذلك الشيء، من ذلك الا مرالى امرمّا آخر جزئيّ شبيه بالاول، فيحكم به عليه، اذا كان الامران الجزئيّان يعمّهما [ح ٣٥ر] المعنى الكلي الذي من جهته وجد الحكم في ذلك الجزئيّ الاول، و كان وجود ذلك الحكم في الاول اظهر و اعرف، و في الثاني اخفى.

فالاول يقال: انّه مثل الثاني، و الثّاني ممثل بالاول. و حكمنا في الشيء الموجود في الاول على الجزئي الثّاني، لا جل مشابهته له، يسمى تمثيل الثاني بالاول. و القول الذي يصحّح في الثاني ذلك الحكم الموجود في الاول، لا جل التشابه الذي بينهما، يسمّى القول المثالي.

و التمثيل هو نقلة الحكم من جزء اخر شبيه به متى كان وجوده فى احد هما اعرف من وجوده فى الآخر، [ب۷۸پ]، وكانا جميعا تحت المعنى الذى من اجله وجهته وجد الحكم للاعرف.

مثل ان يكون قد علمنا بالمشاهدة ان الحائط مثلا مكوّن، اوله فاعل، ثم نجد السماء مشابهة للحائط فى انها جسم، وليكن هذا هو المعنى الكلّى الّذى من اجله وجد المكوّن للحائط، فيحكم على السماء ايضا انّها لاجل ذلك مكوّنة و ان لها فاعلا.

فتأليف القول المثالى بما هو مثالى هكذا: الحائط مكوّن، والحائط جسم، و السماء جسم، فاذا السماء مكوّنة.

و هذا القول باسره قوته قوة قياس مركّب من قياسين فى الشكل الاول: احدهما ان وجود نا الحائط مكوّنا و مشاهدتنا له هو الذى صحّح عندنا: ان الجسم مكوّن. لان الحائط لمّا كان جزئيا للجسم، صار كالشىء الذى استقرىء فوجد فيه شىء، فحكم على كلّيّه بالشّىء الذى وجد فيه.

فيأتلف القول هكذا: الحسم هو الحائط او غيره من الجزئيات المشابهة له، و الحائط مكوّن، فالجسم اذا مكوّن.

ثم يؤخذ نتيجة هذا القياس و يضاف اليها، ان السماء جسم.

فيأتلف السماء جسم و الجسم مكوّن، فاذا السماء مكوّنة.

فبهذا الوجه يرجع القول المثالى الى القياس، و بما فيه من القوة القياسيّة صار مقنعا.

و هو قريب من القول الاستقرائى الا ان الاستقراء، انما يكون بان يوجد الحكم فى جميع جزئيّات الكلّى، او فى اكثرها. و القول المثالى يكون بجزئى واحد، يقوم هذا الجزئى الواحد والمثال، مقام جميع الجزئيات او اكثرها فى الاستقراء [ب ۷۹ ر].

الفصل الثامن عشر القول المجمل فى كيفية استعمال القياس فى المخاطبات و فى الكتب

و هذه المقاييس التى احصيناها، ليست تستعمل ابدا على هذا التاليف الذى ذكر ناه اولا، ولا ايضا يصرح بجميع المقدمات فى كـّل قياس، ولابنتايج جميعه، حتـّى لا يغا در منها شيء. لكـّن كثير امايغـّير تاليفاتها، ويحذف كثيرمن مقـّدمات القياس، ويزاد فى خلال مقدمات القياس اقاويل اخر، ربما لم تكن لها معونة فى انتاج نتيجة القياس. و بهذا جرت العادة فى المخاطبات و الكتب.

واى قول لم يكن تاليفه احد التاليفات التى ذكرناها، ثم زيد فيه، او نقص منه، و بـّدل ترتيبه، و صيـّر تاليفه احد التاليفات التى ذكر ناها، و بقى المفهوم عن القول الاول على حالته قبل التغيير؛ كان ذلك القول قياسا.

واى قول ابدل مكانه احد التاليفات القياسية التى ذكرناها، و تغـّير المفهوم عن القول الاول، فصار شيئا آخر؛ فان ذلك القول ليس بقياس.

ثم ليس يتـّفق ابدا ان تكون مقدمتا القياس الذى يستعمل معلومتين باحد تلك الوجوه الا ربعة، التى قد ذكرناها[1]، بل قد يكون مؤلفا عن مقدمتين سبيلهما اوسبيل احديهما، ان [ح ۳۵ پ] تعلم عن قياس.

و قدلا يتفق فى ذلك القياس ايضا ان تكـون مقـّدمتاه اواحد يهما معلومتين من اول الامر، لكن كثيرا مـّا يحتاج فيهما اوفى احد يهما الى بيانها ايضا بقياس، ويكون سبيل ذلك القياس ايضاهذا السبيل. وتلك تكون ايضاسبيل ما قبله، و كذلك

۱ـ تقدم ذكـر هذه الوجوه فى الفصل السابـع من هذا الكتاب اى كتاب القياس فليرجع اليه (هامش)

ابدا الى ان ينتهى الى قياسات [ب٧٩ پ] تؤلف عن مقدمات يعلم با حد تلك الوجوه الا ربعة.

فاذا اردنا ان نبيّن شيئا بقياس؛ كان سبيل مقدماته ان تعلم ايضا بقياس، و كانت مقدمات ذلك القياس ايضا يحتاج الى ان تبيّن بمقاييس أخر، الى ان ينتهى الى مقاييس مقدّماتها معلومة من اول الامر لا عن قياس اصلا. فان الوجه فى ذلك ان يبتدأ من المقاييس الّتى مقدّماتها معلومة من اول الا مر لا بقياس، و تؤخذ نتايجها و تضاف الى مقدمات أخر، و يضاف بعضها الى بعض، الى ان يوصل الى المقدمتين اللتين، اذا الفنا هما، انتج لنا القياس الكائن عنهما النتيجة المقصودة من اول الامر.

غير انا اذا صرّحنا با جزاء هذه المقاييس كلّها على الكمال، طال القول، فلذلك ينبغى ان يقتصر فى اكثر من تلك المقدّمات على بعضها، ويحذف منها ماكان قد انطوى فيما قد صرح به، اذا كان ظاهرا بيّن الظهور، و كان القول نفسه يقتضيه، فحينئذ يصير القياس مركبا من مقاييس كثيرة، حذف بعض مقدماتها، و اقتصر على بعضها.

مثال ذلك، انا اذا اردنا مثلا ان نبيّن ان العالم محدث، بتوسط هذه القياسات، و هى كلّ جسم فمؤلف، و كل مؤلف فمقارن لعرض لاينفك منه، فاذا كل جسم فمقارن لعرض لاينفك منه.

ثم نأخذ هذة النتيجة، و نضيف اليها كلّ مقارن لعرض غير منفك منه، فهو مقارن لمحدث لاينفك منه. فيلزم عنه: ان كل جسم فهو مقارن لمحدث لاينفك منه.

و ناخذ هذه النتيجة، ونضيف اليها: كل مقارن [ب٨٠ر] لمحدث لاينفك منه، فهو غير سابق للمحدث، فيلزم عنه ان كل جسم فهو غير سابق للمحدث: و نـاخذ نتيجة هذا القياس الثالث، و نضيف اليها كل ماهو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث، فيلزم عنه: ان كل جسم فوجوده مع وجود المحدث. وناخذ هذه النتيجة و نضيف اليها: كل ما وجوده مع وجود المحدث فوجوده بعد لاوجود،

فيلزم عنه: ان كل جسم فوجوده بعدلاوجود.

و نضيف الى نتيجة هذا القياس الخامس كل ما وجـوده بعد لا وجود ، فهو حادث الوجـود ، فيلزم عنه ان كل جسم فهوحادث الوجود .

و نضيف الى نتيجة هذا القياس السادس، ان العالم جسم، فيلزم عن القياس السابع، ان العالم محدث.

غير ان هـذه اذا استوفيت اجزاؤها كـلها، طال القول . فينبغى ان يحـذف من مقدمات هذه القياسات ما كانت نتايج لمقاييس أخر قبلها، و يقتصر على مـا لم يكن منها نتايج. من قبل ان ماكان منها نتايج، فقد انطوى فى التى تنتجه، ثم تردف جميع ذلك بالنتيجة الاخيرة .

مثال ذلك، كل جسم مؤلف، و كل مؤلف فمقارن لعرض لاينفك منه، و كل مقارن لعرض لاينفك منه فهو مقارن لمحدث غير منفك منه، و كل مقارن لمحدث لاينفك منه فهو غير سابق للمحدث. و كل ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجـودالمحدث. و كـلّ ما وجوده مع وجـودالمحدث فوجـوده بعدلا وجوده. [ب ٨٠ پ] و كـلّ ما وجوده بعد لا وجود، فهومحدث، والعالم جسم، [ح ٣٦ر] فاذا العالم محدث .

و امثال هذه فهى القياسات المركـّبة، و قد تكون مركبة عن مقاييس مختلفة الا جناس، مثل انيكـون بعضها شرطيا و بعضها حمليّا، و بعضها خلفا، و بعضهـا مستقيما، و قد تكون عن قياسات مستقيمة مختلفة الاشكال.

مثال ذلك، العالم لا يخلو اما انيكون قديما اومحد ثا. فان كان قديما فهوغير مقارن، لكنّه مقارن للحـوادث مـن قبل انه جسم، و الجسم ان لـم يكـن مقارنا للحوادث، فهوخال منها، و ماهوخال منها، فليس بمؤلف، ولا يمكن ان يتحرك، و ذلك محال. فاذا العالم محدث.

فهذا القياس مركب من شرطىّ منفصل، ومن شرطىّ متّصل، ومن حملىّ على طريق الخلف، و من حملىّ مستقيم.

و قد يكون القول مركبا من استقراء و قياس. و ذلك ان يلتمس انسان بيان مطلوب بقياس فى الشكل الاول، فتكون صغرى مقدمتى القياس بيّنة، و كبراهما و هى التى سبيلها ان تكون ابدا كلية، لتفيد ضرورة لزوم النتيجة غير بيّن انّها كلّية، فيروم تصحيح كلّيتها بان يستقرى جزئيّات موضوعاتها، و هو الحدّ الا وسط. ثم يضيفها الى الصغرى، و ينتج النتيجة التى قد قصد بيانها من اول الامر

مثل ان يكون المطلوب هل آ فى كل ج ام لا، فيلتمس بيان ذلك بان كل ج فهو ب، و كل ب فهو آ. فنجد قولنا: كل، ج هو ب بينا، وقولنا: ب هو آ غير [ب ٨١ ر] بين، فنروم تصحيحه بان نستقرى الاشياء التى توصف بحد ب. وليكن ذلك مثلا ده ز ط ى، فنجد آ فى كل واحدة من هذه، فنرى انه قد صحّ بوجود آ فى كل ب، فنضيف الى ذلك كل ج فهو ب، وينتج كل ج هو آ.

مثال ذلك، ان يكون المطلوب هل النحل يتوالد من ذكوره و اناثه ام لا؟ فنلتمس بيان ذلك، فنجد ان النحل حيوان، و كل حيوان فانّه تولد من ذكوره و اناثه، فنجد قولنا «كلّ نحل حيوان» بيّنا، و قولنا «كل حيوان تولد من ذكوره و اناثه» غير بيّن. فنستقرى اصناف الحيوان مثل الانسان والفرس و البقر و الغنم و الحمار و الكلب، فنجد كلّ واحد منها يتولّد من ذكر و انثى، فنحكم لذلك ان كلّ حيوان فهو يتولد من ذكر و انثى، و نضيف الى ذلك كل نحل حيوان، و ينتج ان كلّ نحل فهو يتولد من ذكر و انثى.

فهذا هو القول المركب من استقراء و قياس، و فيه خلل. و ذلك ان الذى يلتمس تصحيح المقدمة الكلّية الكبرى باستقراء ما تحت موضوعها. فانّه ان كان لا يتصفّح جميع ما تحته، و بقى هنالك شىء يوصف بحدّ ب، ولم نعلم هل يوجد فيه آ اولا، ولم نتيقّن انه استوفى كل ما يوصف بحد آ ب؛ لم يصحّ له ما هو ب، فهو آ، فتبقى القضيّة غير معلومة الكلّية.

و ان كان قد تصفّح جميع ما يوصف بحدّ ب، فهل دخل ج فی جملة ما تصفّح ام لا. فان كان لم يدخل، فقد بقی شیء ممايوصف بحد ب لا [ح۸۱پ] ندری هل يوصف بحدّ آ ام لا؟ فلايصح ان كل ما هو ب هو آ، اذكان ج هو ب، و ج لا ندری ان كان وصف بحد آ ام لا.

و ان كان قد تصفّح، فعلم عند ما تصفّح ان ج هو آ، فقد علم ان كل ج هو آ، من قبل صحّة القياس الذی التمسنابه صحّة ذلك المطلوب بعينه، فلاحاجة بنا الی القياس فيه.

و ان اخذ نابعد ذلك كل ب هو آ، و اضفنا اليه كل ج هو ب، لننتج منه كل ج هو آ، نكون قد استعملنا [ح۳۶ پ] قولنا: ج هو آ فی تصحيح قولها. ثم استعملناذلك القول فی تصحيح ج هو آ، فصححنا الا ظهر بالا خفی، و ذلك غير ممكن ان يصح به مجهول، و استعملنا الشیء فی بيان نفسه، و جعلنا البيان دورا، وذلك فضل لايحتاج اليه، و ممتنع و غير ممكن ان يبيّن به شیء خفی.

فاذا القول المركب من قياس و استقراء يرام به تصحيح كلّيّة المقدمة الكبری التی بها ضرورة يفاد لزوم النتيجة فی ذلك القياس قول مختل، لا يلزم عنه كلّيّة المقدّمة الكبری، ولا يلزم عن هذا القول شیء باضطرار.

و قد يستعمل احيا نافی امثال هذه الا مكنة التمثيل مكان الاستقراء، فيصير القول مركبا من تمثيل و قياس. و هو ان يستعمل واحد مما تحت ب مثل د وحدها. فاذا وجد آ فی كل د، رای انّه قد صحّ وجود آ فی كل ماهو ب. فاذا كان ذلك لا يصحّ بالا ستقراء، فهو بالحرّی لا يصحّ بالتمثيل.

و قد يستعمل التمثيل فی تصحيح المطلوب، مثل ان يكون المطلوب هل كلّ ج هو آ، اولا، فيلتمس تصحيحه بان يكون قد عرفنا اولا وجود آ فی كل د، و نجد حدّ ج نظيرا [ب۸۲ر] و شبيها بحدّ د، فی معنی كلّی يشتركان فيه.

وليس ينتفع فی ذلك ان يكون حد ج شبيهابحد د، بای معنی مّا اتّفق ممّا يشتركان فيه. فانّه اذا اتّفق ان كان حدّ ج يشابه حدّ د فی معان كثيرة، و ليس ايّها

اتّفق هو الّذی ینتفع به فی تصحیح وجود آ فی ج ، بل بان یکون ذلك المعنی الکلّی هو الّذی من جهته یوجدآ فی ج، فینبغی ان نصحّح ایّما هو. فاذا وجد ذلك؛ صار هو الحدّ الا وسط الذی وضع بین آ و بین ج، فیکونآ فی ذلك المعنی الکلّی، وذلك المعنی الکلّی فی ج.

غیر انّه ان کان انّما یبیّن ان آ فی ذلك المعنی مهملا من غیر سور کلی، لم یؤمن انیکون آ انّما یوجد فی بعض ذلك المعنی لا فی کلّه، و لا یؤمن ان یکون ج د اخلا فی ذلك المعنیتحت بعضه الّذی لا یوجد فیه آ. فاذا امکنذلك، لم یلزم ضرورة ان یکون آ فی ج.

فاذا ان کان مزمعا ان یوجد باضطرار آ فی ج ، فینبغی ان یکون آ فی کل ذلك المعنی ، حتّی ان کان ج تحت ذلك المعنی، لزم اضطرار ان یکونآ فی ج. فینبغی ان نصحّح اذا وجود آ فی کل ذلك المعنی.

ولیکن ذلك المعنی ب ، فانه بین ان لیس یصحّ ذلك بان یکون قد علم وجود آ فی د الذی هوجزئی تحت ذلك المعنی . ولا اذا استقرئت نظائر د، الّتی هی ایضا تحت ذلك علی ماقلنا.

فاذا التمثیل وحده لیس یصحّ به اضطرارا وجود آ فی ج ، ولا ان رفد بالاستقراء. علیانه ان رفدباستقراء، سقط تصحیح التمثیل[ب٨٢پ]. فصارالاستقراء وحده هوالمصحّح، فلایکون مرفدا، بل یکون النّاطقاوالمتکلم قدرفضالتمثیل، وانتقل عنه الی الاستقراء .

و ان صحّ ذلك بقیاس من القیاسات المذکورة فیما تقدّم ، سقط التمثیل والاستقراء . فصارالتصحیح لذلك القیاس وحده ، فیصیرالمصحّح لوجود آ فی ج قیاسا ، ولمیکن للتمثیل هناك غناء اصلا ، ولا للاستقراء .

وقوم منهولاء لما احسّوا بالخلل اللاحق عنالاستقراء، عند اعتبارهم الحدّ الاوسط والعلة ، و عند تصحیح کلیّة المقدمة الکبری فیالقولالمثالی الذی ارفد

بالاستقراء؛ اطّرحوا الاستقراء، و رفدوا القول المثالی، بان نظروا الی الشیء الذی به یکون مشابهة الثانی للاول. فان کان اذا ارتفع، رفع الحکم بارتفاعه؛ جعلوه علة لوجود الحکم، وصیّروا به المقدمة الکبری کلّیة. فاذا وجدوا بعد ذلک شیئاً تحت الامر الذی جعلوه علة، حکموا فیه بذلک الحکم.

و فی هذا خلل ایضا. و ذلک ان الشیء الذی بارتفاعه یرتفع الحکم عن الامر لیس یلزم اذا وجد فی شیء مّا ان یوجد الحکم مثل الحیوان والانسان. [ح ٣٧ ر] فان الحیوان اذا ارتفع عن هذا المرئی، ارتفع ان یکون انسانا. واذا حیوان، لم یلزم ضرورة ان یکون انسانا. فاذا ولابد بهذا الوجه تصحّ المقدمة الکبری، ولا العلّة.

وان رام انسان ما تصحیح وجود آ فی ذلک المعنی، بان یکون ذلک المعنی اذا وجد فی د ، وجد فیه ایضا آ ، لم ینتفع به [ب٨٣ر] فی ان یلزم عنه ضرورة وجود آ فی ج ، دون ان یکون ذلک المعنی حیث وجد وفی ای وقت وجد، وجد ایضا آ. حتّی اذا کان ج تحت ذلک المعنی، لزم ضرورة ان یوجد فیه اولا، لم یؤمن ان یکون آ موجودة فی ذلک المعنی من حیث یوجد ذلک المعنی فی د فقط، فیصیر آ موجودة فی بعض ما یوصف بذلک المعنی، لا فی کلّه، فلایلزم ضرورة ان یوجد فی ج علی ماقلنا.

فاذا کان ذلک المعنی حیث وجد، وفی ای وقت وجد، وجد ایضا آ، لم یکن بین هذا و بین قولنا کلّ ما یوصف بذلک المعنی فهو آ فرق، الا فی اللفظ فقط.

فان کان قد علم ان ذلک کذلک؛ کان ذلک مقدّمة کلّیة حصلت معرفتها عن قیاس، ولم یکن للاستقراء والتمثیل فیها معونة اصلا. وان کان انما علم عن قیاس آخر، کان الغناء لذلک القیاس وحده.

وان رام تصحیح ذلک بان یکون ذلک المعنی اذا وجد فی د ، وجد فیه آ؛ و اذا ارتفع عن د ، ارتفع عنه آ ؛ لم ینتفع به ایضا ، دون ان یکون حیث ما وجد و فی ای وقت وجد، وجد آ ؛ ومن حیث ارتفع، و فی ای وقت ارتفع، ارتفع آ علی ما قلنا.

فاذاكان بهذه الحال ، كان وجود آ فی‌ذلك المعنى كلـيّا ومساويا له في الحمل و منعكسا عليه، و يكون كـلّ ما يـوصف بذالك المعنى فهو آ ، و كـلّ ماهو آ فهو موصوف بذالك المعنى، ولزم به‌اضطرارا وجـودآ فی کل‌ج ، فيحصل القياس عن مقدمتين [٨٣ پ] الكبرى منهما موجبة كلـيّة منعكسة فى‌الحمل .

والانعكاس في‌المقدمه الكبرى فضل‌لايحتاج اليه في ان تكون نتيجة ضرورية اللزوم ، بل يجتزأ فی‌ذالك ان تكون‌آ موجودة فی کل ذلك المعنى الذی هو ب، وان لم ينعكس وذلك ان انعكاسه ليس يزيد في اضطراريّة لزوم مايلزم عنه. وهذه الحال من وجود آ فى ذلك المعنى، اذكان قد علم‌لابقياس اصلا ، او عن قياس آخر، لم يكن للتمثيل ولا للاستقراء معونه في‌تصحيح ذلك .

فقد تبـيّن ان التمثيل والاستقراء غير نافعين فى امثال هذه الا مكنة ، و انـّه ليس ينبغى ان يستعملا فی‌المطلوبات التى قصد الناظرفيها ان‌يحصل له اليقين منها. بل ان استعمل ، فانما ينبغى ان يستعمل فيما يجتزاء فيه بمادون اليقين من‌الظنون و الا قناعـات . والتمثيل هـو بذاتـه مقنع، والاستقراء ابلغ منـه. [ح ٣٧ ر س ٢١] [ب ٨٣ پ س١١].

كتاب القياس الصغير، المختصر الصغير
في كيفية القياس، المختصر الصغير
في المنطق على طريقة المتكلمين
ابو اب الكتاب

ط القول التاسع في الاستدلال بالشاهد على الغايب كيف يكون، و من ما ذا يأتلف، و كيف يرجع الى القياس، وباى شيء يصحّح حتّى يصير ضروريّا لايمكن مقامة، وفي اى حال يمكن مقاومته.

ى القول العاشر في المقاييس الفقهية التي يذكرها ارسطاطاليس في آخر كتابه في القياس و كم اصنافها وماهى.

فهذه جملة ابواب الكتاب بعد الصدور.

وهذا الكتاب عمل وقصدفيه ان يشعر الناس كيف يردون القياس الذى يستعملونه في الجدل وفي الفقه الى القياسات المنطقية، [و] كيف يصححون قياساقياسامن مقاييسهم و حججهم و دلايلهم حتى يصير صحيحة في صناعة المنطق لايمكن ان يعاند، ولا يطعن عليها من جهة صورها وتاليفها، ولذلك جعل امثلة كلها او اكثرها جدليّة فقهية.

كتاب ابى نصر محمد بن محمد الفارابى الذى خرج فيه ادلة المتكلمين وقياسات الفقهاء الى القياسات المنطقية على مذاهب القدماء.

قال ابو نصر: قصدنا في كتابنا هذا أن نبيّن اولا كيف القياس، و كيف الاستدلال، و بأى شيء تستنبط المجهولات المطلوب معرفتها، و كم أصناف القياس، و كيف يلتئم كل واحد منها، و من أى شيء يلتئم؛ ونجعل القوانين التي نثبتها هاهنا باعيانها الاشياء التي افادناها ارسطوطاليس في صناعة المنطق، ونتحرى أن تكون العبارة عنها في اكثر ذلك بألفاظ مشهورة عند اهل اللسان العربى، ونستعمل في ايضاح تلك الاشيآ امثلة مشهورة عند اهل زماننا.

فان ارسطوطاليس لمّا اثبت تلك الاشيآ من كتبه، جعل العبارة عنها بالالفاظ المعتادة عند اهل لسانه، و استعمل امثلة كانت مشهورة متداولة عند اهل زمانه. فلمّا كانت عادة اهل هذا اللسان فى العبارة غير عادة اهل تلك البلدان، وأمثلة اهل هذا الزمان المشهورة عندهم غير الأمثلة المشهورة عند اولئك؛ صارت الأشياء التى قصد ارسطوطاليس بيانها بتلك الأمثلة غير بينّة، ولا مفهومة عند اهل زماننا، حتى ظن اناس كثير من اهل هذا الزمان بكتبه من المنطق أنّها لا جدوى لها، و كانت تطرح.

و لمّا قصدنا نحن ايضاح تلك القوانين، استعملنا فى بيانها الأمثلة المتداولة بين النظّار من أهل زماننا. فانّه ليس اقتفاء أرسطوطاليس فى شرح ما كتبه من القوانين أن تستعمل عبارة و أمثلة بأعيانها، حتى يكون اقتفاؤنا له على حسب ما يظهر من فعله، فان ذاك من فعل من هو غبى.

بل اقتفاؤه أن نحتذى حذوه على حسب مقصوده بذلك الفعل. و ليس مقصوده بتلك الأمثلة والألفاظ أن يقتصر المتعلّم على معرفتها أنفسها فقط، ولا أن يتطرق الى تفهّم ما فى كتبه بتلك الأمثلة والالفاظ، وان يقتصر المتعلم على معرفتها فقط وحدها دون غيرها. لكن مقصوده تعريف الناس تلك القوانين، بالأمور التى يتّفق أن تكون أعرف عندهم.

كما أنّه ليس الاقتداء به أن نجعل العبارة عنها لأهل لساننا بألفاظ اليونانيين، و ان كان هو حيث ألّفها عبّر عنها باليونانية. لكن الاقتفاء به ايضاح ما فى كتبه لأهل كل لسان بألفاظهم المعتادة.

كذلك ليس الاقتداء به فى الأمثلة أن نقتصر على ما أورده منها فقط، لكن اقتفاء اثره فى ذلك أن يوضح ما فى كتبه من القوانين لأهل كل صناعة، و لأهل كل علم، وللنظّار فى كل زمان بالأمثلة المعتادة عندهم، فلذلك رأينا أن نطرح من أمثلته التى أوردها ما لم تجربه عادة نظّار أهل زماننا، ونستعمل المشهور عندهم، ونقتصر فى كتابنا هذا على الضرورى من أمر القياس على الاطلاق، ونوجز القول فيه، ونسهّله بغاية ما نقدر عليه، وليكن مبدأ ذلك هذا.

الباب الاول فى القضايا على الاطلاق من ماذا تاتلف و كم اصنافها

المقدمة والقضية قول حكم فيه بشيء على شيء، مثل قولنا: زيد ذاهب، وعمرو منطلق، والانسان يمشي. فان زيداً حكم عليه بالذهاب، ووصف به، واخبر به عنه، فزيد موصوف بالذهاب و محكوم عليه به، والذهاب هو الشيء الذى حكم به. على زيد.

والخبر قد تكون اسماً، مثل قولنا: زيد انسان، وقد تكون فعلاً، مثل قولنا: زيد مشى. فمن الفعل ما يدل على الزمان الماضى، مثل قولنا: زيد مشى، ومنه ما يدل على المستقبل، مثل قولنا: زيد يمشى، ومنه ما يدل على الحاضر. ولفظ الفعل الدال على الحاضر فى اللسان العربى هو على بنية لفظ المستقبل بعينه، و هو قولنا زيد يمشى.

واذا اردنا أن نصرف المقدمة التى صفتها اسم فى الأزمنة الثلثة، أدخلنا فى المقدمة «كان» او «يكون» او «وجد» او «يوجد» او «هو الآن» او ماجرى مجراها او قام مقامها، فقلنا: «زيد كان ذاهباً»، فزيد هو الآن «ذاهب».

وقوم يسمّون المقدمات التى يدخل فيها «كان» و«يكون» وماجرى مجراهما المقدمات الثلاثية، ومالم تدخل فيها هذه يسمّونها الثنائية. والصفة فلتسم المحمول، والموصوف الموضوع. وينبغى أن تعلم أن المحمولات والموضوعات فى الحقيقة هى معانى الأسماء والأفعال، لا الأسماء والأفعال. غير أنّهُ لمّا كان قد يعسر فى أول الأمر تفهمها فى المعانى، اقيمت ألفاظها مقامها، فأخذت كانّها هى المحمولات او الموضوعات.

و كل قضية فهى امّا أن يثبت فيها شيء لشيء، مثل قولنا: عمرو منطلق، وامّا أن ينفى فيها شيء عن شيء، كقولنا: زيد ليس بمنطلق.

وكل واحدة من هاتين أما جزمية، واما شرطية. فالجزمية مابت فيها الحكم، وجزم عليه اثباتاً كان او نفياً، مثل قولنا: زيد يمشى، عمرو ليس يمشى.

والشرطية كل ما ضمن الحكم فيها بشرطية الشريطة. والشريطة امّا أن تتضمّن اتصال شيء، كقولنا ان طلعت الشمس، كان نهاراً. فان هذا الحرف وماجرى مجراه مثل: اذا وكلّما، يتضمّن كون النهار بطلوع الشمس ويوجب اتصاله به اواما أن يتضمّن انفصال شيء عن شيء ومباينته له، مثل قولنا: هذا الوقت امّا ليل و اما نهار. فان حرف «اما» وماجرى مجراه مثل «أو»، يدل على مباينة الليل والنهار.

والمقدمات الحملية منها ما موضوعه أمر عام كلّى، كقولنا: الانسان حيوان؛ و منها ما موضوعه بعض الأعيان، كقولنا: زيد أبيض.

والعام، هو الذى به تتشابه عدة أعيان، والعين هو الذى لايمكن أن يقع به تشابه بين اثنين أصلا، مثل زيد وعمرو.

وكذلك المحمولات قد تكون أموراً عامة، كقولنا: زيد انسان، فان الانسان أمر عام محمول على زيد، فزيد عين. و قد تكون أعياناً، مثل قولنا: هذا الجالس هو زيد.

والمقدمة التى موضوعها أمر عام، منها مايضاف الى موضوعها ما يدل على أن الحكم على بعضه او كلّه، وذلك فى النفى والاثبات جميعاً.

والتى تضاف اليها هى قولنا: «كل» و «ما» او «بعض» و «لا واحد» و «ليس كل». وهذه الحروف تسمّى الأسوار. فقولنا: «كل» يستعمل فى الاثبات على الجميع، و «بعض» او «ما» فى الاثبات للبعض، و«لا واحد» تستعمل فى النفى عن الجميع، «وليس كل» تستعمل فى النفى عن البعض.

أمّا الموجب الذى يضاف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قداثبت لجميعه، فكقولنا: كل انسان حيوان. و هذا يسمّى الموجب العام.

والذى أضيف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قد اثبت لبعضه،

فكقولنا: انسان ما أبيض، او بعض ما هو انسان أبيض. وهذه و ما أشبههما تسمّى الموجبات الخاصة.

وأمّا السالب الذى أضيف الى موضوعه ما يدل على ان المحمول قد نفى عن جميعه، فكقولنا: ولا انسان واحد طاير، و هذه تسمّى السالبة.

و أمّا السالب الذى يضاف الى موضوعه ما يدل على أن المحمول قد نفى عن بعضه، فكقولنا: ليس كل انسان أبيض، او بعض الناس ليس بابيض، اوانسان ما ليس بأبيض، وتسمّى هذه السالبة الجزئية.

الباب الثانى فى القضايا المتقابلة

الايجاب والسلب، قد يكونان متقابلين، وقد يكونان غير متقابلين.

والايجاب والسلب انّما يكون متقابلين اذا اجتمعت فيهما شرايط. وهى أن يكون موضوعهما واحداً بعينه، وكذلك المحمول. وأن يكون الزمان الذى أثبت فيه المحمول للموضوع هو بعينه الزمان الذى فيه نفى المحمول عن الموضوع، وأن تكون الحال التى بها يوجد الموضوع موضوعاً للمحمول فى الايجاب هى بعينها الحال التى بها يوجد الموضوع فى السلب، والحال التى يوجد بها المحمول محمولا على الموضوع فى الاثبات هى بعينها الحال التى بها يوجد فى النفى.

فهذه خمس شرايط، ان نقص منها واحدة، لم يكن الايجاب والسلب متقابلين، و معنى متقابلين ألا يجتمعان معاً. والشرايط الباقية التى يظن أنّها زايدة على هذه، فهى داخلة فى جملة ما عددناه.

و ذلك مثل قولنا: زيد الكاتب كان أمس عليل العين، فقد أثبت الحكم بالعليل على زيد، وهو مأخوذ بحال و فى زمان ماض محصّل. فسلبه المقابل له ليس أن يقال: زيد ليس بعليل، لكن أن يقال: زيد الكاتب كان لم يكن أمس عليل العين. وكذلك

متى قلنا : الزنجى أبيض الاسنان؛ فسلبه المقابل له أن يقال: الزنجى ليس بأبيض الاسنان، ليس أن يقال: الزنجى ليس بأبيض.

فهذه هي الشرايط التى بها يصير الايجاب والسلب متقابلين.

والمقدمات المتقابلة أصناف :

منها ما موضوعاتها أعيان، مثل قولنا زيد أبيض، و زيد ليس بأبيض، وتسمّى المتقابلات العيانيّة. وهذان يقتسمان الصدق والكذب دايماً و فى جميع الأمور، و هو أنّه اذا صدق أحدهما، أيّهما كان، وفى أى أمر كان، كذب الأخر، ولايجتمعان معاً لا على صدق واحد ولا على كذب واحد.

و منها ماموضوعاتها أمور عاميّة، و تسمّى المتقابلات العاميّة فمن هذه ما يضاف الى موضوع كلا المتقابلين سور يدل على أن الحكم عام لجميع الموضوع، ويسمّيان المتضادين. كقولنا: كلّ انسان حيوان، ولا انسان واحد حيوان. وهذا يقتسمان الصدق والكذب أحياناً : و ذلك فى المادة الضرورية والممتنعة، مثل قولنا كلّ انسان حيوان ولا انسان واحد حيوان، كل انسان يطير، ولا انسان واحد يطير. و يكذبان أحيانا، و ذلك فى المادة الممكنة، مثل قولنا: كل انسان أبيض، ولا انسان واحد أبيض.

و منها ما يقرن بموضوع كلا المتقابلين سور خاص يدل على أن الحكم على بعض الموضوع. مثل قولنا: انسان ما أبيض، ليس كل انسان أبيض. وهذان يسميّان ماتحت المتضادين، و هذان يقتسمان الصدق والكذب أحياناً. و ذلك فى الضرورى والممتنعة. مثل قولنا: انسان ما حيوان، ليس كل انسان حيواناً، انسان ما يطير، ليس كل انسان يطير. و يصدقان أحياناً، و ذلك فى الممكنة. مثل قولنا: انسان مّا أبيض، ليس كل انسان أبيض.

و منها ما يقرن بموضوع أحد المتقابلين سور عام، و بالآخر سور خاص. و هذان يسميّان المتناقضين. فمن المتناقضين ما يقرن فيه السور العام بموضوع الايجاب، والخاص بموضوع السلب. مثل قولنا: كل انسان حيوان، ليس كل انسان حيوانا.

ومنها ما يقرن فيه بموضوع الايحاب سور خاص، و بموضوع السلب سور عام. كقولنا: انسان مّا حيوان ، ولاانسان واحد حيوان و هذان الصنفان من أصناف المتقابلات يقتسمان الصدق والكذب دايماً و في كل الامور.

و منها ما لا يقرن بموضوع واحد من المتقابلين سور أصلا. كقولنا: الانسان حيوان، ليس الانسان حيواناً. وهذان يسمّيان المهملين، وحالهما في الصدق والكذب حال ماتحت المتضادين.

الباب الثالث في اصناف القضايا التي يحصل التصديق بها

والمقدمات منها ما هي معلومة الوجود، و منها ماليست معلومة الوجود. والمعلومة الوجود هو التي حصل لنا التصديق بها أنها كذا اوليست كذا؛ وغير المعلومة هي التي لم يحصل لنا بها المعرفة: لا أنها كذا، ولا انهّا ليست كذا. والمعلومة قد تكون معلومة عن قياس ، و قد تحصل لا عن قياس . والتي يحصل لنا معرفتها والتصديق بها لاعن قياس، فهي اربعة أصناف: مقبولة ومشهورة ومحسوسة ومعقولة بالطبع.

فالمقبولة هي كل ماكانت ذائعة عند الناس كلّهم، اوأكثرهم، او عند علمائهم و عقلائهم، او عند أكثر هؤلاء، من غير أن يخالفهم أحد. والمشهورة عند أهل صناعة ما او عند حذّاق أهل تلك الصناعة من غير أن يخالفهم أحد لا منهم ولا من سواهم.

والمحسوسة ما قبلت عن شهادة الحس مثل ان الشمس منيرة والليل مظلم.

والمعقولة بالطبع هي المقدمات الكلّية التي يجد الانسان نفسه كالمفطور على العلم اليقين بها من أول نشوءه، ولا يدري كيف حصل له. مثل قولنا: كل ثلثة فهي عدد فرد، و كل أربعة فهي عدد زوج.

و ما عدا هذه الاربعة فانـّها كلـّها انمـّا تحصل معرفـتها عن قياس.

والقياس قول مؤلف عن مقدمات توضع اذا ألـّفت، لزم عنها بانفسها لابسبب غير ها شيء آخـر غير ها اضطراراً. و ماحصلت معرفته بقياس فأنه يسمـّى النتيجة والردف .

والقياس قد يؤلـّف عن مقـّدمات علمت باحـد هذه الوجوه الاربعة ، وقـد يؤلف عن مقدمات هى نتائـج قياسات اخر، تـرجع مقدماتهـا الى علم بأحد تلك الوجوه الاربعة. و أقل ما منه تأتلف القياس مقدمتان تشتركان بجزء واحد.

والمقاييس قد تؤلف عن مقدمات شرطية، و عن مقدمات جزمية.

والمقاييس الجزمية أربعة عشر قياساً:

فأولها يأتلف هكذا، و هو أن نفرض أن هاتين المقـّدمتين معلومتان عندنا بأحد تلك الوجوه الاربعة: كل جسم (ج) مؤلـّف (ب)، و كل مؤلـّف (ب) محدث، فيلزم عنه لا محالة أن كل جسم محدث. و هذا هو القياس الاول، و قد ألف عن مقدمتين عامتـّين موجبتين، و هما كل جسم مؤلف، و كل مؤلف محدث. و فيهما جزء مشترك و هو المؤلف. فان المؤلف مشترك فى المقدمتين جميعاً، و هو محمول فى أحدهما وموضوع فى الآخر والجزء المشترك فى القياس يسمى الحد الاوسط، والجزآن الآخر-ان يسمـّيان طرفى القياس. والمقـّدمة التى يوجد فيها الحـّد الاوسط فيها محمولاً لهـا فهى المقدمة الصغرى ، والتى يوجـد فيها الحد الاوسط موضوعـا فيها فهى الكبرى.

القياس الثانى كل جسم (ج) مؤلـّف (ب)، ولا مؤلف (ب) واحد أزلى، فيلزم من ذلك ولا جسم واحد أزلى. والحد الاوسط المؤلـّف. وهذا القياس ألـّف عن مقدمتيـّن صغراهما موجبة عامـّة، وكبراهما سالبة عامـّة، والنتيجة سالبة عامـّة

القياس الثالث موجود (ج) ما مـؤلف (ب)، و كل مؤلف محدث، فيلزم عنه موجود (ج) مامحدث. وهذا القياس من مقـّدمتين صغراهماموجبة خاصـّة، و كبراهما موجبة عامـّة، والحد الاوسط فيهمامؤلـّف، ونتيجته موجبة خاصـّة.

القياس الرابع موجود(ج) مامؤلف، ولا مؤلف واحد أزلـّي، فيلزم عنه موجود (ج) ماليس بأزلي، اوليس كل موجود أزلياً. و هذا عن مقدمـّتين صغراهما موجبة خاصـّة، و كبراهما سالبة عامة، ونتيجته سالبة خاصـّة.

ويتبيـّن في هذه المقاييس الاربعة أن الحد الاوسط فيها موضوع لاحد الطرفين، ومحمول على الاخر. والمقاييس التي يؤلف و يرتب الحد الاوسط فيها بين الطرفين، هذا الترتيب، تسمـّى مقاييس الشكل الاول. وهذه المقاييس الاربعة بيـّنة بأنفسها أنـّها تنتج النتايج التي ذكرت، و ما كانت هذه سبيله من المقاييس فهي المقاييس الكاملة،

و ماعدا هذه فليس يتبيـّن فيها بأنفسها أن التي تفرض نتايج لها لازمة عنها، لكن انـّما يتبيـّن بردها ورجوعها الى هذه الاربعة الكاملة، مثال ذلك:

القياس الخامس كل جسم مؤلف، ولا أزلي واحد مؤلف (ب)، فيلزم عنه ولاجسم (ج) واحد أزلي. والمشترك في مقدمتـّي هذا القياس المؤلف، وهو محمول على الطرفين الباقيين، والمقدمـّة الصغرى هاهنا هي التي موضوعها موضوع النتيجة، و هي قولنا: كل جسم مؤلف، والكبرى هي التي موضوعها محمول النتيجه، وهي قولنا: ولا أزلي واحد مؤلف.

و ما كان من المقاييس يرتـّب فيه الحد الاوسط هذا الترتيب، وهو أن يكون محمولاً على الطرفين، يسمـّى مقاييس الشكل الثاني. والمقـّدمة الكبرى في هذا القياس هي سالبة عامـّة، والصغرى موجبة عامـّة.

وهذا القياس ليس يبيـّن من نفسه أن الذي فرض نتيجة له لازمة عنه كما فرض، لكن يحتاج الى أن يبيـّن بشيء آخر أن اللازم عنه هو الذي فرض.

و بيان ذلك أن قولنا: ولا ازلي واحد مؤلف، قد انطوى فيه قولنا: ولامؤلف واحد أزلي، و تلك حال كل سالبة عامـّة. مثل قولنا: ولاانسان واحد بطير، فانـّه قد انطوى فيه: ولاطاير واحد انسان. فأي هاتين قلنا، فقد قلنا الاخرى؛ وأيتهما صحت، صحت الاخرى.

لان السالبة العامّة تصح بصحّة عكسها. ومتى لم يصح عكسها. لم تصحّ هى. فانّا متى سلبنا شيأً عن كل امر ما، فقد سلبنا ايضاً ذلك الامر عن كل ذلك الشى.

فانّه وان كان ولا انسان يطير، فلا ينبغى أن يكون شيء مما يطير انساناً. لانّه ان كان شيء ممّا يطير انساناً، فذلك الشيء هو انسان يطير، فلايمكن اذن أن يصدق قولنا: ولا انسان واحد يطير، اذا كان فى جملة ما يطير انسان. فمتى أردنا أن يصح لنا و لا انسان واحد يطير، فلاينبغى اذن أن يكون شيء، ممايطير انسانا. فاذا اذاقلنا أحدهما، فكأنّا قد قلنا الاخر.

وكذلك قولنا: و لا أزلى واحد مؤلف، فانّا اذا قلناه، فقد قلنا ولا مؤلف واحد أزلى، و قد كان لنا كل جسم مؤلف.

فاذن تأليف القياس الخامس قد انطوى فيه تاليف القياس الثانى. فقوة هذا التاليف قوّة ذلك التاليف، فيلزم عن هذا مالزم عن ذلك بعينه.

القياس السادس، و هو الثانى من الشكل الثانى، ولاجسم (ج) واحد منفك (ب) من حدث، و كل أزلى منفكّ (ب) من الحدث، فاذن ولاجسم (ج) واحد أزلى.

وهذا القياس مؤلف عن مقدمتين صغراهما سالبة عامّة، وكبراهما موجبة عامّة، و ينتج سالبة عامّة. من قبل أنّا حيث قلنا: ولاجسم واحد منفكّ من حدث، فقد انطوى فيه ولا منفكّ واحد من حدث هو جسم، و قد كان لنا كل أزلى منفكّ من حدث، فيحصل من ذلك تأليف القياس الثانى، فيلزم عنه ولا أزلى واحد جسم. فاذا لزم هذا؛ فقد لزم أيضا عكسه، و هو ولاجسم واحد أزلى.

القياس السابع و هو الثالث من الثانى هو موجود (ج) مامؤلف، (ب) ولا أزلى واحد مؤلف (ب)، فاذن موجود (ج) ماليس بأزلى.

وهذا القياس من مقدمتين صغراهما موجبة خاصّة، وكبراهما سالبة عامّة، وينتج سالبة خاصّة. من قبل أنّه اذا فرض ولا أزلى واحد مؤلف، فقد انطوى فيه

ولامؤلف واحد أزلى، و قدكان لنا موجود مامؤلف، فيرجع هذا الى تأليف القياس الرابع، فيلزم عنه مالزم عن الرابع، وهو موجود ماليس بأزلى

القياس الثامن وهو الرابع من الثانى، موجود (ج) ماليس بجسم (ب)، و كل متحرك جسم (ب)، فاذن ليس كل موجود متحركاً. وهذا القياس من مقدمتين صغراهما سالبة خاصة، وكبراهما موجبة عامة، وينتج سالبة خاصة.

من قبل أنه اذا كان موجود ما ليس بجسم، فقد حصل معنا بعض الموجودات ليس بجسم. وظاهر أن الجسم مسلوب عن جميع ذلك البعض من الموجودات. واذا حصلنا ذلك البعض باسمه الخاص، و كان ذلك مثلا السواد؛ حصل معنا ولاسواد واحد متحرك جسم، و قد كان لنا كل متحرك جسم، فيرجع الى تأليف القياس السادس.

وقد تبين فى هذا القياس أنه قد انطوى فيه الثانى، فيلزم اذن: ولاسواد واحد متحرك، والسواد بعض الموجودات، فبعض الموجودات ليس بمتحرك، اوليس كل موجود يتحرك، و ذلك هو الذى كنا فرضناه نتيجة الثامن.

فقد تبين أن الثامن يرجع الى الثانى بتوسط السادس بينهما. والطريق الذى به رددنا الثامن الى الثانى، تسمى افتراضا.

والطريق الذى به رددنا ساير تلك الآخر هو طريق العكس.

وهذه الاربعة هى جميع اصناف مقاييس الشكل الثانى.

القياس التاسع و هو الاول من الثالث، كل متحرك (ب) محدث، و كل متحرك (ب) جسم (ج)، فيلزم عنه بعض ما هو محدث جسم، و هذا يأتلف من مقدمتين صغراهما موجبة عامة، و كذلك الكبرى. والحد الاوسط فيها المتحرك، وهو موضوع الطرفين، والطرف الاكبر الجسم، والاصغر المحدث.

و كل قياس كان الحد الاوسط فيه موضوعا للطرفين جميعاً، فهو يسمى قياس الشكل الثالث.

وهذا القياس هو أول قياسات هذا الشكل، وينتج موجبة خاصّة من قبل ان قولنا: كل متحرّك محدث، قد انطوى فيه بعض المحدثات متحرّك، من قبل أنّا ان أردنا أن يصح لنا كلّ متحرّك محدث، فينبغى أن يكون فى المحدثات شىء ما متحرّك. فاما ان لم يكن فى المحدثات شىء متحرّك، حصل ولا محدث واحد متحرّك.

وهذه سالبة عامّة، ينطوى فيها عكسها. وعكسها: ولا متحرك واحد محدث، وقد كان لنا كلّ متحرّك محدث. فاذن ان لم يكن فى المحدثات شىء يتحرك، لم يكن كلّ متحرّك محدث. فاذن ان صح أن كلّ متحرك محدث؛ انطوى فيه ضرورة أن يكون محدث ما متحركاً. وليس يلزم ضرورة أن يكون كل محدث متحركاً، والا كان الموجب العام يلزم عكسه العام. فيلزم اذ كان كلّ انسان حيواناً، ان يكون كلّ حيوان انساناً، و ذلك كذب.

فاذن الموجبة العامّة انّما ينطوى فيها بالضرورة عكسها الخاص فقط، لا عكسها العام. فاذن قد انطوى فى قولنا: كل متحرك محدث، قولنا: محدث ما متحرك، وقد كان لنا كلّ متحرك جسم، فيرجع التاسع الى القياس الثالث، فينتج ما ينتجه ذلك، وهو قولنا: محدث ما جسّم.

القياس العاشر وهو الثانى من الثالث: كل أزلى فاعل، ولا ازلى واحد جسم، فيلزم عنه ليس كل فاعل جسما.

و هذا من مقدمتين صغرا هما موجبة عامّة، وكبراهما سالبة عامّة، و ينتج سالبة خاصّة. من قبل أن قولنا: كلّ أزلى فاعل، انطوى فيه فاعل ما أزلى، وقد كان معنا ولا أزلى واحد جسم، فيرجع الى القياس الرابع، فيلزم عن هذا مالزم عن ذلك، وهو أن بعض الفاعلين ليس بجسم، فليس اذن كلّ فاعل جسماً.

القياس الحادى عشر وهو الثالث من الشكل الثالث: جسم (ب) ما فاعل، وكلّ جسم (ب) مؤلف (ج)، يلزم عنه فاعل (ج) ما مؤلف.

وهذا القياس مؤلف عن مقدمتين: كبراهما موجبة عامّة، وصغرا هما موجبة خاصّة، وينتج موجبة خاصّة. من قبل أن قولنا: جسم ما فاعل، ينطوى فيه فاعل ماجسم. فانّه ان صح لنا أن جسماً ما فاعل، لزم أن يكون شيء من الفاعلين جسماً. لأنّه ان لم يكن فى الفاعلين ما هوجسم، حصل ولا فاعل واحد جسم.

و هذه سالبة عامّة، وينطوى فيها ولا جسم واحد فاعل، ولايصحّ أن يكون جسم مافاعلا. فأذن ان صحّ جسم ما فاعل، صحّ فاعل ماجسم، وقدكان لنا: كل جسم مؤلف، فيرجع الى القياس الثالث، فيلزم عنه اذن فاعل ما مؤلف، وذلك هو الذى كنّا فرضناه نتيجة الحادى عشر.

القياس الثانى عشر، و هو الرابع من الشكل الثالث: كل جسم محدث، وجسم (ب) ما متحرّك، فيلزم عنه محدث (ج) مامتحرّك.

و هذا التاليف كبراه موجبة خاصّة، و صغراه موجبة عامّة، و ينتج موجبة خاصّة. من أن قولنا: جسم ما متحرك ينطوى فيه متحرك ما جسم، وقدكان لنا كل جسم محدث. فقد رجع الى القياس الثالث، ويلزم عنه متحرك ما محدث و ينطوى فى هذا محدث ما متحرك، و هو الذى كنّا فرضناه نتيجة الثانى عشر.

القياس الثالث عشر و هو الضرب الخامس من الشكل الثالث: جسم ما فاعل، وجسم واحد أزلى، ويلزم عنه ليس كل فاعل (ج) ازليا. و كبرى هذا القياس سالبة عامّة، وصغراه موجبة خاصّة، و ينتج سالبة خاصّة. من قبل أن قولنا، جسم ما فاعل ينطوى فيه قولنا: فاعل ما جسم، و قدكان لنا و لا جسم واحد ازلى، فيرجع الى القياس الرابع، فيلزم عنه اذن ليس كل فاعل ازليّا،

القياس الرابع عشر وهو الضرب السادس من الثالث: كل جسم (ب) محدث، وجسم (ب) ما ليس بمتحرك، يلزم عنه محدث (ج) ما ليس بمتحرك. فكبرى هذا القياس من سالبة خاصة وصغراه موجبة عامة، و نتيجته سالبة خاصّة. من قبل أنّا اذا فرضنا جسماً ما ليس بمتحرك، حصل بعض الاجسام ليس بمتحرك. و بيّن أن جميع ذلك البعض

ليس بمتحرك، ولا من ذلك البعض شيء متحرك. فاذا حصلنا ذلك البعض، و كان مثلاً الجبل، صار ولاجبل واحد متحرك. ولان معنا: كل جسم محدث، والجبل جسم، فيحصل لنا كل جبل محدث، ولاجبل واحد متحرك، فيرجع الى القياس العاشر، فيلزم عنه محدث ما ليس بمتحرك، وهو الذى فرضناه نتيجة الرابع عشر.

الباب الخامس فى المقاييس الشرطية

وهذه جميع القياسات الجزمية، فلنقل فى القياسات الشرطية. و كل قياس شرطي بسيط، فانّه يؤلف أيضا عن مقدّمتين كبراهما شرطيّة وصغراهما جزمية. وهو ايضاً على ضربين: متصل و منفصل. فالأول منهما يسمّى الشرطى المتصل، وهو صنفان: احدهما هذا ان كان العالم محدثاً، فله صانع، لكن العالم محدث، فيلزم عنه: العالم له صانع. والكبرى، من مقدّمتى هذا القياس قولنا: ان كان العالم محدثاً، فله صانع، و هى الشرطية منهما.

وهى مقدمة واحدة، ركّبت عن قولين: أحدهما العالم محدث، والآخر العالم له صانع، وقرنت باحداهما شريطة، وهى قولنا: ان كان، فتضمّنت الشرطيّة اتصّال القول الثانى بالأول. فانّ هذا الحرف يدل على اتصال قولنا: له صانع، بقولنا: العالم محدث. و كذلك ساير الحروف التى تجرى مجرى هذه، مثل: اذا كان و كلّما و متى ما و أشباهها.

فالأول يسمى المقدّم، و هو قولنا: ان كان العالم محدثاً، والثانى يسمى التالى، و هو قولنا: العالم له صانع. فالشرطية تركّب عن جزئين أحدهما مقدم، والآخر التالى.

والصغرى من المقدّمتين هى جزمية قرن بها حرف الاستثناء. و هى بعينها أحد جزئى المقدّمة الكبرى فى القياس الشرطى، و تسّمى المستثناة. و قد يستثنى

المقدّم، و قد يستثنى التالى، غير أن القياس الأول من المقاييس الشرطيّة انمّا يستثنى فيه المقدّم بعينه، فينتج التالى بعينه،

وليس انمّا تأتلف الشرطية عن موجبتين فقط، بل عن سالبتين أيضا، مثل قولنا: ان لم تطلع الشمس، لم يكن نهار؛ وعن موجبة و سالبة، كقولنا: ان لم يكن الليل موجوداً، كان النهار موجوداً.

وقد يكون المقدم أقاويل كثيرة، كقولنا: ان كان الجسم غير متناه، وكان يتحرك، وكانت حركته حركةً مستقيمةً، وكانت الحركة المستقيمة انمّا تكون فى مسافة اعظم قدراً من بعد المتحرك، وكانت المسافة بعداً، وكان البعد غير مفارق؛ فخارج ما لامتناه جسم آخر. فالمقدم فى هذا الشرطى أقاويل كثيرة، والتالى قول واحد.

فأمّا الصنف الثانى من الشرطى المتّصل، فهو هذا: ان كان الاله ليس بواحد، فالعالم ليس بمنتظم، لكن العالم منتظم، فينتج أن الاله واحد. وهذا القياس ليس يخالف الأول فى المقدمّة الكبرى، وانمّا يخالفه فى المقدمّة المستثناة. فانه متى استثنى فى الشرطى المتّصل الجزء المقدم بعينه، حدث الشرطى الأول. فاذا استثنى مقابل التالى؛ حدث الشرطى الثانى، وينتج مقابل المقدم.

وقد يكون التالى فى هذا القياس الثانى أقاويل متعاندة. مثال ذلك: ان كان الجسم غير المتناهى موجودا، فهو امّا بسيط وامّا مركب. لكن الجسم غير المتناهى لا بسيط ولا مركب، فليس الجسم غير المتناهى موجودا.

والثانى من القياسات الشرطيّة يسمّى الشرطى المنفصل، وأصناف هذه كثيرة: منها العالم امّا قديم وامّا محدث، لكن العالم محدث، فيلزم ان العالم ليس بقديم. والشريطة هاهنا قولنا: اماو ماجرى مجراه، وهى تدل على عناد أحد الأمرين للآخر، ومباينته له، وانفصاله عنه.

فالمقدم من جزى المقدمة الشرطيّة هو أيّهما اتّفق من هذين، أن قدم فى القول، وأيّهما قدم، جاز. فانّا ان قلنا: العالم امّا محدث وامّا قديم، كان المقدم قولنا: العالم محدث؛ و ان قدمنا الآخر، كان هو المقدم. وجزأ الشرطية هاهنا يكونان

أبدا متعاندين. وكذلك ان كانت أجزاؤها أكثر من اثنتين، فانّها تكون ايضا متعاندة.

فالمتعاندات التى تفرض، امّا ان تكون اثنين فقط، مثل قولنا: العام اما قديم او محدث، وامّا أن تكون أكثر من اثنين، مثل قولنا: زيد اما أسود وأمّا أحمر. وكلّ واحد من هذين اما تام العناد، وامّا ناقص العناد.

فالتام العناد ما استوفيت فيه المتعاندات كلّها، كانت اثنين اوأكثر كقولنا: العالم امّا قديم وامّا محدث. وكقولنا: هذا المآء أمّا حار و امّا بارد وامّا فاتر.

و أمّا الناقص العناد، فهوالذى لم تستوف فيه المتعاندات كلّها. كقولنا: زيد امّا بالعراق وامّا بالشام، و زيد امّا أبيض وامّا أسود و امّا أحمر.

و كل شرطى منفصل، كانت معانداته اثنين فقط، وكان عنادهما تاماً؛ فانه اذا استثنى أيّها اتّفق، انتج مقابل الآخر؛ واذا استثنى مقابل أيّها أتّفق، انتج الآخر بعينه. مثال ذلك هذا العدد امّا زوج وامّا فرد، لكنه زوج فهواذن ليس بفرد، او انّه فرد فاذن ليس بزوج، او انّه ليس بزوج فهو اذن فرد، او انّه ليس بفرد فهو اذن زوج.

و اذا كان أكثر من اثنين، وكان عنادها تامّا؛ فانّه اذا استثنى أحدها، انتج مقابلات الباقية. مثل قولنا: هذا العدد امّا اكثر واقل وامّا مساو. لكنه مساو، فهو اذن لا أكثر واقل. واذا استثنى مقابلات اثنين منها، انتج الباقية مثال ذلك: هذا العدد أامّا كثر وامّا أقل. وامّا مساو لكنه لاأقل ولاأكثر، فهوأذن مساو.

وكذلك الحال فيما كانت متعانداته أكثر من ثلاثة بالغة ما بلغت. واذا استثنى مقابل أحدها، انتج الباقية على ما فرضت. فانّه متى استثنى أن هذا العدد ليس بمساو، انتج أنّه اما أكثر وامّا أقل. ثمّ كلمّا استثنى من الباقية مقابل أحدها، انتج الباقية كما فرضت، الى أن يبقى اثنان، فحينئذ اذا استثنى مقابل أحد هما، انتج وجود الآخر.

واذا كان العناد غير تام؛ فانه اذا استثنى أيّهما اتفق، لزم مقابل الآخر؛ واذا استثنى مقابل أحدهما، لم يلزم بالضرورة شيء لا التالى ولا مقابل الثانى. مثال ذلك زيد

بالعراق او بالشام او بالحجاز. لكنّه بالعراق، فهو اذن ليس بالشام ولابالحجاز. و اذا استثنى انه ليس بالعراق، لم يلزم ضرورة أن يكون بالشام اوبالحجاز، ولانه ليس بهما. اللهم الا أن يبيّن او يفرض انه ليس يخلوا أصلا من أحد هذه، وانه قد خلا من سايرها، فحينئذ يكون سبيله سبيل ما عناده تام.

والمقدمة الكبرى الشرطيّة التى متعانداتها غيرتامة، فالاجود أن يقال: ليس يكون زيد بالعراق و يكون بالشام او بالحجاز، ثم يستثنى انه بالعراق.

فهذه هى اصول القياسات الشرطيّة، وتلك التى عددنا هافى كتابنا الاوسط. و باقى أصنافها ترجع الى هذه. ولنقل فى قياس الخلف،

الباب السادس فى قياس الخلف

فالقياس الجزمىّ، اذا كانت مقدمتاه صادقتين ظاهرتى الصدق، فانّه يسمّى القياس المستقيم، وينتج نتيجة صادقة لامحالة. مثال ذلك كل جسم مؤلف، و كل مؤلف محدث، فاذن كل جسم محدث. و اذاكانت احدى مقدمتيه أيّهما اتفقت صادقة بيّنة الصدق، والاخرى مشكوكا فيها لاندرى هل هى صادقة أم كاذبة، ونتيجته ظاهرة الكذب، يسمّى هذا القياس قياس الخلف، ويبيّن بهذا صدق نقيض المقدمة المشكوك فيها من مقدمتى القياس، ويجعل هى نتيجة القياس.

مثال ذلك العالم أزلى، ولا أزلى واحد مؤلف، فينتج أن العالم ليس بمؤلف، و ذلك كاذب بيّن الكذب. فقد انطوى اذن فى القياس كذب، غير أن احدى مقدمتيه صادقة بيّنة الصدق، و هى ولا أزلى واحد مؤلف. والكذب انمّا حصل فى النتيجة عن المقدمة الاخرى. وماحصل عنه الكذب فهو كاذب، فاذن قولنا: العالم أزلى كذب، فنقيضه اذن صادق، وهوقولنا: العالم ليس بأزلى. و هذه هى النتيجة المستفادة بقياس الخلف.

فاذا أردنا أن ننتج شيأ بقياس الخلف، فانّا نفرض ما نريدأن ننتجه، وليكن ذلكقولنا: العالم ليس بأزلى، ونأخذ نقيضه، وهوالعالم أزلى، ونضيف اليهمقدمة أخرىصادقة بيّنة الصدق ممّا اذايتلف اليها، صارمجموعهما قياسا، وهو: ولاأزلى واحد مؤلف، فينتج أنالعالم ليس بمؤلف. ونجد النتيجةكاذبة ظاهرة الكذب،فيلزم عن ذلك أن العالم ليس بأزلى.

فهذه هى القياسات البسيطة كلّها، ولنقل الان فىالقياسات المركّبة

الباب السابع فىالقياسات المركبة

و هذه المقاييس التىأحصيناها ليست انمّا تستعمل أبدا على التأليف الذى ذكرناه، ولاأيضا يصرّح بأجزاءكل قياس و نتايجها علىالكمال حتّى لايغادرمنها شيء، لكن تبدل تأليفاته كثيرا، و يحذف كثير من أجزائه، و يزاد فى خلال ذلك أشياء ربمّا لم تكن لها معونة فىانتاج النتيجة.

و بهذا جرت العادة فىالمخاطبات، و فىالكتب.

وأى قول لم يكن تأليفه أحد التأليفات التى ذكرناها، ثم زيدفيه، او نقص منه، و بدل ترتيبه، و صيّر تأليفه احدالتأليفات التى ذكرناها، و بقى المفهوم عن القول الاولعلى حالته قبل التغيّر؛ فانالقولالاول قياس.

وأى قول أبدل مكانه أحدالتأليفات التى ذكرناها، وتغيّر المفهوم عنالقول الاوّل، و صارالمفهوم بالثانى غيرالمفهوم بالاول؛ فانالاول ليس بقياس.

و ليس يتّفق أبدا أن تكون مقدمتا القياس الذى يؤلّفه معلومتين بأحد تلك الوجوه الأربعة، بل قد يؤلف عن مقدمتين سبيلهما اوسبيل احداهما ان تعلم عن قياس. وقدلايتّفق فى ذلك القياس أن يكون مقدمتاه او احداهما، معلومتين منأول الأمر؛ لكن كثيرا مايحتاج فيهما او فى احداهما الى بيانها أيضا بقياس. ثم كذلك

أبدا، الى أن ينتهى الى قياس يؤلّف عن مقدمات تعلم من أول أمرها بأحد تلك الوجوه الأربعة.

فاذا أردنا أن نبيّن شيأ بقياس كان سبيل مقدماته أن تعلم أيضا بقياس، وكانت مقدمات ذلك القياس يحتاج الى أن يبيّن بقياسات، الى أن ينتهى فى آخر ذلك الى قياسات مقدماتها معلومة من أول الأمر؛ فان السبيل فى ذلك أن يبتدى من المقاييس التى مقدماتها معلومة من أول الأمر، وتؤخذ نتايجها، وتضاف مقدمات اخر، او يضاف بعضها الى بعض، ثمّ توخذ نتايج هذه، و تضاف الى مقدمات اخر، او يضاف بعضها الى بعض الى ان ينتهى الى مقدمتين، اذا ألّفناهما، حصل لنا القياس الكاين عنهما النتيجة المقصودة من أول الأمر.

غير أنّا اذا صرّحنا بأجزاء هذا القياس واجزاء القياسات كلّها على الكمال، طال القول، فلذلك نقتصر فى أكثر ذلك من تلك المقدمات على بعضها، و نحذف منها ما قد انطوى فيما قد صرّح به، اوكان ظاهرا بيّن الظهور، اوكان القول نفسه يقتضيه. مثل ان يقال: فلان حنث، فيعلم أنّه حلف. ومثل أن يقال ان المال قد وزن، فيعلم أنّه بميزان. فحينئذ يصير القياس مركّبا من قياسات كثيرة، حذف بعضها او بعض أجزائها، واقتصر على بعضها.

مثال ما قد صرّح بأجزائه كلها، انّا أردنا مثلا أن نبيّن أن العالم محدث بتوسّط هذه القياسات، وهى كلّ جسم مؤلّف، و كلّ مؤلّف فمقارن لعرض لا ينفك منه فاذن كلّ جسم فمقارن لعرض لا ينفك منه. ثمّ نأخذ هذه النتيجة؛ و نضيف اليها كلّ مقارن لعرض لا ينفك منه، فهو مقارن لمحدث لا ينفك منه. فيلزم عنه أن كلّ جسم فهو مقارن لمحدث لا ينفكّ منه. و نأخذ هذه النتيجة، و نضيف اليها كل مقارن لمحدث لا ينفكّ منه فهو غير سابق للمحدث، فيلزم من ذلك أن كلّ جسم فهو غير سابق للمحدث. و نأخذ نتيجة هذا القياس الثالث و نضيف اليها كلّ ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث، فيلزم أن كلّ جسم فوجوده مع وجود المحدث. و نأخذ هذه النتيجة، و نضيف اليها كلّ ما وجوده مع وجود المحدث

فوجوده بعد لاوجود، فيلزم أن كلّ جسم وجوده بعد لاوجود. ونضيف الى نتيجة هذا القياس الخامس كلّ ما وجوده بعدلا وجود فهو حادث الوجود، فيلزم أن كلّ جسم فهو حادث الوجود. ونضيف الى نتيجة هذا القياس السادس أن العالم جسم، فيلزم عن القياس السابع أن العالم محدث.

غير أن هذه اذا استوفيت أجزاؤها كلها، طال القول، فينبغى أن نحذف من مقدّمات هذه القياسات ما كانت نتايج لمقاييس قبلها، و نقتصر على مالم يكن منها نتايج، من قبل أن ماكان منها نتايج فقد انطوى فى التى انتجته، ثم نردف جميع ذلك بالنتيجة الاخيرة.

مثال ذلك كلّ جسم مؤلف، وكلّ مؤلف فمقارن لعرض لاينفكّ منه، وكل مقارن لعرض غيرمنفكّ منه فهو مقارن لمحدث غير منفكّ منه. وكلّ مقارن لمحدث غير منفكّ منه فهو غير سابق للمحدث. وكلّ ما هو غير سابق للمحدث، فوجوده مع وجود المحدث. وكلّ ما وجوده مع وجود المحدث، فوجوده بعد لاوجود. وكلّ ما وجوده بعد لاوجود، فهو محدث، والعالم جسم، فاذن العالم محدث.

وأمثال هذه فهى القياسات المركبّة. وقد تكون مركبّة عن مقاييس مختلفة الاجناس، مثل أن يكون بعضها جزميا، و بعضها شرطيا، و بعضها خلفا، و بعضها مستقيما، و قد تكون عن قياصات مستقيمة مختلفة الاشكال.

مثال ذلك العالم لايخلو من أن يكون امّا قديما او محدثا. فان كان قديما، فهو ليس بمقارن للحوادث. لكنه مقارن للحوادث، من قبل أنّه جسم، والجسم ان لم يكن مقارنا للحوادث، فهو خال منها، وماهو خال منها، فليس بمؤلف، ولايمكن أن يتحرّك، و ذالك محال، فاذن العالم محدث.

فهذا القياس مركّب من شرطىّ منفصل، ومن شرطىّ متصل، ومن جزمىّ على طريق الخلف، و من جزمىّ مستقيم.

الباب الثامن فى الاستقراء.

ولنقل فى الاستقراء.

فالاستقراء هو تصفّح أشياء داخلة تحت أمر ما، ليتبيّن صحة حكم ما حكم على ذلك الامر بنفى اواثبات. فاذا أردنا أن نثبت شيأ لامر او ننفيه عنه، فتصفّحنا الاشياء التى يعمّها ذلك الامر، فوجدنا ذلك الشىء لجميعها او أكثرها، فبيّنا بذلك وجود الشىء لذلك الامر، او تصفّحناها، فلم نجد ذلك الشىء ولا فى واحد منها؛ فبيّنا بذلك أن ذلك الشىء غير موجود لذلك الامر. فان تصفحنا هو الاستقراء، و نتيجة الاستقراء هو ايجاب ذلك الشىء للامر او نفيه عنه.

مثال ذلك انّا اذا أردنا أن نبيّن أن كلّ حركة ففى زمان، فتصفّحنا أنواع الحركات، و هى المشى والطيران والسباحة و سائرها، فوجدنا كلّ واحد منها فى زمان، فحصل لنا أن كلّ حركة ففى زمان.

والاستقراء قول قوّته قوّة قياس فى الشكل الاول، والحدّ الاوسط فيه هو الاشياء التى تتصفّح، و هى المشى والطيران والسباحة، والاكبر قولنا: فى زمان. فيأتلف هكذا: كلّ حركة فهى مشى و طيران و سباحة و غير ذلك من أصنافه، و المشى والطيران و غير ذلك فهى فى زمان، فاذن كلّ حركة ففى زمان.

وكذلك اذا اراد انسان أن يبيّن أن كلّ فاعل جسم، فتصفّح أنواع الفاعلين مثل البنّاء والخيّاط والاسكاف و سائر ذلك، فوجدنا كلّ واحد من هذه جسما، فحكم بعد ذلك أن كلّ فاعل جسم؛ فانا نكون قد بيّناه باستقراء و يأتلف هكذا: كلّ فاعل فهو بنّاء و خيّاط وأسكاف و سائر أصناف الفاعلين، و كلّ بنّاء و خيّاط و غير ذلك جسم، فاذن كلّ فاعل جسم. و معلوم أنّه ليس يمكن ان يحكم بعد التصفّح أن كلّ فاعل جسم، مالم يتصفّح جميع أصناف الفاعلين، حتى لايغادر منها شىء.

فانّه ان بقی منها شیء لم یتصفّح، او شیء لم یعلم هل هو جسم اولا؛ لم یمکن أن یحکم علی کلّ فاعل أنّه جسم.

والاستقراء منه تامّ ومنه غیر تامّ والتام. هو أن یتصفّح جمیع أصناف الاشیاء الداخلة تحت موضوع المقدمّة التی یقصد بیانها باستقراء، والناقص هو تصفّح أکثر أصناف تلك الأشیاء. ومابیّن بالاستقراء، فقد یقصد الی بیانه لیقتصر علی معرفته فقط، وقد یقصد الی بیانه لیستعمل مقدمة فی قیاس یقصد به بیان شیء آخر للموضوع الذی تصفّحناماتحته. مثل انّا اذاأردنا أن نبیّن أن کلّ حرکة فی زمان، نتصفّح أصناف الحرکات، لنضیف الی ذلك أن کلّ ماهو فی زمان فمحدث، لینتج من ذلك أن کلّ حرکة فمحدثة.

والاستقراء نافع جداً فی بیان ماذا استعمل فی قیاس، استعمل علی هذه الجهة. و هو أن نجعل ما بیّن وجوده فی الحرکة بالاستقراء، و هو کونها فی زمان، حدا أوسط یبیّن به وجود شیء آخر للحرکة، مثل أن کلّ حرکة محدثة.

و قد یقصد الی بیان الشیء بالاستقراء، لیستعمل ذلك الشی مقدّمة فی قیاس یقصد به اثبات محمول المقدّمة لبعض الاشیاء الداخلة تحت موضوعها. مثل أن یبیّن بالاستقراء أن کلّ حرکة ففی زمان، لیستعمل هذا فی تبیّن أن السباحة مثلاً فی زمان، حتی یأتلف القیاس هکذا: کلّ حرکة ففی زمان، فالسباحة حرکة، فهی اذن فی زمان. والاستقراء اذا استعمل لیتبیّن به أن کلّ حرکة فی زمان، لیصحّح بذلك أن بعض أنواع الحرکة مثل السباحة او أی شیء ما أتفق ممّا هو تحت الحرکة، فلا یخاوا ذلك النوع من أن یکون قد تصفّح عند ما قصد أن یبیّن أن کلّ حرکة فی زمان، أولم یتصفّح. فان کان لم یتصفّح، او تصفح ولم نعلم هل هو فی زمان او لا؛ فقد بقیت السباحة غیر معلومة الحال، و هی حرکة. فلیس یمکننا اذن أن نحکم أن کلّ حرکة ففی زمان، فاذا لم نعلم: أن کلّ حرکة فی زمان، لم یمکن أن نعلم اذا کانت السباحة حرکة انها فی زمان اولیست فی زمان، اذا کانت کانت السباحة غیر داخلة من الحرکة تحت البعض الذی هو فی زمان. وان کنّا قد تصفّحیا وعلم

أنه في زمان، فظاهر انّا أنما تصفحنّاه قبل علمنا أن كلّ حركة ففي زمان، فليست بنا حاجة بعد ذلك الى أن نبيّن أن السباحة في زمان. و ان رمناتبيين ذلك؛ فظاهر انّا نروم أن نبيّن الشيء بأمر بينّاه بذلك الشيء بعينـه، ونروم تبيّن الشيء الذى هو أعرف عندنا بالذى هو أخفى كثيرا.

فقد تبيّن أن الاستقراء لايمكن أن يصحّح به شيء، ليستعمل مقدمة فى قياس يقصد به اثبات محمولهـا لبعض الأشياء التى تحت موضوعها، اونفيه عنه. فلذلك ليس يمكن انيبيّن انالله، عزوجلّ، جسم، بقولنا: انالله فاعل، و كل فاعل جسم، متى كان قولنا: كلّ فاعل جسم انـّما يبيّن باستقراء أصناف الفاعلين.

فقد تبيّن كيف يرجع الاستقراء الى القياس، وأين ينتفع به، واين لاينتفع به.

الباب التاسع فى الاستدلال بالشاهد على الغائب

وينبغى أن نقول الآن فى النقلة بالحكم المحسوس فى أمر ما، أوالمعلوم فيه بوجه آخر، الى أمر غير محسوس الحكم، من غير أن يكون ذلك الأمر الآخر تحت الأمر الأول، و هو الذى يسمـّيه أهل زماننا من الفقهاء و المتكلمين الاستدلال بالشاهد على الغائب.

وجهة هذه النقلة هو أن نعلم بالحس أن أمرا بحال ما، او أن شيأ موجود لأمر ما، فينقل الذهن تلك الحال او الشيء من تلك الأمر الى أمر آخر شبيه به، فيحكم به عليه. وذلك أن تحس بعض الأجسام مثل الحيوان مثلا محدثاً، فينقل الذهن الحدوث من الحيوان [ب ٨٤ ر] والنبات، فيحكم على السماء والكواكب أنـّها محدثة.

وانـّما يمكن أن ينتقل من الحيوان الى السماء، فيحكم عليها بالحدوث الذى أحس فى الحيوان، متى كان بين الحيوان وبين السماء تشابه ما، وليس أى تشابه اتـّفق، لكن التشابه بالشيء [ح٣٧پ] الذى من جهته وصف الحيوان بالمحدث.

و ذلك أن يتشابه الحيوان والسماء بأمر يصحّ الحكم بالحدوث على جميع ذلك الأمر، مثل المقارنة للحوادث مثلا. فان الحيوان متى علم بالحس أنّه محدث، وكان مشابها للسماء فى مقارنة الحوادث له، وكان الحكم بالحدوث يصحّ على كل مقارن للحوادث؛ صحّت النقلة بالحدوث من الحيوان الى السماء.

فانه متى لم يصحّ الحكم على كلّ مقارن للحوادث أنه محدث، وكانت السماء تقارن الحوادث؛ لم يمكن النقلة من الحيوان الى السماء. من قبل أنّه يمكن أن يكون الحدوث موجودا لمقارن الحوادث مقيّداً بحال تخرج به السماء عن مشابهة الحيوان فى الأمر الذى به وجد الحدوث للحيوان. لان الحدوث انّما يكون موجودا للحيوان، حينئذ لمقارنة الحوادث ضربا ما من المقارنة، لايوجد ذلك الضرب من المقارنة من السماء. فاذا كان كذلك، لم يمكن أن تقع النقلة أصلا.

ومتى لم يبن أن كلّ مقارن للحوادث محدث، بل انما حصل عندنا عن الانتقال أن المقارن للحوادث محدث، فانتقل منتقل بالحكم من الحيوان الى السماء. فقد انتقل الى ما يمكن أن يكون مشابها للحيوان، لا فى الشىء الذى من جهته وجد الحدوث له، فلاتكون النقلة فى الحقيقة [ب٨٤ پ] صحيحة، و لكن يظن انّها فى الظاهر صحيحة.

فاذاً ان كان مزمعا أن تصحّ النقلة، فينبغى أن يكون الأمر الذى به يتشابهان، بحيث يصحّ الحكم على جميعه بالحدوث، حتى يكون كلّ مقارن للحوادث محدثا. و اذا كانت السماء مشابهة للحيوان فى المقارنة للحوادث، لزم ضرورة أن تكون السماء محدثةً. فتصير قوة تأليف قياس فى الشكل الأول، و هو أن السماء مقارنة للحوادث، و كلّ مقارن للحوادث محدث، فالسماء اذن محدثة.

والنقلة من الشاهد الى الغائب على أحد وجهين: أحدهما على طريق التركيب والآخر على طريق التحليل.

والتحليل هو أن يجعل مبداء التامّل من الغائب، و التركيب أن تجعل مبداه من الشاهد. واذا أردنا أن نستدل على الغائب بالشاهد بطريق التحليل، فينبغى أن نعلم

الحكم الذى يطلب فى الغائب، ثـم ننظر فى أى محسوس يوجد ذلك الحكم . فاذا علمنا المحسوس الذى فيه ذلك الحكم، أخذنا عند ذلك الأمور التى بها يشابه الغائب ذلك المحسوس. ثـم ننظر أى امر من تلك الأمور، يصـح على جميعه الحكم المشاهد فى المحسوس . فاذا وجدنـا ذلك الأمر، انتقل بالضرورة الحكم من المحسوس المشاهد الـى الغايب. فاذاً الاستدلال بالشاهد على الغائب بهذا الطريق، قوته قوة مسئلة تطلب، فيوجد قياسها الناتج لها فى الشكل الأول.

و اذا أردنا أن نستدل بالشاهد على غائب ما بطريـق التركيب؛ نظرنا فـى المحسوس الـذى شوهد فيه حكم ما ، وأخذنا الأمور الاخر الموجودة فـى ذلك المحسوس، ثـم نظرنا [ب ٨٥ ر] اى أمر من تلك الأمور يصـح ذلك الحكم على جميعه . فاذا حصل ذلك معنـا، ثـم وجدنا شيأ غير معلوم الحكم داخلاً تحت ذلك الأمر؛ لزم ضرورة أن ينتقل اليه الحكم الذى كان قد صـح لنا على المحسوس. فهذا النحو أيضا قوته قوة قياس فى الشكل الأول.

و الأمر الذى فى جميعه يصـح الحكم يسميـه أهل زماننا العلـة، و هو الحـد الاوسط.

وصحـة الحكم على أمر مـا من التى شابه بها الغائب الشاهد، قد نعلم فى كثير من الاشياء بانفسها لا بقياس ولا بفكر ولا تأمـل أصلا، على مثال ما تعلم المقدمـات الاول بأحد تلك الوجوه البيـنة. و مالم تكن صحـته معلوة بنفسها، احتيج فى تبيينه الى شىء آخر. و قد يمكن ذلك بوجوه.

منها أن يصـح ذلك بقياس يؤلف على أحد الانحاء التى ذكرناها فيما تقـدم، امـا جزمـى و أمـا شرطى.

و منها أن نتصفـح أنواع ذلك الامر. فان وجد الحكم فى جميع ما تحته، صـح الحكم على جميع ذلك الامر. و ان لم يوجد ولا فى شىء منها، صـح انـه غير موجود فى شىء من ذلك الامر. وان كان انما يتبيـن فى بعض أنواعه أن الحكم

غير صحيح عليه؛ بطل أن يكون على جميعه، وصارت المقدّمة جزئيّة.

وامّا كان ما يصحّح بهذا الطريق، انّما يصحّح اينقل الحكم الذى يصحّ على جميع ذلك الامر، الى بعض ما تحته، صار هذا الطريق غير نافع فى الاستدلال بالشاهد على الغائب. لان الذى اليه ينقل الحكم، ان كان أحدما تصفّح، فوجد فيه ذلك الحكم؛ فقد علم [ب ٨٥ ب] حكمه بنفسه، من غير أن ينتقل اليه، و من قبل أن نعلم وجوده للامر الذى به شابه الغائب المحسوس، فليست بنا حاجة اذن الى أن ننتقل اليه. و ان كان لم يتصفّح، او تصفّح ولم يعلم هل ذلك الحكم محمول عليه أم لا؛ لم يعلم صحّة الحكم على جميع ذلك الامر. فاذا لم يصحّ ذلك، لم تصحّ النقلة الى الغائب، على ماقيل فى الاستقراء. فقد تبيّن أنّه لايمكن أن يصحّ بهذا الطريق، وجود الحكم لجميع الامر الذى يوجد علّة.

و امّا متى فرض الحكم موجوداً فى كلا ذلك الامر، أمكن بهذا الطريق، ابطال الحكم العام.

وهذا الطريق هو الذى يسمّيه أهل زماننا اجراء حكم العلّة فى المعلولات، ويعنون بالمعلولات الاشياء التى تدخل تحت الامر الذى يفرض علّة. والحكم الذى يفرض علّة، والحكم الذى اوجبته العلة، هو الذى يطلب تصحيحه فى جميع ذلك الامر، او الذى فرض موجوداً لجميعه. و طرد ذلك الحكم أو أجراؤه فى المعلولات هو تصفّحه فى واحد واحد من الاشياء التى تحت الامر المفروض علّة. فقد تبيّن أن طرد ما توجبه العلّة من الحكم من المعلولات، ليس ينتفع به فى تصحيح الحكم للعلّة الفروضة، لكن انّما ينتفع به فى الابطال فقط.

مثال ذلك أن انسانا ان أراد أن يبيّن أن العالم مكون عن مادة سبقته، و أخذ فى بيان ذلك انّه راى الحائط يحدث عن مادة، و أن الحيوان يحدث عن مادة، والسماء مشابهة للحيوان فى أنّهما جسم؛ فانّه ان أراد أن يدل بهذا الشاهد على الغائب الذى أراد تصحيح هذا الحكم عليه بسبب هذا [ب ٨٦ ر] التشابه، و هو أنهما جسم؛ فينبغى أن يبيّن أولا أن الجسميّة التى بها شابهت السماء الحيوان، هى

التى من جهتها وجد الحيوان حادثا عن مادة، وذلك أن يصحّح أن كلّ جسم فهو محدث عن مادة تتقدمه.

فان آراد أن يصحّح ذلك بأن يتصفّح أصناف الاجسام، حتى يأتى على كلّها، لم يمكنه ذلك دون أن يتصفّح معها السماء أيضاً. فاذا لم يمكنه ذلك، لم يصحّ له أن كلّ جسم فهو محدث عن مادة. فاذا لم يصحّ ذلك، لم يمكن أن يبيّن أن السماء اذ كانت جسما، فهى حادثة عن مادة.

وأمّا الابطال فانّه يكتفى فيه بهذا الطريق وحده ، و ذلك أن يعتقد معتقد أن كلّ تغيّر فهو من شىء الى شىء، فيتصفّح أنواع التغيّرات، فيجد الكون تغيّراً من لاشىء الى شىء ، والفساد تغيّراً من شىء الى لا شىء ، فيبطل بذلك أن يكون كلّ تغيّر فهو من شىء الى شىء. من قبل أن الكون تغيّر، وليس من شىء الى شىء، فيأتلف فى الشكل الثالث، و هو ان كلّ كون فهو تغيّر، ولاكون واحد هو من شىء الى شىء، فاذا ليس كلّ تغيّر فهو من شىء الى شىء

و قد يمكن أن يصحّح ذلك بوجه آخر، و هو أن ننظر فى الامور التى بها شابه المحسوس الغائب، أو فى سائر الامور التى يوصف بها المحسوس، سوى ذلك الحكم، أيّها اذا وجد منها فى أى شىء كان وجد الحكم.

مثال ذلك أن ننظر فى المقارنة للحوادث، ان كان اذا وجد فى أى شىء كان و حيث كان، وجد الحدوث؛ فانّه [ب ٨٦ ب] اذا كان كذلك، كان كلّ مقارن للحوادث محدثا فانّه لافرق بين أن يقال : حيثما وجدت المقارنة للحوادث وجد الحدوث، وبين أن يقال: أى شىء وصف بالمقارنة للحوادث وصف أيضا بالحدوث. و هذا أن يقال: كلّ مقارن للحوادث محدث.

فاذا صحّ بهذا الطريق؛ صحّ الاستدلال بالشاهد على الغائب، ولم يمكن أن يعاند أصلاً. و اذا اقتصر فيه على أنّه اذا وجد فى ذلك المحسوس فقط، وجد الحكم؛ لم يلزم ضرورة اذا وجد فى الغائب، أن يوجد له الحكم. لانّه انما صحّ لنا

أنّه انمّا يتبعه الحكم، اذا وجد فى ذلك المحسوس فقط لاغيره. وكذلك أن كان انمّا صحّ أنّه اذا وجد فى المحسوس، وجد الحكم، من غير أن يعلم انه حيث وجد، وجد الحكم. فانّه ان كان كذلك؛ أمكن أن يكون خاصّا بالمحسوس، ونحن لانعلم، او مقيّدا بحال تخص أمورا لا يدخل معها الغائب، فلا تصحّ النقلة.

فقد بينّا كيف يمكن تصحيحه بهذا الطريق، و كيف لايمكن.

وأمّا تصحيحه بأن ينظر: هل اذا ارتفع رفع الحكم أولا، فانّه ضعيف جداً. من قبل أن الشيء اذا ارتفع، فرفع بارتفاعه الحكم؛ لم يلزم ضرورة اذا وجد ذلك الشيء أن يوجد الحكم، بل يلزم عكس ذلك، وهو أنّه اذا وجد الحكم، وجد الشيء.

مثال ذلك أن الحيوان اذا ارتفع عن شيء، ارتفع عن ذلك الشيء أن يكون انساناً. وليس يلزم اذا وجد الحيوان، أن يوجد الانسان، لكن الامر بالعكس، وهو ان الانسان اذا وجد، لزم ضرورة أن يوجد الحيوان .

[ب ٨٧ ر] فلذلك ليس ينبغى أن يصحّح وجود الحكم لكلّ ذلك الشيء، بان يكون الحكم مرتفعا بارتفاع الشيء. لكن متى أردنا أن يصحّح بطريق الارتفاع؛ فينبغى أن ننظر هل اذا ارتفع الحكم، ارتفع الشيء أم لا. فان الشيء اذا كان يرتفع بارتفاع الحكم، لزم ضرورة اذا وجد الشيء أن يوجد الحكم. وليس يقتصر على هذا فقط دون أن نصحّح أن الحكم من حيث ارتفع الشيء، فحينئذ يلزم ضرورة أن يكون الشيء حيث ما وجد، وجد الحكم.

و نبيّن أن الامر كما قلنا من القياس الشرطىّ الذى يستثنى فيه مقابل التالى، فان ارتفاع الحكم ليس هو غير أن يسلب الحكم عن الامر، وكذلك ارتفاع الشيء. فاذا جعلنا ارتفاع الحكم مكان المقدّم، و ارتفاع الشيء مكان التالى، ثم استثنينا مقابل ارتفاع الشيء، و هو يقوم مقام استثناء مقابل التالى؛ لزم ضرورة مقابل ما أقيم مقام المقدّم، و هو وجود الحكم.

فلذلك اذا أردنا أن يصحّح لنا أن كلّ فاعل جسم، نظرنا: ان كان الجسم اذا

ارتفع، ارتفع الفاعل. فاذاكان كذلك، لزم أن يكون كلّ فاعل جسما. من قبل أنه اذا كان المفروض أن ما ليس بجسم فهو ليس بفاعل، لزم ضرورة أن يكون جسما. فاذن ان كان فاعلاً، فهو جسم.

فبهذا النحو ينبغى أن يستعمل هذا الطريق فى تصحيح وجود الحكم للامر الذى يفرض علّة، ونتحرّى أن نجعل الحكم من حيث ارتفع، ارتفع الشىء. فامّا ان لم يصحّ أن الجسم اذا ارتفع من [ب ٨٧پ] حيث كان، ارتفع الفاعل؛ لم يلزم ضرورة أن يكون كلّ فاعل جسما. و كذلك ان كان الفاعل اذا ارتفع من حيث كان، ارتفع الجسم؛ لم يلزم أن يكون كلّ فاعل جسما، لكن يلزم أن يكون كلّ جسم فاعلا. وان لم يصحّ لاهذا ولا ذاك؛ لم يلزم لا أن كل فاعل جسم، ولا أن كلّ جسم فاعل.

وأمّا تصحيحه بطريق الوجود و الارتفاع معا، فانه فضل، من قبل أن الشىء اذا كان يرتفع، فيرتفع الحكم، ويوجد، فيوجد الحكم؛ يلزم عن الاول أن يكون الحكم اذا وجد وجد الشىء، ويلزم عن الثانى أن الحكم اذا ارتفع، رفع الشىء. فيلزم أن يوصف الشىء بالحكم. والحكم بالشىء بمنزلة ما أن الصهال اذا ارتفع، رفع الفرس، فيصير كلّ واحد منهما منعكساً على الآخر فى الحمل، و خاصّاً به، وليس يحتاج فى القياس الى ما يحمل هذا الحمل.

فان المقدّمة متى كانت غير منعكسة؛ فان القياس يلتئم مثل ما يلتئم بالمنعكس.

من قبل انّا اذا أردنا أن نبيّن أن العالم محدث من قبل أنّه جسم، فانمّا ينبغى أن يصحّ لنا وجود الحدوث لكلّ جسم. من قبل انّا انما نريد أن نصحّح الحدوث لبعض ما يدخل تحت الجسم. و انما كنّا نحتاج الى أن نصحّح وجود الجسميّة لكلّ محدث، لو كنّا نقصد اثبات الجسميّة لبعض الاشياء الداخلة تحت المحدث. فاذا انما نحتاج الى أن نصحّح أن كلّ جسم محدث، و كلّ محدث جسم، متى كنّا نريد أن نصحّح الحدوث لبعض ما هو داخل تحت الجسم، و الجسميّة لبعض ما هو تحت المحدث معاً.

فأمّا ان كنّا انمّا قصدنا أن نثبت الحدوث لبعض ما هو داخل تحت الجسم فقط، فانمّا ينبغى أن نصحّح أن كلّ جسم محدث.

ولو اتفّق عند تصحيحنا [ب ٨٨ ر] انّ كلّ جسم محدث، أن يصحّ مع ذلك أنّ كلّ محدث جسم؛ فليس انمّا صحّ لنا أن كلّ جسم محدث بصحّة عكسه، لأنّه قد تبيّن أن الموجبة العامّة ليس يصحّ بصحتّها عكسها العام، لكن عكسها الخاص. ولا انمّا الجسم يصير علّة لوجود الحدوث، اذا انعكس على المحدث، لأن حاجتنا الى أن يكون الجسم علّة انمّا هى ليصحّ به وجود الحدوث لبعض ما تحت الجسم، ويكتفى من ذلك أن يصحّ الحدوث على كلّ جسم.

فاذلك صار تصحيحنا المقدّمة العامّة التى بها تمكن النقلة بحكم الشاهد الى الغائب، بطريق الوجود و الارتفاع معاً فضلا، بل نكتفى فى تصحيحه أن يوجد الحكم بوجود الشيء الذى يفرض علّة حيث كان، و فى أى أمر كان، على ماقلناه .

و ينبغى أن نفحص وننظر فى المحسوس، اذا شاهدنا فيه أمراً، و صحّ وجود ذلك الأمر لجميع أمر ماشابه به المحسوس الغائب ، حتى أمكنت النقلة بالحكم من المحسوس الشاهد الى الغائب، هل لذلك المحسوس غناء ، او نفع فى علم صحة وجود الأمر المشاهد فى المحسوس للأمر الذى يفرض علّة، او انمّا يصحّ وجود الحكم لجميع الأمر الذى يفرض علّة بوجه آخر، من غير أن يكون للامر المحسوس فيه الحكم غناء فى تصحيح الحكم لمّا فرض عاتّة. فان فى كلا الوجهين موضع قول. فنقول: ان كان له غناء فهو بأحد وجهين: امّا أن يجعل المحسوس نفسه حداً أوسط، و يؤلّف فى الشكل الثالث.

مثال ذلك هذا البنّاء فاعل، وهو جسم، فيلزم عن ذلك أن يكون الفاعل جسما، غير أنّه لايلزم ضرورة أن [ب ٨٨ پ] كلّ فاعل جسم، لكن فاعل ما جسم.

ولمّا كانت المهملات ربمّا سومح فيهـا، فتؤخذ كأنهـّا ذوات أسوار عامـّة؛ صارت النتايج المهملة يظن بها أنـّا بمنزلة ذوات أسوار عامـّة، ولاسيـّما متى كانت

العبارة عن المهملات بالالف واللام . مثل أن يقال: الفاعل جسم، فان الألف واللام فيها توهم أن كلّ فاعل جسم، اذا كانت الألف واللام قد يستعمل كثيرا بدل قولنا: كلّ.

فبهذه الجهة وعلى هذا النحو وبهذا المقدار يمكن أن يكون للمحسوس غناء فى تصحيح وجود الحكم للامر الذى يفرض علّة، وهو أن ينتج ماهو فى الحقيقة جزئى خاص، ويتسامح فيها، وتؤخذ النتيجة مهملة، فتستعمل فى العبارة عنها الالف واللام، فتوهم عموم الحكم على كلّ الأمر الذى فرض علة.

والوجه الآخر أن يجعل المحسوس حداً أوسط فى الشكل الـأول. مثال ذلك انّا اذا أردنا أن نصحّح أن كلّ فاعل جسم، نظرنا فى الأشياء التى تحت الفاعل، وهو الخيّاط والبنّاء ، فنجد كلّ واحد منهما جسما، فنظنّ أنّه يلزم عن ذلك أن كلّ فاعل جسم. من قبل أن الخيّاط او البنّاء يصير متوسّطا بين الفاعل وبين الجسم، على مثال ما يصير أنواع الفاعلين حدّاأوسط فى الاستقراء . فيؤلّف هكذا: الفاعل بنّاء او خياط او اسكاف اوغيرذلك، والبنّاء والخياط والاسكاف اجسام، فالفاعل جسم. فيقوم ما ذكرنا فى الفاعلين مقام ساير الفاعلين، لوتصفّح كلّهم اوأكثرهم، فكأنّه اجتزأ ممّا تصفّح من أنواع الفاعلين بالواحد او الاثنين فقط، واقيم ذلك مقام الجميع او الاكثر، فسومح فى العموم، وعبّر عنه بالاهمال. فقيل: الفاعل هو الخيّاط والبنّاء والاسكاف والنجّار، وكلّ هؤلا جسم، فالفاعل اذن جسم. فاوجب الامـر [ب٨٩ر] ان يكون النتيجة مهملة، واستعمل الالف واللام فى النتيجة، فاوهم الالف اللام ان كلّ فاعل جسم، فغولط بذلك. فعلى هذين النحوين يمكن أن يكون للمحسوس غناء فى تصحيح الحكم على الأمر الذى يفرض علّة.

فهذه هى الانحاء التى جرت العادة استعمالها فى تصحيح المقدمة التى بها يكون الاستدلال بالشاهد على الغائب.

الباب العاشر فى المقاييس الفقهية

ولنقل الآن فى المبادى الخاصّة بالصنايع التى تلتئم عن المقبولات الأوائل.

وهذه المبادى هى التى تأتلف منها الاقاويل التى يسمّيها أرسطوطاليس المقاييس الفقهيّة التى يذكرها فى آخر كتابه المعروف بأنالوطيقى الاولى، و يقول: انّها ترجع الى القياسات التى أحصاها فى أول ذلك كتاب.

وهذا قوله نصّاً: وليس فقط المقايس الجدلية والبرهانية تكون بالاشكال التى قيلت، لكن والمقايس الخطبية والفقهية.

وهذه المبادى أربعة:

فمنها الكلّى المفروض على أنّه كلّى.

ومنها الكلّى الذى أبدل بدل الجزئى المقصود.

ومنها الجزئى المبدل بدل الكلّى المقصود.

ومنها المثال.

أمّا الكلّى المفروض كلّيا، فانّه مقدّمة مقبولة كليّة ينقل منها الحكم الى الشىء الذى يصحّ أنّه داخل تحت موضوع تلك المقدمّة. مثال ذلك كلّ خمر محرّم. فهذه هى مقدمّة كليّة مقبولة. فمتى صحّ فى شىء ما أنّه خمر، حكم عليه بالتحريم. وهذه النقلة هى بقياس مؤتلف فى الشكل الاول، و هو أن كلّ خمر محرّم، وهذا الذى فى الاناء خمر، [ب ٨٩ ب] فاذن الذى فى الاناء محرّم.

وهذه المقبولات منها مايقع العبارة عنه بقول جازم، مثل كلّ مسكر حرام. و منها مايقع العبارة عنه بساير الافاويل الاخر التى قواها قوى الجازمة، مثل الاذن والمنع والحث والكف والامر والنهى، مثل قوله، عزّ وجلّ: واجتنبوا قول الزور،

و قوله، تعالى: فاغسلووجوهكم وايديكم، واذا قلتم فاعدلوا، وأوفوا بالعقود. فمتى حصلت عندنا مقبولات عبر عنها باقاويل غير جازمة، فأردنا أن نستعملها مقدمات فى مقاييس، فينبغى أن نبدل مكانها أقاويل جازمة. مثال ذلك اذا قيل لنا: تجنّبوا الخمر، و أردنا ان نستعمل هذا القول جزء قياس، فينبغى أن نبدل مكانه قولنا: كلّ خمر متجنّبة، او ينبغى أن تتجنّب.

وموضوعات هذه المقدمات و محمولاتها، قد يعبّر عنها بالاسماء التى يقال بتواطوء، وقد يعبر عنها بالاسماء التى تقال باشتراك. والاسم الذى يقال بتواطوء هو الذى يعم أشياء كثيرة، ويدل على معنى واحد يعمّها. والاسم المشترك هو الذى يعمّ أشياء كثيرة، ولا يدل على معنى واحد يعمّها.

والمقبولات انّما تكون مقدماتها كلّية متى كانت العبارة عن موضوعاتها و محمولاتها بأسماء تقال بتواطوء. وأمّا ما عبّر عنها بأسماء مشتركة، فهى يظنّ بها أنّها كلّية و ليست كلّية فى الحقيقة.

وأمّا الكلّى المبدل بدل الجزئى المقصود، فهو مقدمةٌ مقبولة كلّية تبدل مكان مقدمة أخص منها، فانه قد يكون مقصد القائل جزئيًا ما، فينطق بالكلّى العام لذلك [ب٩٠ر] الجزئى ومقصده الجزئى. فان الانسان قد يقول: ليس فى الأصدقاء خير، ولا فى الأولاد خير، وانّما يعنى بعضهم. مثل كذبت قوم نوح المرسلين، يعنى بعضهم وحده.

فاذا اتّفق أن حصل معنا مقبول كلّى، و علمنا أنّه قصد به بعض جزئياته، و علمنا أى جزء قصد؛ أخذنا ذلك الجزء. فان كان أيضا ذلك الجزء عامًّا لأشياء اخر، استعمل على مثال ما يستعمل الكلّى الذى ذكرناه. فاى شىء صح دخوله تحت هذا الكلّى الأخص، نقل اليه الحكم الذى حكم به على ذلك الأخص.

مثال ذلك من المقبولات التى لدينا: السارق ينبغى أن تقطع يده، و قد أبدل هذا مكان بعض من يسرق، و هو السارق ربع دينار مثلا، فيأخذ السارق بهذه الصفة محكوما عليه بقطع اليد، فيحصل مقدمة كلّية. فاذا صحّ أن زيد سارق، وهو بهذه الصفة؛ لزم أن يقطع يده. وهذا أيضا قياس مؤتلف فى الشكل الأول.

وكثير من الكلّيّات التى توجد مكان جزئيّات، قد يوقع على الجزئيات التى قصدت بها أى جزئيّات هى من أول الأمر لا بتأمل، وكثير منها تخفى من أول الأمر، فلايعلم هل أبدل بدل جزئى أم لا. و ما علم أنّه أبدل بدل جزئى، فكثيراً ماتخفى ذلك الجزئى، فلايعلم أى شىء. هو. فمتى خفى، فينبغى أن ترام معرفته بقياس يؤلّف على الأنحاء التى قلناها. فاذا بان لنا ذلك الجزئى بقياس؛ حصلت معنا مقدمة كلّيّة، فنستعملها حينئذ على مثال ما تستعمل سائر الكلّيّات.

وأما [ب ٩٠ پ] ابدال الجزئى بدل الكلّى، فهو أن يكون القول يقصد به أمر ما، فيبدل بعض جزئيّات ذلك الأمر بدل الأمر، ويعمل على أن ما لحق ذلك الجزئى، فهو لاحق لكلّيّة. مثل قولنا: فلان لايظلم و لا فى وزن حبّة، يعنى ولافى شىء يسير. فتبدل بعض الأشياء اليسيرة، وهو وزن حبّة، بدل اليسير على الاطلاق. وقد يكون القول فى الحركة، فنجعل القول فى الشىء الذى هو نوع من أنواع الحركة، و نعمل على أن اللاحق للشىء الذى هو نوع لاحق لكل حركة.

وعلى هذا المثال متى اتّفق فى المقبولات أمر ما حكم عليه بحكم، وكان مأخوذاً بدل كلّى ما، وعلمنا ذلك الكلّى أى كلّى هو؛ جعلنا ذلك الحكم لا حقا لذلك الكلّى، فتحصل معنا مقدمة عامّة، فتستعمل المقدّمات التى تقبل من أول أمرها على العموم، مثل الصنفين اللذين ذكرنا هما.

مثال ذلك من المقبولات التى لدينا، أنّه حرم علينا أن نقول للوالدين: أف، ولم يقصد به تحريم هذا القول وحده، ولكن قصد به تحريم كلّى هذا القول، و هو التبرم بالوالدين. واذا علمنا انّه قصد به هذا الكلّى؛ حصلت معنا مقدمة كلّيّة، و هو أن التبرّم بالوالدين حرام. فاذا تبيّن فى شىء ماانّه تبرّم بالوالدين، حكم عليه أنّه حرام. فيأتلف هذا القياس فى الشكل الأول.

ومتى حصل عندنا أمر حكم عليه بحكم، ولم نعلم هل أبدل بدل كلّى، أولم يبدل أصلا، وانّما قصد هو فى نفسه بالحكم لا كلّيّة، أوعلمنا أنّه قد أبدل [ب ٩١ ر]

مكان كلّى ما، وكانت له كلّيّات كثيرة، ولم نعلم أيّها أريد بالأمر المبدل؛ لم يكن لنا أن ننقل حكم ذلك الأمر الى ما ليس تحت ذلك الأمر، بل انّما ننقل الحكم الى الجزئيّات التى تحته فقط.

ومتى علمنا أنّه أبدل بدل كلّى ما، وعلمنا أى كلّى هو؛ نقلنا ذلك الحكم الى أمر آخر مشارك للأمر الأول فى ذلك الكلّى.

فأمّا كيف لنا أن نعلم هل أبدل هذا الأمر مكان الكلّى أم لا، و ان كان أبدل، فأيّما هو الكلّى الذى أقيم هذا مقامه؛ فانّه ربّما علم هذا بنفسه، لا بتأمّل. وما لم يعلم بنفسه، فينبغى أن ترام معرفته بقياس يؤلّف على أحد الأنحاء التى ذكرناها فيما سلف، أو نستعمل فيه الطرق التى ذكرناها فى الاستدلال بالشاهد على الغائب. وانّما يبيّن لنا الكلّى الذى يبدل الجزئى مكانه، اذا صحّ ذلك الحكم على جميع كلّى ما من كلّيّات ذلك الجزئى، مثل ما فى الاستدلال بالشاهد على الغائب.

وأوثق الوجوه التى يمكن أن يصحّح بها أمر هذا الكلّى، هو أن يصحّ لنا ذلك بأحد مقاييس الأشكال التى ذكرناها.

وأمّا تصحيحه بطريق التصفّح، فالحال فيه هاهنا كالحال فى الاستدلال بالشاهد على الغائب. و ذلك أن نعمد الى الأمر الذى حكم عليه بحكم ما، فنأخذ كلّيّات الأمر، ثمّ نتصفّح جزئيّات كل كلّى منها. فاى كلى وجد فى جميع جزئيّاته ذلك الحكم؛ علمنا أن ذلك الكلّى هو الذى قصد بذلك الأمر، و أن ذلك الأمر انّما أبدل مكان هذا الكلّى. فظاهر انّا اذا فعلنا ذلك، فقد علمنا صحّة [ب ٩١ ب] ذلك الحكم على ما تحت ذلك الكلّى قبل علمنا صحّة الحكم على ذلك الكلّى.

فان كنّا انّما قصدنا الى تصحيح ذلك الحكم على ذلك الكلّى، لنعلم صحّة ذلك الحكم على بعض ما تحت ذلك الكلّى؛ فبيّن انّا اذا فعلنا هذا الفعل، أنّه لا حاجة بنا بعد ذلك الى أن ننقل ذلك الحكم من ذلك الكلّى الى شىء مما تحته، اذ كنّا قد علمنا صحّة ذلك الحكم على كل واحد ممّا تحت ذلك الكلّى، قبل علمنا

بصحته على ذلك الكلّى.

فان كنّا حيث تصفّحنا جزئيّات واحد واحدمنها، لم يبيّن لنا بالتصفّح صحة ذلك الحكم على شىء من جزئيّات كلّى اصلا، ولابان لنا أيّها مسلوبة عنه، فبيّن أنّه لا يمكننا أن نحكم بذلك الحكم على شىء تلك الكليّات، لا أنّه كذا ولا أنّه ليس كذا. وان كنّا حيث تصفّحناها، وجدنا من جزئيّات كلّى مّامايمتنع فيه وجود ذلك الحكم، تبيّن بذاك أن ذلك الحكم ليس على جميع ذلك الكلّى.

فقد تبيّن أن هذا الطريق غير نافع فى تصحيح الكلّى، ونافع جداً فى ابطاله. فانّه متى ظن ظان بكلّى ما انّه هو الذى أبدل مكانه أمر جزئى حكم عليه بحكم، فتصفّحنا ما تحت ذلك الكلّى، فوجدنا من جزئيّاته ما يمتنع فيه وجود ذلك الحكم؛ ايتلف من ذلك صنف هو قياس فى الشكل الثالث، ولزم عنه ما يبطل به عموم ذلك الحكم، وقد بيّنا هذا فى باب الاستدل بالشاهد على الغائب. وهذا الطريق هاهنا مثل أجراء الحكم الذى أوجبته العلّة فى المعلولات.

وأمّا ساير الأنحاء التى يمكن أن يصحّ بها أمر الكلّى، مثل الوجود و الارتفاع وغير ذلك، فقد بيّنا أمرها فى ذلك الباب [ب٩٢ر] ايضا. مثال ذلك فى المقبولات التى لدينا، أن بيع البرّ على التفاضل فى العدد حرام، فينبغى أن نعلم هل قصد بهذا الحكم البرّ وحده، أو انما أبدل بدل كلّيّة، وهو المأكول أو المكيل، أو كلّى له آخر وأقيم مقامه. وان كان المقصد انّما كان المأكول أو كلّى له آخر، فنطق بجزئيّة، وقصد بما نطق به من ذلك كلّيّة، ولنتزل انّا قد علمنا: انه ابدل بدل كلّيّه، غير أنّه اذا كانت للبرّ كلّيّات كثيرة مثل ما انّه ماكول اومكيل، ولم نعلم أى هذه أبدل مكانه البرّ، هل المكيل او المأكول أوغير ذلك؛ لم يمكننا أن ننقل التحريم الا الى ما تحت البرّ من أصنافه فقط.

وامّا كيف لنا أن نعلم هل أبدل البرّ مكان كلّى من كلّيّاته، أو أى كلّى أبدل مكانه؛ فانّا فى كثير من أمثال هذه الأشياء نعلم ذلك بنفسه، من غير تأمل، انّه انّما قصد به كلّيّه. مثل ما علمنا فى قول الله، عزّ وجل: ان الله لا يظلم مثقال ذرة. و امّا ما لم

يعلم بنفسه، مثل ما في البرّ، فينبغي أن يرام تحصليه بقياس يؤلّف عن أحد تلك الأنحاء التي ذكرناها.

و انّما يبيّن لنا الكلّي الذى أبدل مكانه البرّ، متى صحّ الحكم على بعض كلّيّاته أن التحريم واقع على جميعه، مثل الماكول او المكيل. فانّه متى صحّ أن كل ماكول محرّم فيه التفاضل، وكل مكيل كذلك ؛ صحّ أن الكلّي الذى أبدل مكانه البرّ، هو الماكول أو المكيل. فاذا صحّ ذلك بطريق التصفّح؛ كان هكذا، وهوانّا نأخذ كلّيّات أكبر، وهو الماكول مثلا أو المكيل، ثم نتصفّح أنواع المكيل وأنواع الماكول، فأى هذين صحّ فى أنواعه التحريم، [ب ٩٢ ب] ثم كان ذلك هو الكلّي الذى أبدل مكانه.

ولننزل انّه صحّ فى أنواع المكيل. فاذا كان ذلك، فقد علمنا صحّة التحريم على كل نوع من أنواع المكيل قبل علمنا بالمكيل أنّه محرّم، فقد علمنا اذا الآن أن الأرز محرّم، من قبل علمنا ان كل مكيل محرّم فيه التفاضل، و ذلك عند تصفّحنا له. فان كنّا انّما نريد تصحيح التحريم على المكيل، لنعلم صحّة الحكم على بعض ما تحت المكيل، وهو الأرز مثلا؛ فلا حاجة بنا الى أن ننقل التحريم من المكيل الى الأرز، اذ كنّا قد علمنا صحّة التحريم على الأرز، قبل علمنا بتحريم المكيل.

و ان كنّا لم نتصفّح الارز فيما تصفّحناه من أنواع المكيل، فقد بقى الأرز غير معلوم الحكم، فلا يمكننا أن نقول كلّ مكيل، محرّم التفاضل فيه. اذ كان فى المكيل ما لم يتصفّح ، فيعلم هل هو محرّم أم لا.

و ان كنّا حيث تصفّحناه، لم نعلم هل جميع أنواعه محرّمة أم لا، لم يمكننا أن نحكم عليه: لا أن كلّ مكيل محرّم، ولا أنّه ليس بمحرّم، و نتوقّف الى أن يستبين لنا ذلك.

ولكن ان وضع واضع أن كلّ مكيل محرّم، فتصفّحنا أنواع المكيل، فوجدنا من أنواعه ما هو غير محرّم مثل الجصّ مثلا؛ بطل أن يكون كلّ مكيل

محرّما، وايتلف قياسه فی الشكل الثالث، و هو أن الجصّ مكيل، والجصّ ليس بمحرّم، فا ذاليس كلّ مكيل محرمًا التفاضل فيه.

فقد تبيّن أن هذا الطريق ليس بنافع فی التصحيح، ونافع فی الأبطال. غير أن الأمر فی هذه الاشياء هو ما قاله أرسطو طاليس:

انّه ليس ينبغی أن يطلب الاستقصاء فی كلّ شیء، علی مثال واحد ، لكن يكون استقصاءنا فی كلّ شیء بحسب مادته وعلی قدر ما يحتمله من الاستقصاء ، المادة الموضوعة له. و ينبغی أن يبلغ فی استقصاء كلّ مادة الی مقدار [ب ٩٣ ر] الكفاية منها. و ليس يمكن فی كلّ شیء أن يبلغ فيه اليقين التام، ولكن يكتفی فی كثير من الأمر أن يقتصر من معرفته علی مادون اليقين .

وارسطوطاليس نفسه يقول: ان طلب الاستقصاء فی كلّ شیء علی مثال واحد هو من فعل غير محتنك فی أداء البراهين فی كلّ شیء.

وقد يعرض فی استقصاء الاقاويل فی كلّ شیء علی مثال واحد ما يعرض فی استقصاء الأفعال فی المعاملات والمعاشرات الانسانية. فان ذلك مذموم، و كانه فساد فی بعضها، بمنزلة ما يقال : ان الاستقصاء فرقة، فانّه قد يلحق عن الاستقصاء ههنا ضدّ ما قصدنا به. و كذلك الاستقصاء فی أمر القياس، فانّه قد يلحق عنه ضدّ ماقصد بالقياس، والقياس انمّا يقصد به التبيّن و ازالة الشكّ والحيرة.

فاذا استقصی أمر القياس فی بعض الأمور، بأ كثر من الكفاية فيه، عرض منه ألا تبيّن الشیء فيه اصلا. و بقوة الاشياء ، التی لايستعمل المسامحة فی معارفها، بل يستقصی فيها، ولايقتصر فيها علی مادون اليقين، بل انماشانها أن يبلغ فيها اليقين التّام، فهی غير نافعة. (حاشية: يعنی غير نافعة فی المعاملات التی يقع فی الأسواق).

وأمّا التی تستعمل فيها المسامحة فی المعرفة وترك الاستقصاء، فهی نافعة جداً فی صناعة الفقه، و كثير من ساير الصنايع، فشأنها ان تستعمل فی معارفها مسامحات كثيرة.

وينبغي أن لايتعدى بهذه الأشياء هذه الصنايع. فانّها اذا استعملت فيها، نفعت جداً. واذا تعدّى بها الى غيرها؛ فهى امّا أن لايبلغ بها المقصود أصلا، و امّا ان يصار منها كما قلنا الى ضدّ المقصود.

ولهذا السبب صار طريق التصفّح ممّا قد يكتفى به فى تصحيح الكلّى فى أمثال هذه الصنايع، اذا تصفّح أكثر الأشياء التى تحت الكلّى. وليس هذا فقط، بل اذا تصفحت الأشياء التى تحت الكلّى، ولم يوجد الحكم ممتنعا فى شىء منهـا، فانّه قد [ب ٩٣ ب] تجتزأ به أيضا فى التصحيح.

وكذلك اذا تصفّح منها القليل أمّا واحدا اواثنين، وكـذلك ساير الوجوه التى تؤخذ فى تصحيح الكلّى مثل طريق الوجود والارتفـاع و غير ذلك، ينتفع بها فى أمثال هذه الصنايـع منفعة عظيمة. و ان أخذت غير مستقصاة، وعسى الواجب فيها أن تؤخذ غير مستقصاة على التمام، كما قد يلزم ذلك فى كثير من العلوم.

وامّا المثال. فهو أخذ أمرين متشابهين بحكم على أحدهما بحكم من جهة ماهو موصوف بالشىء الذى شابه به الأمر الآخر، ويسكت عن ذلك الآخر، فالذى علم حكمه منهما مثال لما لم يعلم، فينقل الحكم الذى حكم به عليه الى الشبيه الآخر. وانّما يعلم أن الحكم الذى حكم به على أحدهما، هو حكم عليه من جهة الشىء الذى به تشابها؛ اذا تبيّن لنا صحّة ذلك الحكم على ذلك الشىء الذى به تشابها، حتّى يكون ذلك الأمر الذى صرح بحكمه، كأنه أبدل بدل الشى الذى به تشابها.

فالمثال يكاد يكون قريبا من الأمر الجزئى الّذى أقيم مقام الكلّى، ويعلم صحّة الحكم على الشىء الذى به تشابها بالوجه الذى علم به الكلّى الذى أقيم الجزئى مقامه. واذا صحّ ذلك، حصلت مقدمة كليّة. واذا تبيّن فى شىء ما أنّه داخل تحت موضوع تلك المقدمة، انتقل الحكم الذى كان حكم به على المثال الى ذلك الشىء، وايتلف قياسه فى الشكل الأول.

والمثال الذى ذكرناه فى الباب الذى قبل هذا، قد يصلح بعينه أن يكون هاهنا.

فان البرّ انّما يكون مثالا للأرز، متى صحّ أن التحريم انّما حكم عليه من جهة الشيء الذى به شابه الأرز البرّ، وهو الماكول و المكيل. و انّما يبيّن لنا الشيء الذى من جهته حكم بذلك [ب ٩٤ ر] عليه، متى صحّ فى كلّ ماكول أو فى كلّ مكيل أنّه محرّم، وتصحيح ذلك يكون بالجهات التى بها يستخرج الكلّى الذى أبدل مكانه الجزئى، وبتلك الأنحاء بأعيانها.

وينبغى أن يسامح فى تصحيح الكلّى فى هذه الصنايع بعض المسامحة، والا لم يبلغ به المقصود.

والأمر الذى به شابه المثال الأمر الآخر، قد يمكن أن يتصوّر بالذهن وحده دون المثال، حتى يحصل من ذلك ومن الحكم الذى حكم به على المثال مقدمة كلّيّة. فاذا تبيّن فى شيء أنّه تحت موضوع تلك المقدمة، نقل حكم المثال الى ذلك الشيء. وماكان هكذا، فانّه ليس يظن فيه أن النقلة انّماكانت من المثال الى شبيهه. ولا يظن أن للمثال فى النقلة الى شبيهه غناء، بل انّما يجعل الغناء للمقدمة الكلّيّة التى انتقلت من الحكم، والأمر الذى به كان التشابه فقط. ولا يظن أيضا أن لصحّة الحكم على المثال غناء فى تصحيح ذلك الحكم على الأمر الذى به شابه المثال الشيء الآخر. وقد يمكن أن يوجد الأمر الذى به وقع التشابه غير منتزع من المثال، ولا مفردا عنه، بل انّما يتصوّر بالذهن مقترنا الى المثال، حتى تكون صحّة الحكم على الشيء الذى وقع به التشابه، وهو مقترن بالمثال. فاذاكان كذلك؛ لم تحصل بالفعل مقدمة كلّيّة على الاطلاق، لكن تكون مقيّدة بالمثال الذى هو جزئى. غير أن قوّة هذه المقدمة تكون قوّة كلّى، فتصحّ النقلة بسبب ذلك الى الأمور التى تحت الشيء الذى به وقع الاشتباه، فيظن بهذه النقلة أنّها من المثال الى شبيهه، وأنّها [ب ٩٤ پ] من جزئى الى جزئى، لا من كلّى الى جزئى، على مثال ما عليه الأمر فى القياس، فلذلك يظن بالتمثيل أنّه ليس بقياس.

ولذلك قال أرسطوطاليس فى المثال شيء لا ككل الى جزء، ولا كجزء الى

كل، لكن كجزء الى جزء. و النقلة في المثال ليست هي نقلة من جزئي على الاطلاق بلا كلّي، ولا أيضا في كلي على الاطلاق بلا جزئي، لكن من جزئي مقرون بكلّي، أو كلّي مقترن بجزئي. فلهذا السبب صار هذا الجزئي كالكلّي، وهذا الكلي كالجزئي.

فمن هاهنا تبيّن أن أرسطوطاليس ليس يرى أن المقدمة الكلّيّة اذا أفردت دون المثال، ثم انتقل منها الى ما تحت موضوع المقدمة ؛ كانت النقلة مثاليّة، بل انّما يرى أن التمثيل والنقلة المثاليّة هو الصنف الثاني الذي لخّصناه نحن، ويرى أن ذلك هو قياس على الاطلاق، وأن هذا ليس بقياس، لكن قوته قوة قياس.

وهذا الصنف هو الذي يوجد فيه للمثال غناء في النقلة، من قبل أنّه يبيّن فيه أولا بالمثال صحّة الحكم على الأمر الذي به شابه المثال غيره، فيصير ذلك الأمر واسطة بين الحكم وبين الشيء الذي هو شبيه المثال.

واما كيف يكون غناء المثال في صحّة الحكم على الأمر الذي به وقع التشابه، فذلك بأحد الوجهين اللذين ذكرناهما في الاستدلال بالشاهد على الغايب، و ذلك امّا بايتلافه في الشكل الثالث، واما بايتلافه في الشكل الأول.

ويشبه أن يكون أرسطو طاليس يرى أن غناءه [ب ٩٥ ر] بايتلافه في الشكل الأول .

وكثيرا ما تكون النقلة من المثال الى الشبيه، بتوسّط شبه لاينطق به، لكن انّما ينطق بالمثال، وبالذي اليه انتقل، وكثيرا ما ينطق عن الثلاثة كلّها.

والأمر في الاستقراء، و فيما أحصيناه بعده على ما يقوله أرسطوطاليس، أنّه لاينبغي أن يبلغ في استقصاء الكلّي الذي هو ملاك الأمر فيها هذا المبلغ كله، بل يقتصر من كل واحد منها على المقدار الذي يعطيه من المعارف. من قبل أن الصنايع التي تستعمل هذه الأقاويل ، شأنها أن يسامح فيما يفيده من المعارف مسامحة كثيرة. فاذا استقصينا أمرها هذا الاستقصاء ؛ كان ذلك في مقدار الكناية فيها، فيسقط الانتفاع بها.

فقد تبيّن أن أبين المبادى فى هذه الصنايع هو المبدأ الكلّى، و أن المبادى الأخر انّما يمكن أن يستنبط بها المطلوب، ويستفاد بها حكم ما هوغير معلوم الحكم من أول الأمر، متى رجعت الى المبادى الكلّيّة، أو كانت قوّتها قوّة الكلّيّة.

فقد ظهر كيف ترجع الأقاويل التى سمّاها أرسطوطالبس المقاييس الفقهيّة الى مقاييس الأشكال الجزميّة.

فهذا منتهي غرضنا بالذى قصدناه هاهنا، وليكن هذا الموضع آخر كتابنا هذا.

كتاب الامكنة المغلطة

التى فيها يغلط الناظر فى كلّ ما يلتمس تعرفه
و هو ثلثة فصول

الفصل فى صدر الكتاب
الفصل ب فى احصاء الامكنة المغلطة من الالفاظ
الفصل ج فى احصاء الامكنة المغلطة من المعانى

الفصل الاول فی صدر الکتاب
قال ابو نصر :

واذ قلنا فی القیاس ماهو، وکیف هو وکم صنفاهو، ومماذا یلتئم، وتلتمس معرفة کل صنف منها، وکیف یلتئم، وبیّنا کیف لنا ان نجد قیاس کل مطلوب نلتمس معرفته، وکیف نستنبطه، و ای سبیل نسلك، حتی نقع علی معرفة ماکنا طلبنا معرفته، ومن ای امکنة نبتدی فی السلوك الی المطلوب بالقیاس، وکیف نسلك وبای آلة، وکم عددها، ومن کم موضع یمکننا ان نثبت الشیء ونبطله؛ فینبغی الآن ان یقول فی الامکنة التی فیها یغلط الناظر فی الشیء، وفی الامور التی شانها ان[ب۱۱۶ب] تزیل الذهن عن الصواب، من کل مایطلب ادراکه، و تخیّل الباطل بصورة الحق، وتلبس علی الانسان موضع الباطل فیما یقصد علمه، فیقع فیه من حیث لایشعر.

وهذه باعیانها هی التی یمکن الانسان ان یغالط من یخاطبه، حتّی ان کان مطالبا وملزما، اوهم بها انه طلب وتسلّم، من غیر ان یکون طالب و تسلم، وبها یوهم انه الزم وعاند، من غیر ان یکون عاند فی الحقیقة، وان کان مجیبا اومحامیا او دافعا، اوهم بها انه سلم من غیر ان یکون سلم، او دافع، من غیر ان یکون قد دافع فی الحقیقة.

فانّها اذا تبينّت لنا، لم يخف علينا كيف الوجه فى التحرّز منها عند النظر: اما فيما بيننا وبين انفسنا، واما فيما بيننا وبين غيرنا.

فنقول: ان المغلطات منها مايمكن ان يكون قياسا اوجزء قياس، ومنها مالايمكن ان يكون قياسا ولاجزء قياس، لكنها احوال للانسان، وتوطئآت فى ذهنه، وهيئآت له، وملكات تزيله عن الصواب الى الخطاء. مثل محبة الراى ما اوالبغضة له، وغيرذلك مما يجرى مجرى هذين. وهذه وما اشبهها، فليس يمكن ان يكون مقاييس ولا اجزاء مقاييس. ونحن فمقصدنا ان نتكلّم ههنا من المغلطات فيما امكن ان يكون قياسا اوجزء قياس، وتلك الآخر فاليق الامكنة بها كتاب البلاغة والشعر. والمغلطات التى يمكن ان يكون مقاييس او اجزاء مقاييس، منها الفاظ ومنها معان.

الفصل الثانى فى احصاء الامكنه المغلطة من الالفاظ

[ب ١١٧ ر]

والالفاظ المغلطة منها الاسم المشترك، ومنها المشكك. وقد تقدم فيما سلف من قولنا فى الفرق بينهما.

والاسم ههنا يعنى به كل لفظ دال كان كلمة اوحرفا اوغيرذلك. و منها الاسم المنقول؛ وهو الاسم الذى جرت العادة فيه من اول الامر ان يكون دالا على معنى، ثمّ يجعل بعد ذلك دالا ايضا على معنى آخر و يشترك فيه بين الثانى وبين الاول. و ذلك مثل لفظ الجنس، ولفظ النوع، والجوهر والعرض، والصلوة والركوع و السجود، وما اشبه ذلك.

والفرق بين المنقول والمشترك اوالمشكك، ان المشترك اوالمشكك هو الذى يشترك فيه شيأن او اكثر من، غير ان يكون دلالته احدهما اسبق فى الزمان من دلالته على الآخر. والمنقول هو المشترك الذى دلالته على احد الامرين اسبق فى الزمان

من دلالته على الآخر.

منها الأسم المستعار:

والالفاظ الّتى يقال على الشيء مجازا اوالمستعار هولفظ مشترك بوجه ما، غير ان الفرق بينه و بين غيره [ح٥٣ ر] من المشتركات اوالمنقولات ان المشتركة والمنقولة تستعمل مشتركة على انّها اسماء فى الحقيقة لتلك التى تشركُ فيها. والمستعارة تستعمل فى الدلالة على المعنى الذى له استعير على انّه فى الحقيقة اسم لشيء آخر.

وهذه كلّها قد يغلط الانسان عند تفهّم الشيء، حتّى يفهم بدل الشيء المقصود الامر المشارك له فى الاسم. وقد يوهم ان الامرين جميعا شيء واحد يفهم حتّى لا يظن انه لا فرق بين ان يوخذ ذلك، او يوخذ هذا، او يجعل الذهن بحيث لا يستقر على معنى واحد [١١٧ب] محصل، بل انّما يأخذ اى شيء اتّفق ممايقع عليه ذلك الاسم.

مثال ذلك ان البقل ارفع من الارض، وماكان ارفع شيء فهو اعظم منه، فالبقل اعظم من الارض فالاشتراك ههنا فى العظم والرفعة.

ومثال المشكك ان الشرّ ينتفع به، والذى ينتفع به خير، فالشر اذن خير. فان قولنا: الشر ينتفع به، والخير، يقال على انحاء كثيرة بطريق التشكيك.

وكذالك قول من قال: ماسوى الموجود فهولا موجود، و اشباه ذلك من الاقاويل.

وكذلك قول زينن ان المكان فى شيء، وما فيه الشيء فهو مكان، فالمكان اذن فى مكان.

وقولنا «فى» يقال على انحاء كثيرة بطريق التشكيك. وكذلك «له». ومثال ذلك قول من قال: ابنك هو لك، وما هو لك فهو ملك لك، فابنك اذن مملوك لك. فان قولنا «لك» لفظ مشكك.

وكك قول زينن: لا يمكن ان يتكوّن شيء عن غير موجود، والالزم ان يكون غير الموجود موجودا. فانّه اخذ قولنا « عن » دالّة على معنى واحد، و هو

فى الحقيقة يدّل على معانى كثيرة.

ومنها انه يدّل على «بعد» كقولنا: كان الصحو عن غيم، ويدل على الفاعل، كقولنا: كانت الضربة عن شتمة. وبدّل على المادة، كقولنا: ان السرير عن خشب.

كذلك من ظنّ ان بذر الذكر هو مادة للحيوان، من قبل ان الحيوان انما يتكوّن عن بذر الذكر.

فقولنا: «عن» يقال على انحاء كثيرة. فلذلك صارت هذه الا قاويل مغلطات.

ومثال المستعار ما يقوله فلاطن [ب١١٨ ر] فى المادة انها ام و انها انثى، و يسميها الحاضنة، و يسمى صورة الذكر، وان الانثى تشتاق الذكر، و يسمى ما ليس بموجود او غير الموجود السو فسطائى، واشباه هذه الاسامى.

و كذلك قول من قال فى الشريعة: انهّا مكيال الافعال.

و منها الالفاظ المتباينة المشتركة فى الابنية و وزن اللفظ فقط، مثل قولنا فى اللسّان العربى: خلق الله. فأنه لما كان وزنه وزن الالفاظ الدالة على ان يفعل ذلك، اوهم ذلك.

و كذلك قول القايل اللهم انت رجاءنا، فان وزن قولنا الرجاء فى اللسان العربىّ وزن قولنا الذهاب، و ما اشبه ذلك من الالفاظ التى يدل على ان يفعل وان ينفعل.

و كذلك الالفاظ التى اوزانها اوزان الجمع توهم الكثرة، مثل قولنا فى اللسان العربى: قميص اخلاق.

و كذلك ما كانت بنيته بنية ما كان يدّل على الاناث، اوهم فى الشىء انه انثى، مثل قولنا: طلحة و الخليفة، وما اشبه ذلك.

و كك فى شىء شى، ممّا يتّفق فى لسان لسان مما يجانس هذا الضرب فى اصناف الامور.

ومنها القول المشترك التركيب المتواطى الاجزاء، مثل قولنا: ما قال زيد: انه كذا، فهو كما قاله. و قال زيد: ان هذا حجر، فزيد اذن هو حجر. وماعلمه الانسان،

فهو ما علمه، والانسان يعلم الثور، فالانسان اذن هو ثور. فان الاشتراك فی هذه الا- قاويل هوفی تركيبها و ترتيبها فقط. فان قولنا «فهو» متى رتب فی هذا [ب١١٨پ] الموضع امكن ان يرجع على العالم وعلى المعلوم، فلذلك صارت [ح٥٣پ] امثال هذا التركيبات مغلطة.

و منها تغيير لفظ الى لفظ، فانه متى كان الشیء يعبر عنه بلفظتين، فقد يظن انه لافرق بين ان يعبر عنه بهذا، او بذلك، فيبدل كل واحد منهما مكان الاخر. فاذا كان فی احد اللفظين ايهام شیء زائد على ما يوهمه اللفظ الآخر؛ كان ذلك سببا للغلط والمغالطة.

مثل تغييرنا الخمر الى الصهباء، فان الصهباء يوهم غير مايوهمه الخمر، و ان كانا مترادفين. و كذلك السيف والصمصام والرداء و الثوب. و كذلك تغيير الانسان الى الناظر الى فوق. وتغيير قول الى اسم، مثل تغيير الناظر الى فوق الى الانسان. وتغيير قول الى قول، مثل تغيير الناظر الى فوق الى الحيوان المشاء. فاذا الفت هذه، وكانت الاقاويل بحسب اسماء آخر؛ كانت مغلطة لامحالة.

و منها تغيير تركيب الى افراد، مثل قولنا: الخمسة هو مجموع زوج وفرد، فهو زوج وفرد: فاذن الخمسة زوج، فاذن ماهوفرد فهوزوج.

ومنها تغيير افراد الى تركيب، و ذلك ان يكون لفظ اذا ركب مع لفظ ، دل على شیء؛ فاذا ركب مع غيره تغيرت دلالته، فيسامح فيؤخذ مع هذا مرة، ومع ذلك مرة . وذلك مثل قولنا: بصير فانه اذا ركب الى العينين فقيل: فلان بصير بعينه، دل على [ب١١٩ر] شیء. فاذا قيل: بصير بالطب، دل على جودة المعرفة بالطب. فاذا اتفق ان كان انسان ما بصيرا بعينه، وطبيبا سیء المعرفة بالطب. فقيل انه طبيب بصير، اوهم بذلك انه بصير بالطب.

ومنها تغيير الشكل. وهذا انما يغلط فی المكتوبات خاصة. وذلك فی الحروف التی يختلف دلالتها بتغيير النقط و التشكيلات. مثل قوله تعالى: عذابی اصيب به من

اشاء ومن اساء وهذا صراط على مستقيم، وهذا صراط على مستقيم.

ومنها تغيير الاعراب. مثل قولنا: لايقتل قرشي صبرا، فان اللام من قولنا لايقتل متى رفعت دل على معنى، و اذا جزمت دل على معنى آخر. و مثل ماقيل فى قوله: فامسحوا برؤسكم وارجلكم.

ومنها تغيير التصاريف. مثل قولنا: ليس بامكان يفعل، وليس بممكن ان يفعل.

ومنها تغيير اجزاء القول. مثل قولنا بالواجب ليس يفعل، و ليس بالواجب يفعل.

ومنها تغيير الاحوال المضافة الى القول، وهى الاحوال الحاضرة التى بحسبها يخرج قول القائل، فيكون المفهمة للمعنى المقصود ليس الالفاظ وحدها، لكن تلك الاحوال معها. فاذا افردت الالفاظ دون تلك الاحوال، تغيرت دلالتها.

ومنها تغيير الاصوات المقترنة بالقول والاشارات التى تدل على الشىء مع القول. فاذا غيرت اوحذفت، تغيرت دلالة القول.

ومنها تغيير سحنة القايل المضافة الى القول. مثل انيكون وجه القائل وجه من قد رغب اوفرح، اوانيكون شيمته عند القول شيمة من قد لحقه انفعال.

ومنها تغيير مقاطع القول [ب۱۱۹پ] وامكنة الوقوف فيه. مثل قولنا الذى يبصر الانسان يبصر، اذا غير وقيل: هكذى : الذى يبصر الانسان، يبصر، ثـّم اضيف اليه قولنا: والانسان يبصر الحجر، لزم عنه فى الظاهر ان الحجر يبصر.

فهذه هى جميع مايمكن ان تغلـّط الناظر من الالفاظ، فقد عددناها.

وقد يمكن ان يقسم قسمة اخرى يظـن بها انـّها احرى ان يكون قسمة صناعية، فان قسمتناهذه انـّما جرت مجرى مايعـّد [ح٥٢ر] و يقصد تفهيمها باى جهة كانت. فالقسمة التى يظـّن انها احرى ان يكون صناعية هى هذه، وهى ان الالفاظ المغلـّطة هى اما مشتركة واما مغيـّرة.

والمشتركة منها مفردة، ومنها مركـّبة.

والمفردة منها ماهي مشتركة في انفسها، ومنها ماهي مشتركة في ابنيتها.

والمشتركه في انفسها منها مايقال باتفاق، ومنها ماهو مشكك، ومنها مستعار، و منها منقول. وقد قلنا في الفرق مابين هذه الاصناف، وفي مثالاتها. والمشتركة في ابنيتها و وزن اللفظ، وقد قلنا فيه ايضا وفي مثالاته.

والمركبة هي التي تشترك في تركيبها و في ترتيب اجزائها، و قد قلنا في هذه ايضا.

والالفاظ المغيّرة منها ماتغيّر في انفسها، ومنها ماتغيّر في احوالها. والمغيّرة في انفسها منها ماتغير باسرها، ويبدل مكانها لفظ آخر. وذلك اما اسم بدل اسم، اوقول بدل قول او اسم. و ذلك مثل تغير الرداء الى الثوب، والانسان الى الناظر الى فوق.

ومنها ماتغير ترتيب بعض اجزائها، وماتغير بعض تصاريفها. مثل قولنا ليس بامكان يفعل وليس [ب١٢٠ر] بممكن. ومنها مايغير اعرابها، وقد ذكرنا مثالاته.

ومنها مايغيّر بعض اجزائها الاصلية حتى تصير الاصلية الفاظا اخر. مثال ذلك في اللسان العربي ذوالايدي و ذوالايد ومثل الجمل والجمل واشباه ذلك.

ومنها ما تغير مصروفاتها الراتبة التي لها مثل الحمل والجمل والهوى والهواء.

والمغيّرة باحوالها، منها المغيّرة باحوالها التي فيها، ومنها المغيّرة باحوالها الخارجة عنها.

فالمغيّرة باحوالها التي فيها، منها المغيّرة من افراد الى تركيب، ومن تركيب الى تركيب. والمغيرة من صوت يوهم فيه شيئا الى صوت يوهم شيئا آخر. و ذلك مثل خفض الصوت او رفعه او تثقيله او ترقيقه كما ذلك في الخطبيات من الاقاويل. و منها المغيرة المقاطع وامكنة الوقوف عليه فيه، و منها المغيرة الترتيب، وقد قلنا في هذه وفي مثالاتها.

والمغيّرة باحوالها الخارجة عنها، منها المغيّرة فقط كتابتها واشكالها، ومنها المغيّرة هيئة القائل وسحنته في وقت القول. فان هيئة القائل و سحنة وجهه في وقت

القول وفعله وشيمته وفعله واشارته توهم معنى دلالة القول بحال. و اذا جرّد القول دون تلك، تغيّرت دلالته.

و منها المغيّرة بالاحوال الخارجة من القايل. وهذه امّا حال مشاهدة لمن يخاطب بالقول، و اما حال خارجة منها مشاهدة ينضاف كل واحد منها الى القول، فيفهم المعنى بتول ما. و اذا افرد القول دون تلك الحال، تغيّرت دلالته.

فهذه اقسام مايغلّط من الالفاظ.

الفصل [ب ١٢٠ پ] الثالث احصاء الامكنة المغلطة من المعانى

والمغلّطات منها التى يقابل بالعرض، وهى التى تتفق مقارنتها للشىء من غير ان يكون شأن كلّ واحد منها وفى طباعه ان يقترن الى الآخر. مثل ان يعرض حيوان ما ان يذبح، فيموت، ويبتّل بمطر فى ذلك الوقت. فان ذلك الحيوان يوصف بهذه المحمولات الثلاث، وهو انّه مذبوح وميّت وممطور، وتوصف هذه الثلاثه بعضها ببعض. فحملنا الميّت على المذبوح ليس بالعرض، ولاحملنا المذبوح على الميّت. و اما حملنا الممطور على الميّت، فهو بالعرض، وكك حملنا اياه على المذبوح، و كذلك حملنا ذلك الامرين على الممطور.

فماكان [ح ٥٤ پ] من المحمولات على الشىء يحمل بهذا النحو، فانه يقال عليه بالعرض.

و قد جرت عادتنا ان نسمى المحمول الذى ليس بالعرض المحمهول بالذات. و ذلك مثل حمل الميت على المذبوح، وما اشبه ذلك.

فالمحمولات التى يحمل بعضها على بعض بطريق العرض، انما يصير محمولة بطريق العرض عندما يتفق اجتماعها ان يكون محمولة على شىء واحد. فحينئذ يصير حمل بعضها على بعض بطريق العرض. و ذلك ما مثل مايتفق فى شىء واحد ان يكون انسانا و

ابیض وان یبنی وان یعالج وان یکتب. فاناقد نصف الابیض انه یبنی، لکن لامن جهة ماهوابیض. و کذلك نقول: ان البناء یکتب، لکن لیس من جهة انه بناء، لکن حملنا الکتابة علی البناء بطریق العرض. و کذلك حملنا [١٢١؛] المعالجة علی الکاتب، هو بطریق العرض، من قبل انه قد اتفق فی شیء واحد ان کان کاتبا وطبیبا. فحملنا العلاج علیه اما من جهة ماهو طبیب فهو بالذات، واما من طریق ماهو کاتب فبالعرض، و کذلك سایر ما یتفق ان یجتمع فیحمل علی شیء واحد.

وما بالعرض فهو مغلّط علی انحاء کثیرة :

منها انّه یعوق الذهن عن فهم الشیء، فیسبق الی الذهن قبل الشیء، حتی یظنّ به انه هو الذی قصد تفهیمه من اول الامر، فیتصوّر الانسان بدل الشیء المقصود للامر الذی له هو بالعرض. وذلك مثل الامور العرضیة التی توجد فی تحدیدات الاشیاء. مثل ان یقال فی تحدید کسوف القمر: انه حال للقمر مفزّعة للناس، او انه حاله التی لایقع للقایم فیه عند تبدّره وهو فوق الارض ظل، وفی اشباه هذه .

ومنها انه یغلّط فی ترکیب الاشیاء التی یقال فرادی علی شیء واحد، فیتوهّم انّها تترکّب فیغلّط. مثل قول القائل: هذا ابن ماحق، و هولك، فهو اذن لك. وهذه متی قیلت فرادی صدقت، واذا اجتمعت کذبت، من قبل ان حملها، بعضها علی بعض، بالعرض .

ومنها انها یغلّط فی اللازم، فیوهم فیما لیس بلازم عن القول انه لازم. مثل قولنا: زید انسان، و زید لیس بعمرو، وعمرو انسان، فاذن من هو انسان لیس بانسان، او ان غیر الانسان بسبب انّه عرض لما لم یکن زیدا ان کان انسانا، فان زیدا لیس بعمرو، لا من جهة ماهو انسان. و مثل قولنا: الانسان حیوان، والحیوان جنس، فالانسان [ب١٢١پ] اذن جنس. و ذلك کذب من قبل انه عرض لماهو صفة الانسان ان کان جنسا، فلذلك لزم عنه کذب.

و کثیرا ما یلزم شیء عن قول، و یکون اللازم بحال یوجد له بالعرض، فیظن

انّه انّما لزم عن القول بتلك الحال. مثل ماظنّ فروطاغورس: ان قولنا: الانسان يمشى، ومن يمشى فهو حيوان، يلزم عنه بالضرورة ان الانسان حيوان[١] لكن ليس يلزم انّه بالضرورة حيوان، وان كان قد اتّفق فى قولنا: الانسان حيوان، انه لازم عن قياس آخر وضرورى[٢]، من قبل ان ضروريته ليس بسبب كونه لازما عن قياس. وكك متى لزم صادق عن مقدمات كاذبة، فليس كون اللازم صادقا من جهة ماهو لازم عن مقدمات كاذبة. فلذلك لزوم الصادق عن مقدمات كاذبة هو لزوم الصادق بالعرض. من قبل انه عرض لشىء واحد ان كان لازما وصادقا. وامّا لزوم الصادق عن مقدمات صادقة، فهو لزوم بالذات، و كذلك مايعرض بالعرض.

وقد يغلط فى الاسباب حتى يظنّ انها اسباب لها لماهى له بالعرض.

مثل ماقيل: تدبير ديمستانس كان سببا لكل شرّ، لان الحرب نشأت بعد ذلك.

ومثل ماقال بعض الناس: ان الجرذ ان قد اعانتا على عدونا الماقرضت اوتار قسيّهم.

ومثل ماجعل انكساغورس السبب فى ان ما نهاية له غير متحركة، لانه لايحويه شىء غيره، فهو لذلك [ج ٥٥ ر] يدعم نفسه، ولايتحرّك.

والمقصود معرفته وسببه فى كل امر هو الشىء الذاتى [ب١٢٢ر] وباشياء ذاتية. وكذلك صار يخطر ببال ذى صناعة ولا ببال ذى علم المحمولات بالعرض، على ماتحتوى عليه صناعته اوعلمه.

فانه ليس يخطر ببال النجّار من السّرير ماقد يتفق له من احوال. مثل ان يكون تحت السماء، او ان يكون فى العالم، او ان يجلس عليه انسان صالح اوطالح.

ومتى اتّفق ان كان الاسبق الى معرفة انسان مافى علم من العلوم امر بالعرض، ولم يشعر انه بالعرض، فاخذه على انه ذاتى، وكان ما اخذ غير ممكن، اوكان ذاتيا وممكنا بالعرض؛ لزم ضرورة ان يعقد فيماهو كذا انّه ليس كذا، او فى ماليس كذا انّه كذا. كماظنّ

١ــ ان يلزم عند ان الانسان بالضرورة حيوان. فهذا القول يلزم عند الانسان حيوان (ك س)

٢ــ ك س: قياس وضرورى.

برمانيدس وزينن انّه لايمكن ان يتكون شيء من قبل انّه ان تكون، فهو امـا عن موجود، اما غيرموجود. وليس يمكن ان يحدث موجود عن موجود، لانّه ان كان من قبل الحدوث حاصلا على الوجود، فلم يحدث اذا شيء لم يكن موجودا، فاذ الم يحدث شيء. ولا ايضا يمكن ان يحدث عن غيرموجود لانّه يلزم ان يكون مـاهو غيرموجود يصير موجـودا، و غيرالموجـود يصير مادة لما هوموجود. فيكون غير الموجود حين ماهوغيرموجود موجودا. وهذا انما غلط فيه من قبل ان قولنا: «عن» يدل على معينين.

احدهما مايدل عليه قولنا: بعد.

والثانى الموضوع و المادة. و ذلك فى مثل قولنا الأبريق هوعن النحاس، و الباب عن خشب. وقولنا «عن» يدل ههنا على المادة.

والمعنى الثانى مثل قولنا: كان الصحو [ب١٢٢پ] عن غيم، والفجر عن الليل، يعنى به بعد الليل؛ وعن قليل يندم، اى بعد قليل. وقولنا: عن شيء، عنينا به المادة.

فقولنا: فى الموجود انه يحدث عن غيرموجود على ان غيرالموجود مادة تتغير، فيحصل عنه موجـود حادث ممكن بالعرض، وغيره ممكن بالذات.

وكذلك، متى فهم من قولنا: «عن» مايفهم من قولنا «بعد»؛ صارقولنا حدوث موجود عن موجود اذا عنى به بعد موجود ممكنا بالعرض، و غيرممكن بالذات.

فاولئك لمـّا لم يخطر ببالهم امكانه بالعـرض، و امتناعه بالذات، فاخذوا مـا بالعرض مكان ما بالذات، وكان ذلك ممتنعا، ظنـّوا فيماهوممكن انه ممتنع.

وكك، اذا اتفق اوسبق الانسان معرفة ماهو ذاتى بالحقيقة، ولم يخطر بباله ماهوبالعرض، وكان ماهو له بالعرض صادقا عليه، مثل صدق الذاتى، وكان يلزم عن ماهوله بالعرض غيرمايلزم عما هوله ذاتى فى الحقيقة؛ لزم فيمن حاله هذه الحال اما الحيرة، واما زوال عن اعتقاده الاول واماضعفه.

ولهذا السبب صار كثير من اصحاب العلوم ينقطعون فى ايدى من ليس من

اهل ذلك العلم. من قبل ان من ليس هو من اهل العلم بالشيء، انما يلقى اهل العلم به الاشياء العرضية الصادقة على الاشيا، التي شمل عليها تلك العلوم.

والاشياء العرضية التي للشيء يلزم فيه خلاف ما يلزم الذاتية. فاذا كان صاحب ذلك العلم عرف الامر بالشيء الذاتي انه بحال ما، وما كان بالعرض يلزم انه بغير تلك الحال، ولم [ب١٢٣ر] يكن هذه متميزة عنه، فيلقى به؛ انقطع.

ومنها اللاحق للشيء، وذلك ان يوجد امر ما لشيء و يعلم وجوده له اما بالحسّ اوبغيره، ثم يرى ذلك الامر بعينه موجودا في شيء آخر، فيظن عند ذلك ان الشيء الثاني هو الشيء الاول، و ان احدهما محمول على الآخر.

مثال ذلك انا اذا راينا الصفرة لازمة العسل و موجودة له، ثم راينا الصفرة في المرة؛ ظننّا على المكان انها عسل.

و من هذه المواضع يغلط الحس في اشياء كثيرة: من ذلك انا اذا راينا زيدا متعمما بسواد، ثم راينا انسانا آخر قد اقبل متعمّما بسواد، حسبنا على المكان ان المقبل زيد. والسبب في ذلك ان الامر متى لحق شيئا، اوهم ان الشيء [ج٥٥پ] لاحق للامر و محمول عليه، فينعكس في الحمل، فيصير اللاحق علامة للشيء.

مثال ذلك الصفرة الموجودة للعسل. فان العسل لما كان اصفر، او هم ان الاصفر عسل، فصارت الصفرة علامة له. فاذا راينا بعد ذلك شيئا اصفر، وقد تقدم لنا ان الاصفر عسل؛ لزم حينئذ بحسب ظنّنا ان ذلك الشيء عسل. وكذلك اذا راينا زيدا متعمّما بسواد؛ او هم ذلك انعكاس الحمل، فحصل في انفسنا ان المتعمّم بسواد هو زيد. فاذا كان هذا المقبل متعمّما بسواد، لزم عندنا ان يكون زيدا.

والغلط في هذا وماجانسه، هو انه لحق زيدا ان كان متعمّما بسواد، فاوهم بذلك ان المتعمّم بسواد هو زيد. وكذلك الحامل من الحيوان يلحقه ان يعظم بطنه، فيوهم ذلك ان ماعظم بطنه من الحيوان هو حامل، [ب١٢٣پ] فيصير عظم البطن علامة للحمل. فاذا حصلت هذه العلامة، صح حينئذ عكس نقيضها، وهو ان ماليس بحامل ليس بعظيم البطن بحسب الظن لا في الحقيقة.

ولهذا السبب ، صرنا اذا صحّ لنا شيء، ظننّا ان عكس نقيض عكسه صادق معه. فيرى ان العسل اذا كان اصفرا، فانعكس فی نفوسنا، فصار الاصفر عسلا، فيلزم عن هذا نقيض عكسه، و هو ان ماليس بعسل فايس هو باصفر. من قبل انا حين راينا العسل اصفر، فانعكس فی نفوسنا، فصار الاصفر عسلاء، فيلزم فی هذا نقيض عكسه، وهو ان ماليس بعسل فليس هو اصفر. و كذلك يلزم متی راينا العسل اصفر، ان يكون ماليس باصفر ليس هو عسل، وهذا هو عكس نقيضه.

و كذلك ان كان العدل مقبول القول، فمن ليس بعدل فغير مقبول القول. فاللاحق يغلط بنحوين من التغليط :

احدهما انه يوهم عكسه فی الحمل.

والثانی انه يوهم صدق عكس نقيضه.

فالنحو الاول يلتئم منه القياسات البلاغية التی يسمی قياسات العلامة.

مثال ذلك: زيد يتزين، فهو اذن فاسق، وعمرو يدور بالليل، فهو اذن لص.

ومن هذا الموضع قد يظن بالاقتران الكائن عن الموجبتين فی الشكل الثانی انه ينتج. و هذا هو سبب لاغاليط كثيرة فی الصنائع و فی العلوم و فی المخاطبات المتبدّلة.

من ذلك ماظن قوم ان العروق غير الضاربة منشأها من الكبد، من قبل ان اطرافها التی تلی الكبد اغلظ. والسبب فی [ب١٢٢ ر] هذا الغلط انا نری الاشجار والنبات مايلی منشأ ها اغلظ، فيحصل معنا ان منشأ ماتبت يليه اغلظ الاجزاء. فيوهم ذلك الانعكاس ، فيصر مايليه اغلظ الاجزاء فهو منشأ الشيء . ثم يوجد الكبد يليه اغلظ اجزاء العروق غير الضاربة، فيحكم ان الكبد منشأها. و كذلك قول من قال: منبت العصب من الدماغ، لانها مغروزة فيه، من قبل ان النابت من شيء يلحقه ان يكون متغرزا فيه ، ظن بالمتغرّز فی الشيء انه نابت منه . والعصب لما كان متغرزا فی الدماغ، لزم ان يكون نابتا منه.

والنحو الثاني من تغليط اللاحق هوسبب ايضا لاغاليط كثيرة. من ذلك ما قاله بعض آل فوثاغورس: ان كل موجود فهو فيمكان، اذكان ماليس بموجود ليس هو فيمكان. وسبب هذا الغلط ان ماليس بموجرد، لمّالم يكن فيمكان، اوهم الانعكاس. فيحصل ان كل مالبس فيمكان فليس هو موجود، وعكس نقيض هذا ان كل موجودفهوفيمكان. و كذلك قولماليسس انكان الموجود تكون، فله مبده. غير انه لم يتكّون، فليس له اذن مبدء. فانه لماصحّ ان كلمتكّون، فله مبدأ، [ح٥٦ر] اوهم انماله مبدأ فهو متكّون. وعكس نقيض هذا انمالم يتكّون فليس له مبدء.

ومنها المقصورات على شيء ما امّا علىمكان، و امّا على حالما، وبالجملة ماكان منسوبا الىشيء ما اى شيءكان. فان هذه تغلط، فيوهم انهاقديكون على الاـ طلاق. مثل قولنا اوميرس موجود شاعرا، فهو اذن موجود، و زيد غير موجود عمروا، فزيد اذن غيرموجود. وما قد سلف [ب١٢٤پ] فهوموجود الان متوهّما، فهو اذن يوجد الان. والمذبوح حيوان ميّت، فهو اذن حيّ، فالميت اذا حيّ. و كذلك الموجود للبعض، فانه يوهم انه موجودللشيء علىالاطلاق. مثلمابيّن بعض الناس انبعض الكواكب، لماكان كريالشكل، كان كل كوكب كريالشكل.

ولنحلهذا الموضع الىالموضع الأخيرمنالمواضعالتى ذكرناها فيماسلف. ومن ههنا قد يظن ان اقتران الموجبتين فيالشكل الثانى ينتج على الاطلاق، اذكان قد انتج احيانا.

ومنها المطلقات، فانها قديوهم انها قد تقيّد بكلّ ما يمكن ان يقارنها من المحمولات. فاذا قيدت؛ لزم عنها امّاكذب، و اما فضل وهذيان وتكرير.

مثال مايلزم عنهكذب، قولنا: هذا ابن، وهولك، فهو اذن ابنلك.

ومثال الفضل، قولنا: زيد انسان، و زبد انسان ابيض، فاذن زيد انسان انسان ابيض. وقولنا زيد انسان، و زيد حيوان، فاذن زيد انسان حيوان. وذلك كله فضلو تكرير.

و ينبغی ان نقول فی المطلقات التی يصدق كل واحدة منها بانفراده، واذا قيل علی الشیء باطلاق، و اذا قيّد بعضها ببعض، صدقت ايضا.

فاقول انها هی المطلقات التی اذا وصف بعضها ببعض، لم يكن حمل بعضها علی بعض حملا بالعرض. فان المطلقات متی كانت كذلك، فقيد بعضها ببعض؛ صدق الحمل. مثل قولنا زيد حيوان و زيد ذورجلين، و زيد ماش ، فاذن زيد حيوان ماش ذورجلين .

ومتی كانت المطلقات يوصف بعضها ببعض علی طريق [ب١٢٥ر] العرض، امكن ان يكذب. فلذلك صدق علی هذا المشار اليه انه ابن، و هو لك، ولم يصدق عليه انه ابن لك.

غير ان المطلقات التی يصدق تقييدها دايما، قد يوجد منها مايلحقه تكرير و فضل. والموضع الذی لايلحقه فيه التكرير والفضل هی المطلقات التی لاينحصر احدها فی الآخر، ولايكون احدهما هوالاخر. وكون احدهما هوالآخر انيكون المعنی المفهوم من لفظ احد المطلقين هو بعينه، المعنی المفهوم من المطلق الاخر. وذلك فی مثل قولنا: زيد انسان، وزيد انسان صالح، فان المفهوم من الانسان فی القولين جميعا شیء واحد، فتقييد هذين احدهما بالاخر فضل و هذيان.

و كذلك تقييد الاسماء المترادفة، والذی ينحصر بعضها فی بعض، فهی التی احدهما جزء الاخر.

مثل قولنا زيد انسان و زيد حيوان، فاذن زيد انسان حيوان. وذلك فضل من قبل ان الحيوان جزء حد الانسان. و كذلك قولنا: زيد رجل، و زيد انسان، فزيد رجل انسان. وذلك فضل، من قبل ان الانسان جزء حد الرجل. وعلی هذا المثال، فان كان جزء حد جزء حده ، وان بعد، مثل زيد رجل جسم. فان الجسم جزء حد جزء حد الرجل.

فلذلك ينبغی ان يجتمع فی المطلقات التی هی مزمعة ان تصدق اذا قيدت، وان لايلحقها تكرير، شريطتان: و هما انيحمل بعضها علی بعض لا بالعرض، و ان

لاينحصر احدهما في الاخر. وذالك مثل قولنا: زيد حيّ و زيد [ب١٢٥ پ] مشاء ذورجلين، فاذا [ح٥٦پ] زيدحي مشاء ذوجين.

وقد يظن بقولنا هذا: انه يلحقه تكرير، بسبب انا متى فرضنا الانسان ماشيا، لزم ان يكون حيوانا. فيظنّ بالحيوان انه انحصر في الماشي. ولزوم الشيء عن الشيء ليس هو انحصارا فيه، اللهم الا ان يسمّى انسانا كل لزوم انحصارا.

فان الشيء يلزم الشيء باحد وجهين :

احد هما مثل لزوم اللبن عن وجود الحائط، و ذلك لزوم جزء الشيء عن وضع جملته، فان اللبن منحصر في الحائط.

والثاني لزوم الحائط عن وجود السقف، و هذا لزوم شيء عن شيء خارج عن جملته.

فالنحو الاول من هذين هو لزوم المنحصر في الجملة عن وضع الجملة عما هو منحصر فيه.

والنحو الثاني ليس كذلك.

فلزوم الحيوان عن الما شيء هو بالنحو الثاني، ولزوم الحسّاس او الجسم للحيوان هو بالنحو الاول. فلذلك صار قولنا: الانسان حيوان ماش ليس فيه فضل، و قولنا : الانسان جسم حساس حيوان ماش لحقه الفضل والتكرير.

وينبغي الان ان نبيّن اي المحمولات المقيدة اذا افردت وحملتها على الشيء باطلاق صدقت، و انّها اذا افردت كذبت.

فنقول: ان المقيّد بشيء ماصنفان:

احدهما المقيّد الذي يطلق، وينحصر فيه مقابل الآخر، امّا سلبه، و امّا الذي قوّته قوّة سلبه. مثل قولنا: هذا المشار اليه انسان ميّت او حيوان ميت.

والثاني ماليس ينحصر فيه مقابل الاخر. مثل قولنا : الانسان حيوان ماش و امرء القيس موجود شاعرا.

والشیء المقیّد الذی اذا اطلق، انحصر فیه مقابل الاخر، علی ضربین:

احدهما ان یکون اسمه من اول الامر دالا علی مقابل الاخر، مثل قولنا: هذا هو حیوان میّت.

والثانی ان لایظهر من لفظه من اول الامر مقابل الاخر، لکن اذا ابدل مکان اسمه القول الذی بحسب ذلک الاسم، فکان المقابل جزء حده، او جزء القول الذی بحسب اسمه. مثل قولنا: هذا المشار الیه انسان میّت، اذا اطلقناه، فقلنا: هذا انسان. فالقول الذی بحسب الاسم، الانسان حیوان ناطق.

والذی لاینحصر فی احدهما مقابل الاخر صنفان:

احدهما ان یکون المقیّد انما حمل بسبب الاخر المقیّد به، لیصح به حمل ذلک الاخر. مثل قولنا: امرء القیس موجود شاعرا، و زیدا صاحب لهو.

والثانی ان یکون حمل لا بسبب الآخر مثل قولنا : هذا حیوان ماش او رجل صالح .

فماکان من المقیدات بالشیء لیس ینحصر فیه مقابل الشیء الاخر باحدذینك الوجهین، ولا کان حمله بسبب ذلك الشیء ؛ فانه اذا افرد، صدق. وماکان اذا افرد، أنحصر فیه مقابل الاخر، فانه اذا قید، صدق؛ واذا افرد، کذب. وکذلك ماکان انما یحمل بسبب شیء آخر، لیصح حمل الاخر؛ فانه اذا قیّد، صدق؛ و اذا افرد، کذب.

ومنها ان تؤخذ المسئلة المنظورفیها، وهی فی الحقیقه مقدمات کثیرة، علی انها مسئلة واحدة . و یغلط هذا الموضع خاصة فی الموضع الذی یلحقه حکمان متقابلان فی حالین مختلفین فیؤخذ علی الاطلاق.

مثل قولنا هذا الطین ماء و تراب، اولیس کذلك، و هل هذا وهذا کلاهما انسان، و هل العشرة تسعة [ب١٢٦ب] وواحداولا. وهذا الموضع هو احد مایؤلف التشکیك السوفسطائی الذی سیقال فیه من بعد ، و شکوك زینن فی الحرکة تا تلف من هذا الموضع.

منها مسئلة الانصاف، وهو ان المتنقل اذا قطع مسافة مّا، فظاهر انه قطع نصف تلك المسافة قبل ان يقطع كلّها. و كذلك قطع نصف نصفها قبل ان يقطع تمام نصفها. و اذاكان الجسم ينقسم انصافا غير متناهية، لزم ان يكون المتحرك قطع مسافة غير متناهيّة في زمان متناه. و ذلك محال.

و انّما لزم من قبل ان المسافة تكون غيرمتناهية باحد جهتين: اما فى الطول [ح٧٥ر] واما في القسمة، و كذلك الزمان. و المتحرك لايمكن ان يقطع مسافة غير متناهية فى الطول فى زمان متناه فى الطول، ولا ان يقطع مسافة متناهية فى الطول فى زمان غير متناه فى الطول، ولا ان يقطع مسافة غير متناهية بالقسمة فى زمان متناه بالقسمة، و كذلك بالعكس.

ولما اخذ المسافة غيرمتناهيه بالقسمة، و اخذ الزمان متناهيا فى الطول؛ غالط واوهم ان تناهي الزمان من جهة لا تناهي المسافة. ولوكان هذا متناهيا من جهة مّا، و ذلك غير متناه من تلك الجهة بعينها؛ للزم فى الحقيقة محال. و ترك تلخيص عدم المتناهي فى المسافة، والمتناهي فى الزمان، يوهم المتناهي فى الزمان، ولاتناهي فى المسافة من جهة واحدة فيغلطه. فاذا قسمت الجهات التى بها تكون المسافة متناهية او غير متناهية، وكذلك الزمان؛ وجب حينئذ المتحرّك قد قطع امّا مسافة متناهية فى زمان [ب١٢٧ر] متناه؛ او غيرمتناهية فى زمان غيرمتناه، وليس واحد منهما محالا.

و كذلك قياس برمانيدس : كل ماسوى الموجود فهو لاموجود، و كل ماهو لا موجود فليس هو شيئا.

ومنها ان لاتؤخذ المقدمات المتقابلة متقابلة على الحقيقة. وذلك ان لايستوفى فيها شرائط التقابل التى عددت فيما سلف. فانّه لمّاكانت المتقابلة هى التى اذا كان الموضوع او المحمول اوكلاهما فى احد المتقابلين بحال ما، او فى زمان ما، اومنسوبين، او احدهما فى الايجاب الى شيء مّا؛ كانا جميعا فى السلب بتلك الحال بعينها. فاذاكانا اواحدهما فى الايجاب بحال، ثم لم يوجدا اواحدهما فى السلب بتلك الحال، او بتلك الجهة، اوفى ذلك الجزء من الجسم؛ كان ذلك سببا للغلط.

و ذلك في موضعين :

احدهما فيما يقصد بيانه بقياس الخلف. وذلك ان الذي يقصد بيانه بهذا القياس يفرض اولا، ثم يؤخذ نقيضه، ويضاف اليه مقدمة اخرى، لاشك فى صدقها. واذا لزم عنها مالاشك فيه انه محال؛ يبين انه لم يلزم هوعما هومنهما ظاهر الصدق، و انه انما لزم عن الاخر. ومالزم عنه الكذب، فهو كاذب، فنقيضه اذنلامحالة صادق. واذا فرضنا مانريد تبيينه بهذا القياس، ثم لم نستقص في اخذ مقابله، واخذنا ماليس مقابلاله فى الحقيقة، و اضفنا اليه مقدمة صادقة، ولزم محال؛ كان المحال لازما عما ليس مقابلاله في الحقيقة. واذا صرنا بعدذلك الى المفروض اولا، صرنا الى مايمكن ان يكون كذبا مع كذب النقيض الذى اخذناه ، فيعتقد حينئذ [ب١٢٧پ] صدق مايمكن انيكون كاذبا .

والثانى عندالتوبيخ، و ذلك انقصد المعاندان يلزم نقيض مايتسلمه اولا. فاذا تسلم قولا، ثم الف القياس، و انتج منه ماليس هو بالحقيقة نقيضا للمسلم اولا؛ ظن فيماليس بتوبيخ انه توبيخ.

مثال ذلك هل الذى يعرف الشيء انه كذا هو عارف به، والذى لايعرف انه كذا ليس هو عارف به، و انت تعرف زيدا انه زيد، ولا تعرف انه نحوى ؛ فانت اذن تعرفه بعينه ولا تعرفه.

ومنها المصادرة على المطلوب الاول، و هوان يؤخذ المطلوب بعينه جزء القياس الذى يرام بهبيان ذلك المطلوب. وهو صنفان :

احدهما فى اثبات الموضوع الاول.

والثانى فى ابطاله.

والذى يؤخذ فى اثباته، منه مايكون موضوع المطلوب هو الحد الا وسط، وهوبعينهايضا الطرف الثانى من القياس. ومنه ان يكون المحمول هوالحدالاوسط، و هوالطرف الثانى من القياس. و اما اذا اخذت اجزاء القياس، ظننت ثلاثتها شيئا

واحدا. فان جزئي المطلوب لامحالة يكونان شيئا واحدا بعينه، وليس يمتنع ان يؤخذ ذلك، وان يفرض بسبب الأسماء المترادفة، فيظن فيما لم [ح٧٥ب] يتبيّن انه بيّن.

وليس يمكن ان يبلغ الغباوة بالسّائل، والقحّة بالمخاطب، ان يأخذ الشيء المطلوب بعينه و من كل جهاته جزء القياس على المطلوب.

لكن انّما يمكن ان يغلط الناظر و يغالط المخاطب، متى كان بين المطلوب و بين الذى يوخذ جزء قياس عليه خلاف مّا بمقدار ما لا يوقع فى الحقيقة بينهما تباينا فى ذواتهما، اويكون بينهما خلاف، فوقع فى الحقيقة تباينا، لكن يكون ذلك بحسب الظن، [ب١٢٨ ر] وبخلاف مايوقع التباين فى الماهية فى الحقيقة ولايوقع ذلك فى الظن، فلا يعد تباينا، فيكون ذلك الخلاف كانه لم يوقع بينهما فى ذواتهما اصلا .

اما الخلاف الذى لايوقع فى الحقيقة تباينا فى ذوات الاشياء وماهياتها، بل لعلّ فى الظّن، فهى خلافاتها فى الأسماء فقط.

و اما الخلاف الذى يوقع بينهما تباين المهية فى الحقيقة، ولا يوقع ذلك فى الظن، فهى الخلافات بين الاشياء التى يظن انه لا فرق بينهما . مثل الكلّى والجزوى والمتشابهات او المتلازمة والجملة و اجزائها، متى كانت حال بعضها من بعض ظاهرة بانفسها على ماقلنا فى ماسلف. فانها اذا كانت كذلك، لم يظن ان بينهما خلافا، وقصدا كشيء واحد.

وذلك مثل مافى اللوازم، فانه يرى انه لافرق بين ان العالم كرى او ذوشكل مّا، و بين ان يقال فيه انه متناه. ولافرق بين ان يعتقد: ان العالم كرى وغير كرى، وبين ان يعتقد انه متناه وغير متناه معا، وبين ان يعتقد انه غير متناه، و انّه يتحرّك بجملته. فان قولنا: يتحرك بجملته مناقض لقولنا: انه غير متناه. و كذلك قولنا: غير متناه مناقض لاعتقادنا: انه كرى. فانه من جمع بين هذين الاعتقادين، كان فى نهاية الغباوة.

واما ابطاله فهو على وجهين:

احدهما ان يؤخذ نقيض المطلوب الاول، ويرام اثبات هذا النقيض [ب١٢٨پ] بان يؤخذ هو بعينه احد جزئي القياس من غير ان يؤخذ الجزء الثاني المطلوب نفسه، لكن يضاف اليه مقدمة اخرى. والحال في ذلك كالحال في اثبات المطلوب الاول.

والثاني ان يضاف المطلوب الاول الى نقيضه، فيلزم عنه شيء كاذب لامحالة، فيظنّ بذلك ان المطلوب الاول قد بطل. من قبل ان القياس يأتلف من متناقضين، واحدهما كاذب لامحالة.

مثل قولنا: ان كل علم ظن، وليس كل علم ظنّا، فلزم من ذلك: انه ليس كل علم علما. غير انّه قلّ مايصرح بالمتناقضين معا، لكن يؤخذ احد النقيضين ويضاف اليه مايعد هو والنقيض الآخر شيئا واحدا على الانحاء التي قلنا. مثل قولنا: ولا علم واحد ظن، والطب ظن. فقولنا: والطب ظن لافرق بينه وبين قولنا بعض العلوم ظن، فيلزم بذلك ان الطب ليس بعلم.

وقد يلزم الشيء نقيضه احيانا مثل قول من قال: ليس شيء مدركا، يلزمه ان يكون ههنا شيء مدرك. ومثل قول من قال: كل شيء يتحرك، فيلزمه انه ليس كل شيء يتحرك، اذا كان اعتقاده هذا صادقا في ذلك دايما، غير ان الشيء انما يلزم نقيضه بالعرض لابالذات.

فاذن المصادرة على المطلوب صنفان:

احدهما المصادرة على الموضوع الاول الذي يرام بيانه. والثاني المصادرة على مقابل الموضوع الاول الذي يرام بيانه.

والبيان الدائر هو [ب١٢٩ر] جزء من المصادرة على المطلوب الاول الذي يرام اثباته. وذلك قد يكون في التصور وفي التصديق. والمصادرة على الموضوع الاول قد يكون فيما يقصد به ايقاع التصديق، وقد يكون فيما يقصد به ايقاع التصور، ويكون بعضها في الحقيقة، وبعضها في الظن. والذي في الحقيقة هو اصناف: منها ابدال الاسم مكان اسم [ح٥٨ر] مثل ان اللذة خير، من قبل انها فرح، والشجاعة، محمودة، لانها نجدة؛ والعدل مؤثر، لانه انصاف.

ومنها ان يبدل قول مكان اسم، مثل ان الشجاعة مؤثرة لانها تهاون بالمفزعات؛ والعدالة مؤثرة، لانها ملكة تقسط الشيء باستحقاق، وعكس ذلك.

ومنها ان يبدل قول مكان قول. مثل ان قوة القلب مؤثرة لانها تهاون بالمفزعات. وكلا هذين يدلان على الشجاعة.

والذى فى الظن اصناف:

منها ان يوخذ كلا الشيئين فى بيان الشيء. مثل ان يكون الموضوع الاول ان علم الاضداد واحد، فياخذ فى بيانه ان المتقابلات علمها واحد، فيظن انه اخذ المطلوب الاول.

و منها ان تؤخذ جزئيات الشيء فى بيان الشيء. مثل ما ان اراد ان يبين ان العلم بالاضداد واحد، واخذ فى بيانه جزئيات الاضداد. مثل ان الزوج والفرد يحتوى عليهما علم واحد. وكذلك ساير الجزئيات اضداد.

ومنها ان يؤخذ فى بيان الشيء لازم الشيء. او الذى عنه [ب١٢٩ب] يلزم الشيء. وابين مايعد من هذا فى المصادرات على المطلوب هو اخذ الشيء فى بيان عكسه. مثل ما اراد ان يبين انه ولا قطر واحد مشارك للضلع، فاخذ ولا ضلع واحد مشارك للقطر، وكذلك ساير المتلازمات الظاهرة.

وينبغى ان يعلم ان هذه المواضع الخمسة ليست فى الحقيقة مصادرات على المطلوب الاول، لكن الاول والثانى والثالث بيانات قياسات برهانية، والرابع استقراء او تمثيل، والخامس يدخل كثير منها فى البيانات الظاهرة، لكن يظن بهذه متى كانت بالحال التى وضعناها من الظهور انها مصادرات على المطلوب.

ومما يعد فى المصادرة على المطلوب ان يكون شيء مركب يقصد بيانه: فتؤخذ اجزائه فى بيانه. مثل انه ان اراد ان يبين ان الطب علم الاشياء الصحية والمرضية، واخذ قولنا ان الطب علم الاشياء الصحية على حياله، وقولنا انه علم الاشياء المرضية على حياله. وهذا ايضا ليس هو مصادرة على المطلوب فى الحقيقة، لكن فى الظن.

واما فى التصور، فمثل قول من حد الحركة بانها زوال الجسم، وان الزمان مدة

تعدها الحركة. فانه اخذ الحركة في تحديد الحركة، فان الزوال هو رديف الحركة، والمدة رديفة الزمان. وكذلك ماجانس هذا من الحدود.

وبيان الدور هو جزء من المصادرة على المطلوب الاول.

و اما في التصديق، فمثل ان يبيّن ان القمر كري بسبب استدارة ضوئه. فنقول: ان القمر هو مستدير الضوء، وما كان مستدير الضوء[ب١٣٠ر]فهو كري، فالقمر اذن كري. ثم نبيّن استدارة ضوئه بكرويّته، فنقول: القمر هو كري، و كل ماهو كري فان الضوء مستدير فيه.

واما في التصوّر، فمثل ان الشمس كوكب يطلع نهارا. فاذا حددنا النهار؛ اخذنا في حدّه الشمس، فقلنا: انه زمان مابين طلوع الشمس الى غروبها.

و امّا المصادرة على مقابل المطلوب؛ فان المتقابلات التي تؤخذ ههنا، لما كانت ثلاثة، وهي الموجبة والسالبة والمتضادة والعدم والملكة، ولم يكن يستعمل المصادرة على ماهو ظاهر من اول الامر انه مقابل المطلوب، لكن انما يصادر على ماقد يخفى من اول الامر انه مقابل له.

وكانت الجهات التي بها يخفى هي الجهات التي ذكرناها، وهي خمسة اجناس: جهة الالفاظ المترادفة، و جهة الجزئي والكلي، وجهة المتلازمة، وجهة التركيب والتقسيم، وجهة المتشابهات؛ لزم ان يكون اجناس المصادرة على مايمكن ان يخفى انه مقابل المطلوب خمسة عشر جنسا.

ومثالات ذلك في الموجبة والسالبة:

اما مثال الجنس الاول، فقولنا: العدل نافع، والانصاف غير نافع. وينقسم [ح٥٨پ]هذا الجنس بحسب اصناف ابدالات الالفاظ بعضها مكان بعض، مثل ان العدل و التقسيط على الاستحقاق غير نافع. وساير مايبقى من اصنافه، مثل ان قوة القلب غير نافعة، والتهاون بالمفزعات نافع. ومثال الجنس الثاني ان يوضع ان علم المتقابلات واحد، ثم يرام ان [ب١٣٠پ] يتسلّم ان العلم بالصّحة والمرض ليس بواحد.

و مثال الثالث ان يفرض ان العالم غيرمتناه ، ثم يتسلّم انه مستدير، او انّه يمكن ان يتحرّك بحملته.

ومثال الرابع ان يفرض ان السماء لا ثقيلة ولاخفيفة، ثم يصادرعلى ان الذى يرى منقضّة بالليل انها كواكب تسقط، اوان الكواكب حارة او باردة، اوان كسوف الشمس هو انطفاؤها، واشباه ذلك. و يرتقى الى هذه الاصناف قول من يقول: ان ههنا عظما لاينقسم، وجسما لايتجزّى، اوغيرمؤلف. مثل ماكان يقول دوروس الملقب بافروسن. وكذلك قول من قال: ان النقطة لاتنقسم، وانها داخلة تحت مقولة الكم، وكذلك فى المتقابلين الباقيين.

و مثال الخامس ان السمع يدرك بمصيرمسموعه اليه ، والبصر لايدرك بمصير مبصره اليه ، فقد اوجب السمع ماسلب عن شبيهه. وهو وشبيهه يقالان كشىء واحد، فكانه اوجب له شىء وسلبه عنه ذلك الشىء بعينه . اذ كان ماسلب هو ايضا شبيه ما اوجب، كما ان الذى اوجب له هو شبيه ماسلب عنه.

ومثالاته فى المتضادة:

امّا مثال الجنس الاول فالعدل نافع، والانصاف ضار.

ومثال الجنس الثانى المتضادات علمها واحد، والعلم والجهل علمهما كثير، وان المتضادات علمها واحد، والمتقابلات علمها كثير.

و مثال الجنس الثالث العالم متصل الاجزاء ، والعالم فيه خلاء ، فان الخلأ يلزم عنه [ب١٣١ر] ضد المتصل. فانه ان كان فيما بينه خلأ، لزم ان يكون اجزاء منفصلة.

ومثال الجنس الرابع، ان يوضع ان العالم ازلىّ، ثم يؤخذ ان الحيوان مكوّن والحجارة والمعدنيات مكوّنة، و ان التى تنقضّ هى كواكب تسقط، فيحكم على اجزاء العالم بضدّ ما حكم به على العالم.

ومثال الجنس الخامس، ان يقال: الحسّ للمحسوسات مثل العقل للمعقولات، ثم يقال: العقل يصير اقوى اذا كان معقوله اقوى ائرافيه، والحس يصير اضعف كلما كان محسوسه اقوى ائرافيه. مثل الاشياء الشديدة اللمعان، فانّها تضعف البصر، والا-

صوات الشديدة القاصفة تضعف السمع، والا رائح القويّة جدا تضعف حسّس الشّم، والاشياء الكثيرة المرارة تضعف حس المذاق، والملموسات القويّة مثل الحارة والباردة المفرطة تضعف حس اللمس.

ومثالاته فی العدم والمكه:

امّا فی الجنس الاول، فان یؤخذ ان العادل الكامل العدالة یسعد بكماله فیها، و ان المنصف الكامل النصفة یشقی بكماله فیها.

وامّا الجنس الثانی، فهو مثل ان الخیّر یسعد لخیریته، والعادل یشقی بعدله، فان الخیّر كلّی العادل.

و مثال الثالث، زید فقیر، زید حسن المروة، فان حسن المروة یلزم عنه ان یكون موسرا.

و مثال الرابع، ان یقال اهل مدینة السلام كلهم مترفون او مغنجون، ثم تعدد منهم بعد ذلك اشدائهم، ومن[ب١٣١پ] یصبر منهم علی الشدايد صبراً حسنا، فیكون قد حكم علی جملتهم بعدم ما حكم به علی اجزائهم.

ومثال الخامس ان الحس من المحسوسات مثل العقل من المعقولات، ثم نجعل [ح٥٩ر] العقل یصیب ابدا فی حكمه علی المعقولات، والحس یغلط احیانا فی حكمه علی المحسوس. كما اذا كان الانسان فی زورق یجری به، فانه یری الشّط ومافیه متحركا الی خلاف الجهة التی یتحرّك الیها فی الزورق. و بالجملة اذا كان المطلوب شیئاًمّا، و جزء القیاس شیء قوته قوة نقیض المطلوب.

ومنها ان یؤخذ مالیس بسبب للزوم النتیجة علی انّه سبب له، و ذلك فی - المستقیم والخلف جمیعا. امّا فی المستقیم، فهو علی وجوه:

منها ان یكون القول منتجا لما فرض مطلوبا ولا لشیء آخر غیره، ولا اذا ترك علی حالته، ولا اذا غیّر بزیادة شیء علی جملته، او بنقصان شیء من جملته، و ان تكون مقدماته معذلك كاذبة، اما جمیعها او معظمها، او یكون غیر مشهورة. و

هذا انّما يكون متى جمع الفساد فى الصورة والمادة جميعا. وهو ان يكون شكله شكل ماليس بمنتج، وينتصب مقدماته كاذبة او غير مصدق بها: لابانّها مشهورة، ولا بانّها مقبولة، ولابانّها محسوسة، اوحاصلة عن الحس، و هذا مثل ماليسس: ان كان الموجود يكوّن، فله مبدء؛ غير انّه لم يتكوّن، فليس له اذن مبدء، فلذلك كان الموجود واحدا و غير متناه. ويسمّى ماكان هكذا القول الوخيم [ب١٣٢ر].

ومنها ان ينتج، لكن لاينتج المطلوب الاول. مثل قياس برمانيدس: كل ماسوى الموجود فهو لاموجود، و ما هو لا موجود فليس هو شيئا، فالموجود اذن واحد. فان هذا القول لاينتج هذا المطلوب، لكن انما ينتج ان ما سوى الموجود ليس هو شيئا.

ومنها ان ينتج المطلوب بالقول ليس اولا، لكن ينتج ثانيا، مثل قول من رام ان يبيّن ان اجزاء الجوهر جوهر. فان قال ببطلان ماهوجوهر لايبطل الجوهر، وبطلان اجزاء الجوهر يبطل الجوهر، ثم اردف ذلك بان قال: ان اجزاء الجوهر جوهر. و هذا ليس ينتج عن هذا القول من اول الامر، لكن انما ينتج ان اجزاء الجوهر ليس هى جوهر، ثم يلزم ذلك انه جوهر،

ومنها ان ينتج المطلوب لكن بالعرض، فمن ذلك المقدمات الكاذبة التى ينتج الصادقة. ومن ذلك ان يؤخذ الحدّ الاوسط عرضا لسبب فى القياس الذى يؤدى به سبب الامر المطلوب. مثل بيان من بيّن ان الارض لا تتحرك الى شىء من الجهات، من قبل انه ليس فى العالم مكان فارغ اليه يتحرك الارض، اذكانت امكنة العالم استقر فيها ساير اجزاء العالم.

ومن ذلك ان ينتج شيء فى جنس من المعلوم بما ليس من ذلك الجنس. مثل ان يبين امر هندسى بمقدمات غير مجانسه للهندسة. مثال ذلك ان مجموع المثلث اى ضلعين كانا اعظم من الثالث، من قبل ان المسافة التى يقطع فى زمان اطول بحركة متساويه [ب١٣٢ پ] هى اطول. والحركة على ضلعى المثلث اذاكا ت مساوية

للحركة على الضلع الثالث قطع بهامجموع الضلعين، اى ضلعين كانا، فى زمان اطول، فمجموعهما اذن اعظم. فقد تبيّن هذا بمقدمات طبيعيّة.

و منها ان يقصد انتاج المطلوب بحال، ويؤخذ اجزاء القياس فى الحال التى ينتج بها المطلوب، لابتلك الحال، ولاسيّما متى كانت هذه الحال ليس من شانها ان يصرّح بها عند تاليف القياس. مثل مابين فروطا غورس ان الانسان حيوان بالضرورة، من قبل انه يتصرّف و يمشى فى حوائجه.

ومن اصناف اخذ ماليس بسبب على انه سبب ان يطرح بعض مقدمات [ح٥٩ب] القياس ليوهم انه انّما حذفها لظهورها، ويكون سبب اطراحه لها فى الحقيقة كذبها، اوانها ليست من شانها ان يصدق بها. فان العادة قد جرت ان يحذف من اجزاء القياس اظهرها تحرّيا للاختصار. مثل ان الوحدة غير منقسمة، من قبل ان كل كم فهو اما متصل و اما منفصل: والوحدة ليست متصلة ولا منفصلة، فالوحدة اذن ليست منقسمة.

فان هذه ليست تلزم عن هذا القول وحده، لكن عن اشياء آخر حذفت، وهى ان الوحده ليست كمّا، وهى نتيجة هذا القول. ويضاف اليها ان كل منقسم فهو كمّ، فيلزم حينئذ ان الوحدة ليست منقسمة. وما حذف ههنا فانما حذف لظهوره.

وما كان هكذا، فليس يدخل فى باب اخذ ماليس بسبب على انه سبب. لكن الذى يدخل فى باب اخذ ماليس بسبب على انه سبب، [ب١٣٣ر] هو ماحذف لئلا ينكشف عواره لو صرّح به. مثل ماعمله افيقورس، حيث ما اراد ان يبيّن ان الموت ليس هو شيئا بحسب ماهو عندنا، و لاهو هو على حسب ما يظنّه و يتخيّله. لان ما انحل فهو بلا حس، و ما هو بلا حس فليس هو شيئا بحسب ماهو عندنا، فالموت اذن ليس هو بحسب ما عندنا.

وهذه لم تنتج من هذا القول وحده، لكن انمّا ينتج عن هذا: ان ما انحل فهو ليس بحسب ماعندنا، وليس يكتفى بهذا وحده. لكن اذا صح هذا غيّر تصريفه،

فيقال : فان كان كذلك، فما ينحـلّ ليس هو بحسب ماعندنا، اذكان ماينحـل لايحس. و اذ هو كذلك، فان ماينحـلّ هوغير محسوس. والموت هو ان ينحل، فالموت اذن غير محسوس، فليس هو بحسب ماعندنا، فالمـوت اذن هو ليس ما بحسب عندنا. فلذلك لاينبغى ان يفزع، اذكان ليس هو هايلا فى الحقيقة كما هـو عندنا و بحسب ظننا. وهذه التى حذفت فاكثرها كاذبة و غيرمشهورة، مثل قوله: انماينحل لايحس. فان هذا كاذب، من قبل ان الـذى لايحس هوماتـمّ انحلاله، ولذلك صارقوله: فـان ماينحل هوغير محسوس، كاذبا. فان كان الموت هوان ينحل، فليس الموت اذن غير محسوس، فلذلك لايلزم الا يكون مفزعا ولا هايلا .

فلذلك صارت المقدمات التى اخـذت اولا ليست سببا للنتيجـه، و اخذت على انها سبب. و قديفعل هذا كثيرا فى البلاغة والخطب، مثال ذلك «زيـد لص ، لانه يد ور بالليل».

ومنها ان يؤخذ فى القول ماليس ينتفع بـهاصلا فى بيان المطلـوب، و ذلك يمكن ان يؤخذ من اقاويل اهل الاطناب والهذر، و قديعـدّ من هذا الباب فى الجدل خاصة [ب١٣٣ پ] ان يكون المقدمات غير مشهـورة او غير مقبولة عند السامع ، وهى فى الحقيقة صادقه، غير انها ليس يسهل بيانها فى الوقت الحاضر.

فهذه اصنافه فى القياس المستقيم.

و اما فى الخلف فهو صنفان :

احدهما الايتصل المحال بالموضوع اصلا، مثل ان القطر غيرمشارك للضلع. فان لم يكن كذلك، فليكن مشاركا. وكل متحرك، فانه يقطـع نصف المسافة قبل ان يقطع جميعها. و اذاكانت انصاف المسافة بلا نهاية، لزم ان يكون المتحـرك قطع مسافة غير متناهية فى زمان متناه. وذلك محال. فاذن القطرغير مشارك للضلع.

والثانى ان يتصل بين المحال و بين الموضوع، ويكون المحال لازما من دون الموضوع. وذلك انيرفع [ح٦٠ر] الموضوع، ويطرح من بين اجزاء القياس، فيبقى

المحال لازما عن الا جزاء الباقية. و اذاكان ذلك كذلك، كان المحال لازما من دون الموضوع. فلا يتبيّن حينئذ ان الموضوع محال.

مثال ذلك ان النفس والحياة ليسا شيئا واحدا بعينه. و ان لم يكن كذلك، فليكن النفس والحياة شيئا واحدا بعينه. والكون مضاد للفساد. فان كان كذلك، ففساد مايضاده كون ما. والموت فسادما، وهومضاد للحياة، فاذا الحياة تكون. فان كان كذلك، و مايضاده كون مّا، و الموت فساد مّا، و هومضاد للحياة؛ فاذن الحياة تكون. فان كان كذلك، فان يحيى الانسان هوان يتكون، وما يتكون فهوغيرموجود. وانما يحيى ماهو موجود، فالموجود اذن هو غيرموجود، و ذلك محال. فاذن ليست النفس والحياة [ب١٣٢ر] شيئا واحدا بعينه.

ولان الحياة تتكرر فى القول مرارا كثيرة، فقد يعرض ان يتصل بين المحال و بين جزء ما من الموضوع، فيظنّ لذلك ان المحال عرض من هذا القول، على ان الموضوع هو احدا جزاء ما من جملته لزم المحال. وليس كذلك فى الحقيقة، لان الموضوع لورفع من هذا القول، لكان هذا المحال بعينه سيلزم لامحالة فى باقى اجزاء القول. فاذن انما لزم المحال من اجزاء القول دون الموضوع ، فاذن لم يلزم عنه محال يبين فيه كذبه، فاذن الموضوع غير بيّن الصدق.

فهذه اصناف اخذ ماليس بسبب على انه سبب.

ومنها النقلة الى مايمكن ان يبدل مكان الشىء و يقام مقامه، امّا لفظ، و اما شبيه، واما كلّى، واما جزئى، و اما لوازم متقدمة او متاخرة، و اما مقارنة، و اما مقابلات، و اما خياله فى النفس، و اما امثلة المحسوس. فان كلّ واحد من هذه له اشياء تخصّه فى نفسه. فاذا اقيم مقام الشىء، ولم يحتفظ بما يخصّه عليه وحده؛ ظنّ بالذى يخصّه انه موجود للشىء الذى اقيم مقامه. مثل من يعتقد كثرة الالهة لكثرة اسماء الله، تعالى. ومثل من يعتقد ان الانسان مسموع، اذكان اللفظ الدال عليه مسموعا.

والنقلة الى الشبيه مثل مناقضة انكسا غورس لمن يقول بوجود الخلأ ان يغمز على الزقاق المنفوخة.

والنقلة الى الكلّي هو ان يكون القول فى الانسان، فنقل الى الحيوان.

والنقلة الى الجزئى ان ينقل من القول فى [ب١٣٤پ] الحيوان الى القول فى الانسان .

واما المتلازمة فنحو: اذا وجد الانسان ، وجد الحيوان، فيقيم الحيوان مقام الانسان، والحيوان جنس، فالانسان جنس.

واما المتاخر، فنحو لزوم النهار عن وجود الشمس.

واما المتقابلات، فنحو ان يلزم ان البياض والسواد ان لاوسط بينهما، من جهة ان الزوج والفرد لاوسط بينهما .

و اما المقارن فمثل قول القايل : الزمان اهلكه. فان المهلك ليس هو الزمان، ولكن مقارن له.

واما خيالات الأشياء فى النفس، فانها تغلط من قبل ان كثيرا من الاشياء فى كثير من الاوقات انما يتصور بصورة شيء ما آخر. فمن هذه مالا يمكن او يعسر ان يتصور بصورته الخاصة. مثل تصور ناماقبل العالم، فانه من ساعتنا يقع فى انفسنا زمان قبله بلانهاية. ومثل تصورنا ما خارج العالم، فانه من ساعة ذلك يقع فى انفسنا: اما خلاء بلانهاية او جسم بلانهاية.

فمن هنالك ظن ذيمقراطيس و كثير من القدماء : ان العلم باالزمان لم يزل، و انه غير متناه، من الامور الظاهرة البيّنة. وكذلك ظن ذيمقراطيس ولوقبس ان خلأ بلانهاية خارج العالم، والزموا من ذلك ان عوالم بلانهاية خارج هذا العالم.

ومن ههنا ظنّ كثير من الناس بالهواء انه خلاء ، وان ما فى الاناء من الهواء بعد [ح٦٥پ] فقط مفارق.

ومن هذه مايمكن ان تتخيّل انحاء من التخيّلات على حسب الحاجة اليه كل حين. فاذا لم يتحنك الانسان فى انحاء تخيلاتها، وكان انما حصل له منها [ب١٣٥ر] نحو

واحد فقط، وكان ذلك النحو يوهم فيه اشياء ليست موجودة له فى الحقيقة؛ كان ذلك مبدء الغلط.

ومن ههنا ظنّ انباذ قليس وغيره من القدماء بالشعاعات انها اجسام. و ظن كثير من الناس بالظلمات والاظلال انها اعظام واجسام.

و اما مثالاته المحسوسة، فان الغلط انما يعرف منها اكثر ذلك فى الاشياء التى يستعمل فى تفهيمها نحو التعليم الذى يسمى النصب بحذاء العين.

مثال ذلك فى الهندسة ان كل ضلعين من اضلاع المثلث اصغر من الثالث. فلنخط قوسين من دايرتين متساوتين متماستين، وليكونا قوسى (آ ب) و (ج د)، و ليتما ساعلى نقطه ه، وليكن مركز كل واحد من دايرتى هاتين القوسين نقطتى ط و ح، ولنصل بين المركزين بخط ح ى ك ط، ونخرج من نقطه ه الى مركزى ح، ط خطى ه ج و ه ط. فاقول مثلث ه ح ط مجموع ضلعى ه ح و ه ط منه اصغر من ح ط الذى هو ضلعه الثالث.

برهان ذلك ان خط ح ه مساو لخط ط ه ، لانهما خرجا من مركزى دايرتين متساويتن الى محيطهما، وخط ح ى مساو لخط ح ه ، لانهما خرجا من مركز دايرة الى محيطها و ط ك مساو لخط ط ه ، لانهما خرجا من مركز دايرة الى محيطهـا. فمجموع ح ه و ه ط مساويان لمجموع ح ى و ط د . فاذا زدنا على ح ى و كط ، خط ى ك ، حصل خط ط ح ، بـا سره اعظم من مجمـوع ط ه و ه ح. فقـد استبـان ان [ب١٣٥ب] مجموع ضلعى المثلث اصغر من الضلع الثالث. و ذلك ما اردنا ان نبين .

فهذه جميع المواضع التى يمكن ان يغلط منهـا فى الشىء. و وجه الغلط فى ذلك ان مركز الدايرتين التى القسى قطع منهما ، وضعت فى غير الاممكنة التى سبيلها ان توضع ، واخرج الخط المستقيم من احد المركزين الى الاخر على غير طريق اخراجه، من قبل ان الخط المستقيم الذى يصل بين مركزى دايرتين متماستين انما يجوز على موضع التماس.

وهذه المواضع ليست تغلط كل انسان، وانما تغلط من كان به نقص. والنقص بالجملة هو الا يعرف القياس واصنافه، ولا المقدمات على الجهة التى حددناها، او ان يعرفه لا باجزاء حده على التمام، او ان ينقصه احدى تلك القوى الاربع التى عددناها فيما سلف او جميعها، او ان تكون تلك القوى باسرها ناقصة.

اما النقص الذى هو الجهل بالقياس، فهو يلحق بترك الارتياض بصناعة المنطق.

واما نقصان القوى الاربع كلها او بعضها، فذلك قد يكون باهمال الانسان نفسه، وترك تامله الامور، اما لعايق ضرورى اولتوان. و قد لا يمتنع ان يكون فى الانسان من اول بنيته ضعف عن تميز ما بين العلوم لا بقياس، وبين مـا سبيله ان يطلب بقياس. وضعفه عن تميز ما بين الاصناف الثلاثة التى هى اصناف المعلومات لا بقياس، فانه يكسب الانسان الحيرة ، ويجعل كل شىء الا الشاذ مشكوكا فيه عنده. ومن كان بهذه المنزلة لم يمكنه تصحيح شىء اصلا، لا عند نفسه ولا عند غيره. وضعف [ب١٣٦ر]

الانسان عن اخذ التشابه والوصل بين الاشياء يكسبه الضعف عن استنباط الاشياء، لانّه لايمكن من كان بهذه الحال ان يتخطّى ذهنه من شىء الى شىء اصلا. و كذلك ضعفه عن الالفاظ [ح ٦١ ر] وضعفه عن اخذ التباين بين الاشياء.

والذى يغلّط هذه المواضع ممن نقصه بعض هذه القوى خاصة، هومن كان تنقصه القوة على تباينات مابين الاشياء، والقوة على تميزمابين دلالات الالفاظ.

ومن اتفقت له القوة على اخذ التشابه وضعف عن الباقية، صارلامحالة تام الغلط ومتحيّرا فى الامور، وصارت آراءه آراء افروطاغورس. واذاكان مخاطبا كانت مخاطباته كلّها سوفسطائية، و كانت قوّته فى السوفسطائية على حسب قوّته على التشابه، وضعفه عن الباقية.

ومن ضعف عن التشابه وقوى على التباين، اكسبه ذلك بهيميّة مّا. ومن ضعف مع ذلك عن دلالات الالفاظ، كان اتم بهيميّة.

و كثير من الناس يلحقهم الضعف عن ان يحبسوا اباوها مهم تجانس مابين الاشياء بسبب افراط النسيان الذى بهم. فانهم ينسون مايحصل فى اذهانهم عن الحواس و عن الالفاظ اولا واولا، ويرد الثانى بعد امتحان الاول، ويكون كانه هو المحسوس اولا و وحده.

والتشابه بين شيئين انما تحصل معرفته اذاكان الشيئان جميعا حاضرين امالحس، و اما للذهن. ويشبه ان يبيّن اخرا، اذا تؤمل انه ليس كلّ انسان يصلح للعلوم، ولاكل انسان كذلك [ب ١٣٦پ].

فمتى عرفنا القياس، وقوينا على تباين مابين الاشياء؛ لم يقع علينا غلط، اذا تامّلنا؛ ولا مغالطة، اذا خوطبنا.

كمل كتاب الامكنة المغلّطة، والحمدلله حق حمده.

كتاب التحليل

وينبغي ان نقول الان: كيف نجد قياس كل مطلوب يفرض، فى اى صناعة كانت، ومن اين يكتسب، ومن اى الاشياء نأخذ مقدمات كل قياس يلتمس لمطلوب.

والسبيل الى ذلك اولا هو بمعرفة **المواضع** . وهى المقدمات الكلّيّة التى تستعمل جزئياتها مقدمات كبرى فى قياس، وفى صناعة صناعة.

فان كلّ واحد من المواضع يشتمل على مقدمات جزئيّة كثيرة، يستعمل بعضها فى الجدل، وبعضها فى الخطابة، وبعضها فى العلوم، وبعضها فى غير ذلك من الصنائع الفكرية .

والمقدمات الجزئيّة التى تحت المواضع : منها ما موضوعاتها موضوعات المواضع باعيانها، ومحمولاتها جزئيات محمولات المواضع. ومنها ما موضوعاتها جزئيات موضوعات المواضع، ومحمولاتها جزئيات محمولاتها.

واذا صارت المواضع عند ناعتيدة ؛ حللنا المطلوب المفروض الى كل واحد من النقيضين اللذين فيه، وجعلنا كلّ واحد منهما على حياله وضعا نلتمس: امّا اثباته بان ننتجه هو بعينه ، او ابطاله بان ننتج مقابله. ثم نحل الوضع الى محموله و الى موضوعه، ونجعل جميعا بحذاء اذهاننا كلّ واحد على حياله. ثم نستقرىء الوضع الذى نفرضه كل واحد من المواضع، حتّى نأتى على كل ما عند نامنها.

فاذا وجدنا فى الوضع المفروض او فى اجزائه شيئا موصوفا ببعض المواضع

التي عندنا [ب٩٦ر]، فقد وجدنا قياسه الذي نثبته به او نبطله.

(١) فمن تلك المواضع، المواضع الماخوذة بطريق التقسيم:

منها ان نقسم موضوع المطلوب ان كان جنسا الى انواعه القريبة منه، ثم نتأمل هل نجد محمول المطلوب في جميعها، او نجده مسلوبا عن جميعها، او نجده في بعض ومسلوبا عن بعض.

فان لم يتبيّن لنا ذلك في انواعه القريبة منه؛ قسمنا كل واحد من تلك الانواع ايضا، ان كانت تحتمل القسمة، ثم هكذا الى ان ننتهي الاخيرة الى التي لا تنقسم الا الى الاشخاص. فان وجدنا محمول المطلوب في جميعها، تبيّن انّه موجود في كلّ موضوعه؛ و ان تبيّن انّه مسلوب عن جميعها، تبيّن انه مسلوب عن كل موضوعه. فقد يمكن ان يكون تاليف هذين على طريق الاستقراء، وقد يمكن ان يؤلفا على طريق القياس الشرطيّ المتّصل.

فانّه ان كان تبيّن انّه موجود في جميع انواعه؛ جعلنا وجوده في انواعه هو المقدم، ووجوده في موضوعه هو التالي؛ ثم استثنينا المقدم بعينه، فينتج التالي بعينه.

وان شئنا؛ وضعنا المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و جعلناه المقدم، ونجعل التالي سلبه عن جميع انواع الموضوع، ثّم نستثني مقابل التالي، و هو ان نوجب المحمول لجميع انواعه، و هو الذي كان تبيّن، فينتج مقابل المقدّم، و [ح٤٣ر] هو ايجاب المحمول لجميع الموضوع.

و ان كان تبيّن انه مسلوب عن جميع انواعه، جاز ان يجعل ايضا تأليفه على طريق الاستقراء.

فان جعلناه على طريق [ب٩٦پ] الشرطى المتصل؛ فان شئنا، جعلناسلبه عن جميع انواعه هو المقدّم، وسلبه عن الموضوع هوالتّالى، ثمّ استثنينا المقدّم. وان شئنا، جعلنا ايجاب المحمول للموضوع هوالمقدّم، وايجابه لانواع الموضوع هوالتّالى، ونستثنى سلبه عن جميع انواعه،وهو مقابل التّالى، فينتج مقابل المقدّم.

و انكان يتبيّن انّه موجود لبعض انواعه، ائتلف عنه فى الشكل الثالث قياس ينتج وجود المحمول لبعض الموضوع ، و كان الحدّ الاوسط هو النوع الموجود فيه المحمول فقط.

و كذلك ان كان تبيّن سلب المحمول عن بعض انواعه؛ انتج ايضافى الشكل الثالث سلب المحمول عن بعض الموضوع، و كان الحدّ الاوسط فيه النوع الذى تبيّن ان المحمول مسلوب عنه.

وقد يمكن ان يجعل ذلك على طريق الخلف، وهو ان نأخذ المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، ونضيف الى ذلك وجود الموضوع لنوعه، فيلزم عن ذلك ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع ذلك النوع. و ذلك محال، فاذا المحمول موجود لبعض الموضوع.

فان اردنا ان ننتج سلب المحمول عن بعض الموضوع؛ اخذنا المحمول موجودا لجميع الموضوع، واضفنا الى ذلك وجود الموضوع لذلك النوع الذى كان قد تبيّن سلب المحمول عنه، فيلزم من ذلك وجود المحمول فى كل ذلك النّوع، و ذلك محال، فاذا المحمول مسلوب عن بعض الموضوع.

وان كان انما يتبيّن [ب٩٧ر] وجود المحمول فى اكثر انواعه، ولم يتبيّن امره فى الباقى هل هو موجود، ام ليس بموجود؛ لم نجعل هذه كلّيّة فى العلوم.

و اما فى صناعة الجدل و عند المخاطبة الجدليّة ، فينبغى ان توضع القضيّة كليّة، الا ان يعاند الخصم، و يبيّن بقياس مّا ان المحمول مسلوب عن شىء شىء من الباقى. و اما ان يعاند الخصم، و يمنع كليّتها، فليس له ذلك. لان من ضروب

المقدمات الجدليّة، المقدمّة التى تكون صحيحة فى اكثر الامور، من غير ان يكون عنادها ظاهرا فى الباقى.

ومنها ان ننظر فى محمول المطلوب: ان كان جنسا، هل هو محمول على موضوعه، و هو مشتق، ام هو محمول عليه، و هو مثال اول. فان كان محمولا عليه، و هو مشتق؛ فانّا نقسمه الى انواعه، ثمّ ننظر: فان كان شىء من انواعه موجودا فى الموضوع باسمه المشتق؛ لزم ان يكون محمول المطلوب موجودا فى موضوعه، واتلف ذلك فى الشكل الاول، وكان الحدّ الاوسط هو نوع محمول المطلوب.

و ان كانت انواع المحمول المشتقة اسماؤها كلّها مسلوبة عن الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول مسلوبا عن جميع الموضوع، و يأتلف ذلك فى الشرطىّ المتّصل، و يكون المقدّم ايجاب المحمول الموضوع، والتالى ايجاب انواعه للموضوع، على طريق الانفصال والقسمة، ويستثنى سلب الانواع كلّها عن الموضوع.

مثال ذلك ما استعمله ارسطو طاليس فى تبيينه ان النفس لا تتحرّك. فانّه قال: ان كانت النفس تتحرّك، فهى تتحرّك بنوع ما من انواع الحركة. و ذلك [ب٩٧پ] انّها امّا ان تستحيل او تنمى او تنتقل، لكنّها لا تستحيل ولا تنمى ولا تنتقل، فهى اذا ليست تتحرّك.

وكذلك ان قسم المحمول بفصوله المقومة لانواعه، ثم لم يوجد شىء من تلك الفصول لموضوع المطلوب بوجه من الوجوه، لا على انّه مشتق، ولا على انه مثال اول؛ لزم من ذلك سلب المحمول عن جميع الموضوع.

وكذلك ان اخذت خواص انواع المحمول، ثم وجدت كلّها [ح٤٣پ] مسلوبة عن الموضوع.

وكذلك ان اخذت الاعراض اللازمة لنوع نوع من انواع المحمول التى لا يخلو منها شىء من تلك الانواع، ثم وجدت كلّها مسلوبة عن الموضوع.

و يأتلف جميع هذه فى الشرطيّة المتصلة، ويكون المقدّم فيها. وجود المحمول لموضوع المطلوب، والتالى يكون قولا اجزاؤه متعاندة، قرن بها حرف الانفصال، ويستثنى برفع جميع المتعاندات عن الموضوع.

مثال ذلك ان كانت النفس عددا، فهى اما زوج و اما فرد، لكنّها لازوج و لا فرد، فالنفس اذا ليست بعدد. و ان كان الجسم غير المتناهى موجودا، فهو امّا بسيط وامّا مركّب. لكنّه لايمكن ان يكون لا بسيطا ولا مركّبا، فالجسم غير المتناهى اذا غير موجود.

فالبسيط والمركب متقابلان لازمان لجميع الموجودات لا يخلو موجود من احدهما. و فى جميع هذه ينبغى ان يحتفظ، فانّه ان كان شىء من انواع المحمول، اومن فصوله القاسمة، اومن خواص انواعه، اومن اعراض انواعه اللازمة له مسلوبا عن الموضوع، من حيث هو [ب٩٨ر] مدلول عليه باسميه جميعا باسمه المشتق وغير المشتق؛ فيلزم عند ذلك ان المحمول مسلوب عن الموضوع من جميع الوجوه.

فامّا ان كان انّما يتبيّن ان شيئا منها مسلوب عن الموضوع بوجه من احد هذين الوجهين فقط؛ فانّه انّما يقال: ان المحمول مسلوب عن الموضوع بذلك الوجه فقط، لامن جميع الوجوه. و ذلك ان النفس ان كانت لاتستحيل ولا تنمى ولاتنتقل، فانّما يلزم عن ذلك انّها ليست تتحرّك، ولا يلزم انّها ليست حركة. و كذلك ان تبيّن انّها لا زوج و لا فرد، فانّما تبيّن انّها ليست عددا، لا انّها ليست معدودة.

وعلى هذا المثال ان تبيّن ان شيئا ما من انواع المحمول يوجد فى الموضوع بوجه واحد فقط من هذين الوجهين، فانّما يلزم ان يكون المحمول موجودا له بالوجه الذى وجد نوعه له. فان كان نوعه محمولا على الموضوع باسمه المشتق، لزم ان يكون المحمول للموضوع باسمه المشتق. وان كان نوعه موجودا للموضوع، و هو مثال اول؛ لزم ان يكون المحمول للموضوع باسمه، وهو مثال اول.

و اما اذا كان النوع موجودا للموضوع بوجه مّا من الوجهين، و جعل المحمول موجودا للموضوع بوجه آخر؛ اوكان النوع مسلوبا عنه بوجه ما من

الوجهين، و جعل المحمول مسلوبا عنه بوجه آخر ؛ فان الموضوع يكون سوفسطائيا خبيثا .

و ان لم يتحفّظ فىهذه المواضع بمالخصناه، صارت مواضع مغالّطة.

وانكان الموضوع او المحمول فى هذه الهواضع اسما مشتركا ، [ب۹۸پ] وقسم الى معانيه، و اقيمت تلك المعانى مقام انواعه؛ صارت المواضع كلها سوـ فسطائية، ولم ينتفع بها، لافىالعلوم ولا فىالجدل.

(۲) و منها المواضع الماخوذة بطريق التركيب.

و ذلك ان نأخذ جنس الموضوع، او فصلهالمقوّم له،اوخاصتّه، اوعرضاله غير مفارق، ثم ننظر هل يوجد محموله فى جميع شىء من هذه: فانكان يوجدله، لزم ضرورة ان يوجد المحمول فىالموضوع، و ائتلف ذلك فى احد الضربين الموجبين منالشكل الاول. و انكان المحمول مسلوبا عن جميع شىء من كل واحد منها؛ لزم ان يسلب المحمول منالموضوع، و ائتلف ذلك فىاحدالضربين السالبين من الشكل الاول.

امّا اذاكان الحدّالاوسط جنس الموضوع، او فصله المقوّمله، اوخاصتّه؛ فان الموجب منها تأتلف فىالموجب الكلّىمنالشكل الاول، والسالب [ح ۴۴ ر] فىالضرب الكلّى السالب منه .

و ان كان الحدّ الاوسط عرضا لازما للموضوع، وكان مع ذلك كلّيا فيه؛ كانالقياس فى احدالضّربين الكلّيّن: امّا الموجب و امّا السالب.

و ان لم يكن ذلك العرض كلّيّاله؛ كانالقياس فى احدالضّربين الجزئيّين منالشكل الاول: امّا الموجب و اما السالب.

وايضا فانّا نأخذ جنس المحمول، اوفصله المقوّم له، اوخاصّته، فان وجدنا شيئا من هذه مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لزم ان يسلب المحمول عن الموضوع، وائتلف ذلك في الضرب الثاني من الشكل الثاني، وكان الحدّ الاوسط احد الاشياء الثلثة الموجودة [ب ٩٩ ر] في المحمول.

و نأخذ ايضا اعراض المحمول، ولنتخيّر منها ماكان لازما للمحمول، فان كان مع ذلك كليّاله، وكان مسلوبا عن جميع الموضوع؛ كان ايضا المحمول مسلوبا عن جميع الاول الموضوع، و ائتلف ذلك ايضا في الضرب الثاني من الشكل الثاني .

و ان كان العرض اللازم موجودا في بعض المحمول، و مسلوبا عن جميع الموضوع؛ لم يأتلف منه قياس على المطلوب، لان الكبرى تكون جزئيّة في الشكل الثاني، وشرط الشكل الثاني والاول ان تكون الكبرى فيهما كليّة.

و اما اذا كان العرض اللازم للمحمول كليّاله، وكان مسلوبا عن بعض الموضوع؛ ائتلف على المطلوب قياس في الضرب الرابع من الشكل الثاني، و انتج سلب المحمول عن بعض الموضوع.

و ان كان شيء من هذه موجودا في الموضوع، وكان جنسا للمحمول، اوعرضا كليّاله؛ لم يأتلف منه قياس اصلا، لانّه يحصل من كل واحدمنهما اقتران من موجبتين في الشكل الثاني.

و ان كان ذلك خاصّة للمحمول، او فصلا مقوّماله خاصّابه؛ لم يلزم من نفس التاليف شيء باضطرار . لكن لما كانت الخاصّة والفصل المساوي ينعكسان على الموضوع، رجع الاقتران الى الضرب الاول من الشكل الاول، فانتج.

(٣) ومنها المواضع الماخوذة بطريق التحديد.

و ذلك ان نحدّ الموضوع، ثم ننظرهل نجد محمول المطلوب فی حدّه : فان وجدناه؛ لزم ضرورة ان یوجد المحمول فی جمیع الموضوع، وبیّن انه یأتلف فی الضرب الاول من الشکل الاول. وان وجدناه مسلوبا [ب ٩٩ پ] عن حدّه؛ لزم ضرورة ان یسلب عن جمیع الموضوع، و ائتلف فی الشکل الاول.

فان لم یتبیّن ذلك من حدّ الموضوع، حللنا حدّه الی کلّ واحد من اجزائه، و اخذنا حدّ کل واحد منها، ثم نظرنا هل نجد المحمول فی کل واحد من حدود اجزاء حده، او فی مجموعها : فان وجدناه فی کل واحد منها، اوفی مجموعها ؛ لزم وجود المحمول للموضوع.

وکذلك ان وجدناه مسلوبا عن کلّ واحد منها، او عن مجموعها؛ لزم ان یسلب المحمول عن الموضوع، وائتلف جمیع هذه فی الشکل الاول.

و ایضا فانّا نأخذ حدّ المحمول، ثم ننظر هل نجده فی الموضوع؟ فان وجدناه؛ الفنّاه فی الشکل الاول، بان نعکس المحمول علی حدّه، فیلزم عنه وجود المحمول فی الموضوع. و ان وجدنا حدّ المحمول مسلوبا عن جمیع الموضوع؛ الفنّاه فی الضرب الثانی، من الشکل الثانی فینتج سلب المحمول عن الموضوع. وان لم یتبیّن ذلك من حدّ المحمول، اخذنا حدّ کلّ واحد من اجزاء حدّه علی مثال ما عملنا فی اجزاء حدّ الموضوع .

و حال الرسم فی جمیع هذه حال الحدّ.

(٢) ومنها المواضع المأخوذة من اللوازم.

[ح٤٤پ] و هى مواضع الوجود والارتفاع. وذلك ان ننظر فى كلّ واحد من الوضعين، و نتأمّل ماالشىء الذى يوجد الوضع بوجوده، او ما الشىء الذى يوجد بوجود الوضع. فاى هذين صادفناه، اخذناه. فانكان الذى صادفناه هوالشىء الذى يوجدالوضع بوجوده؛ جعلناذلك الشىء هو المقدم، والوضع هو التالى، ونستثنى بالمقدم [ب١٠٠ ر]، فينتج الوضع كما هوبعينه موجباكان اوسالبا، وكان فى الضرب الاول من الشرطيّة المتصلة.

وان كان الذى وجدناه هوالشىء الذى يوجد بوجود الوضع؛ جعلنا ذلك الوضع هو المقدّم، والشىء المصادف هوالتالى، و نستثنى بمقابل التالى، و هو مقابل الشىء الذى صادفناه، فنتنج مقابل الوضع، و هو الجزء الاخر المقرون به فى المطلوب.

و ايضا ننظرما الشىء الذى يرتفع ذلك الوضع بارتفاعه، و ما الشىء الذى يرتفع بارتفاع الوضع: فان صادفنا الشىء الذى اذا ارتفع رفع الواضع؛ جعلنا ارتفاعه هوالمقدم، و اردفناه بارتفاع الوضع، ثمّ استثنينا بالمقدّم، فيرتفع الوضع؛ فان كان موجبا، صارسالبا؛ و انكان سالبا، صار موجبا. و بالجملة فتكون النتيجة مقابل ذلك الامر، فيبطل بهذلك الامر.

وهذا الموضع يستعمل فى ابطال كل قضيّة توضع.

فان كنّا انّما صادفنا الشىء الذى يرتفع بارتفاع القضيّة الّتى وضعناها؛ جعلنا ارتفاع القضية هو المقدّم، وارتفاع الشىء هو التالى. ثم نستثنى بمقابل التالى، فينتج وجودالوضع، فيكون الموضع الذى تقدّم لا بطال الوضع، وهذا لا ثباته.

وقد تستعمل مواضع الوجود والارتفاع فى الاوضاع على جهة اخرى، وهو ان ننظر فى موضوع الوضع: فانكان اذا اوجد فى شىء ما، وجدالمحمول فى ذلك

الشىء بوجوده؛ اخذ المحمول موجودا فى كل موضوع الوضع.

وهذا الموضع ان اخذ على هذه الصفة فقط، كان مختلا. لانه قد يجوز [ب١٠٠پ] ان يكون المحمول يوجد فى ذلك الشىء بوجود الموضوع فيه بالعرض، او ان يكون وجوده تابعا لوجود الموضوع فى ذلك الشىء خاصّة، فلا يلزم ضرورة لاجل ذلك ان يكون موجودا فى جميع موضوع الوضع. ولكن ان كان الموضوع اذا وجد فى اى شىء اتفق، وجد المحمول بوجود الموضوع؛ لزم ان يكون المحمول موجودا فى جميع الموضوع.

واوكد من ذلك ان يكون اذا وجد الموضوع فى اى شىء كان، و فى اى وقت كان؛ كان المحمول موجودا فيه. فانّه ليس انّما يكون المحمول حينئذ فى جميع الموضوع فقط، بل ويكون ضروريّا فيه ايضا.

فانّه لافرق بين ان نقول: اى شىء ما وجد فيه الموضوع، وجد فيه المحمول؛ وبين ان نقول: كل ما يوجد فيه الموضوع، يوجد فيه المحمول. وهذا قولنا الذى نعبّر به عن القضيّة الكلّية، وصار الموضع نفسه هو الوضع المطلوب نفسه.

فان بان لنا فى قضيّة ما اووضع، انّه بهذه الصفة بنفسه، لا عن قياس؛ فليس علمنا له بان استنبطناه بهذا الموضع، ولا بموضع من المواضع اصلا. وان كان انّما تبيّن بقياس مّا ماخوذ عن موضع آخر؛ فذلك الموضع هو الذى صحّحه عندنا، لا هذا الموضع. و لذلك صار هذا القول ليس بموضع اصلا، اذ كان انّها تخالف القضيّة الكلّية المطلوب، والوضع فى اللفظ فقط.

والموضع ينبغى ان يكون كلّيا لمقدمة تستعمل [ح٢٤٥ر] فى الوضع، لا ان يكون الوضع بعينه فى المعنى واللفظ، ولا ان يكون ايضا هو الوضع بالمعنى، و مخالفا [ب١٠١ر] له فى اللفظ، ولكن كلّيا تحته الوضع.

وان كان الموضع انما يخالف الوضع باحد هذين، كان سوفسطائيّا خبيثا.

و ايضا فينبغى ان ننظر اذا ارتفع الموضوع عن شىء ما، فارتفع المحمول بارتفاعه؛ فانّه اذا كان كذلك، يظنّ: انه اذا وجد الموضوع، وجد المحمول، فيظنّ

لذلك انّه يلزم ان يكون المحمول فى كل الموضوع.

وهذا الموضع مختّل جدا، وهو سوفسطائى، وقد يستعمل فى الخطابة.

فانّه ليس اذا ارتفع امربارتفاع شيء ما، يلزم ضرورة ان يوجدالامربوجود ذلك الشيء. و ذلك لان الانسان يرتفع عند هذا الشخص المرئى بارتفاع الحيوان عنه. واذا وجد حيوانا، لم يلزم ضرورة ان يكون انسانا. ومن استعمل هذا الموضع المختّل، فانّه انّما يستثنى مقابل المقدّم، وينتج مقابل التالى، وهولايشعر.

و هذا الموضع يظّن به انه تستنبط به اسباب الأشياء. و ذلك انّه يظّن ان الامر اذا ارتفع، فارتفع بارتفاعه شيءآخر: ان وجود ذلك الامر هوسبب لوجود ذلك الشيء الآخر.

على مثال مايرى جالينوس الطبيب يستعمل ذلك كثيرا فى مايشاهده فى اعضاء الانسان بالتشريح، فيجعله اسبابا لاشياء اخرلم يشاهدها، بان يستعمل هذا الموضع.

مثل قوله: اذا قطعنا العصب الفلانى بطل الصوت او الحركة والحس. فاذا وجود ذلك العصب هو سبب لوجودالصوت او الحركة او الحس، و لا يشعر انّه استثنى مقابل المقدم، وانتج مقابل التالى.

وآخرون يظّنون ان الامر اذا وجد و وجد بوجوده شيءآخر، انّه هوالسبب فى وجود ذلك الشيء الاخر. [ب١٠١پ] و هذا ايضا يلحق كثيرامن الأسباب.

ولكن ليس كّل ما كان هكذا، فهو سبب. و يبيّن ذلك من ان الانسان اذا وجد، وجد الحيوان ضرورة. والانسان ليس بسبب لوجود الحيوان. و ربما جرى الامربالعكس. فان اللازم عن الشيء ربّماكان سببا لوجود ذلك الشيء، مثل المبنى والبانى والمكتوب والكاتب. فان المكتوب يلزم عنه ان يوجدالكاتب، وليس المكتوب سببا لوجود الكاتب، بل الكاتب سبب لوجود المكتوب.

و اذا تركّب الوجود والارتفاع معا من جانب واحد، بان يكون الامر اذا وجد، وجد بوجوده شيءآخر، واذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه ذلك الشيء الاخر؛ كان الموضع قوى الاقناع، واستعمل فى اشياء كثيرة:

منها ان كثيرا من الناس يستعملونه فی استنباط اسباب الاشياء. فانّهم يرون ان الامر الذی بوجوده يوجد شیء آخر وبارتفاعه يرتفع ذلك الشیء، انّه سبب لوجوده ذلك الشیء.

وآخرون يستعملونه فی استنباط الاحوال والصفات التی من جهتها يوجد شیء لشیء. فانّه اذا كان محمول يحمل علی شیء ما، وكان لذلك الشیء اوصاف كثيرة، واردنا ان نستنبط وصفه الذی من جهته يوجد ذلك المحمول لذلك الشیء، حتّی يكون ذلك الوصف هو الذی له، اولا يوجد ذلك الامر، ولاجله يوجد لكل ما وصف بذلك الوصف؛ فانّا ننظر ايّما من تلك الاوصاف، اذا ارتفع عن الشیء، ارتفع عنه الامر المحمول؛ واذا وجد فيه، وجد له الامر المحمول؛ فنجعل ذلك الوصف [ح۴۵پ] من بين سائر الاوصاف هو الذی [ب۱۰۲ر] له، اولا يوجد الامر المحمول.

وهذا الموضع بعينه فقد استعمله ارسطوطاليس فی عدة امكنة:

منها فی كتاب المقولات فی باب المضاف، عند ما اراد ان يعطی قانونا يستنبط به الامر الذی اليه تقع الاضافة معادلة.

واستعمله فی كتاب البرهان عند ما اراد ان يبيّن بای طريق يعلم الشیء الذی عليه يحمل المحمول اولاً. مثل انه اذا كان مثلث فی بسيط نحاس احمر، فان ذلك البسيط هو احمر، و هو بسيط و هو نحاس وهو شكل وهو مثلث، وتوجد زواياه مساويّة لقائمتين. واردنا ان نعلم ای هذه الاوصاف تحمل عليه اولا مساواة الزوايا لقائمتين. فانا نستنبط ذلك بان نرفع انه احمر، و انه نحاس، و نبقی الاوصاف الاخر، فلا يرتفع عنه مساواة الزوايا لقائمين. واذا رفعنا عنه انّه بسيط، وانه شكل، ارتفع عنه ذلك. ولكن ليس اذا وجد شكلا اوبسيطا، وجد له مساواة الزوايا لقائمتين. ولكن اذا رفع عنه انه مثلّث، ارتفع عنه ذلك. واذا وجد مثلثا، وجدت زواياه مساوية لقائمتين. فالمثلث اذا هو الذی له اولا توجد مساواة الزوايا لقائمتين.

و كل شیء سواه وجد له هذا المحمول، فانّما وجد له لاجل انه مثلث.

وقوم استعملوا هذا الموضوع في تصحيح كلّيّة المقدمة التي تعطي ضروريّة القياس. و تلك هي الكبرى من الشكل الاول، وخاصّة في القول المركّب من قياس واستقراء، او في القول المركّب من قياس ومثال. فانّهم يجعلون علامة الحدّ الاوسط، وان الطرف [ب١٠٢پ] الاعظم يحمل عليه حملا كليّا، بان يكون الامر الذي يوجد حدّا اوسط، اذا ارتفع، ارتفع المحمول؛ واذا وجد، وجد المحمول.

وقوم يجعلون المحمول الذي حاله من شيء ما هذه الحال، هو جوهر ذلك الشيء او الدال على جوهره وانيّته.

فنقول نحن الآن: اما ان السبب الذي هو بالفعل، ودائما سبب لشيء ما؛ يلحقه ضرورة ان يكون اذا ارتفع، ارتفع الشيء؛ و اذا وجد، وجد الشيء. فذلك بيّن.

و امّا ان يكون كلّ ما اذا ارتفع، رفع الشيء؛ واذا وجد، وجد الشيء؛ سببا لذلك الشيء؛ فليس يصح، من قبل انّه ليس يجب عن هذا الشيء اكثر من انّهما يتكافآن في لزوم الوجود.

و ذلك يتبيّن من انّا اذا جعلنا ارتفاع الامر هو المقدم، و ارتفاع الشيء هو التالي، فانّا اذا استثنينا بمقابل ارتفاع الشيء و هو وجوده، لزم من ذلك وجود الامر، وقد كنّا وضعنا ان الامر اذا وجد، وجد الشيء؛ فيكون الامر والشيء اى واحد منهما وجد، وجد الآخر؛ فتكونان متكافئين في لزوم الوجود، وليس يلزم ضرورة ان يكون احدهما سببا لوجود الآخر.

من ذلك ان الضعف والنصف حالهما هذه الحال. و ذلك ان النصف اذا ارتفع، ارتفع الضعف، و اذا وجد، وجد الضعف. وليس ولا واحد منهما سببا لوجود الآخر. و هذا شيء؛ قد قاله ارسطو طاليس نصا في كتاب المقولات في باب «معا».

و اذا كانت هذه الحال في قضيّة؛ صار محمولها منعكسا على موضوعها في الحمل، وخاصّا بالموضوع. وامّا ان يكون المحمول [ب١٠٣ر] يوجد للموضوع

اولا، فليس يلزم بهذه الشريطة فقط، من قبل انّه لايمتنع ان يكون للشيء الواحد خواص كثيرة.

مثل الضحّاك والقابل للعلم للانسان. فاى هذين ارتفع، ارتفع الآخر؛ و اى هذين وجد، وجد الآخر. وليس حمل الضحاك [ح٢٤٦ر] على القابل للعلم بحمل اول.

وكذلك المثلث له خواص كثيرة. فلو ارتفع واحدة من خواص المثلث ايّها اتّفق، لارتفعت الباقية، وليس حمل بعضها على بعض بحمل اول.

وبهذا ايضا يتبيّن ان الذى حاله هذه الحال من المحمولات، ليس دائما يدل على جوهر الشيء. فان مساواة الزوايا لقائمتين، لايدل على جوهر المثلث، وحالها منه هذه الحال.

و امّا ان يستعمل فى تصحيح كليّة المقدّمة الكبرى فى الشكل الاول، فانّه فضل. لان هذا انّما يجعل المحمول مساويا للحدّ الاوسط فى الحمل، وليس يحتاج فى تصحيح المقدمة الكبرى الى شيء اكثر من ان يكون المحمول محمولا على جميع الحدّ الاوسط. فان هذا هو الذى يعطى القياس ان تلزم عنه النتيجة اضطرارا، وليس يحتاج فى ذلك الى ان يكون الحدّ الاوسط مع ذلك محمولا على الطرف الاول.

(٥) ومنها المواضع الماخوذة من المتقابلات.

و ذلك ان فى المتقابلات انحاء من لزوم بعض لبعض، الا انّه على خلاف ما عليه لزوم الاشياء التى تسمى لوازم.

فاللوازم فى المتقابلات ضربان: ضرب يلزم لزوما مقلوبا، و ضرب يلزم على استقامة. فاللزوم المقلوب هو لزوم وجود الشيء لارتفاع شيء آخر. فان المتقابلين لماكان لايمكن اجتماعهما معا فى موضوع واحد، [ب١٠٣پ] صار اللزوم فيه على

عكس ما عليه اللزوم في اللوازم. والذي في اللوازم هو ان يلزم الوجود الوجود، و الارتفاع الارتفاع. و في المتقابلات ، انّما يلزم الوجود الارتفاع، والارتفاع الوجود .

واللزوم في المتقابلات على استقامة، هو ان يلزم المتقابل مقابله.

واللزوم المقلوب، قد يؤخذ اخذا كليّا، ويوخذ اخذاجزئيا.

فالاخذ الكلي هو ان ينظر في الوضع ما الشيء الذي يوجد بارتفاع الوضع و ما الشيء الذي يرتفع بوجود الوضع وما الشي، الذي يوجد الوضع بارتفاعه، وما الشيء الذي يرتفع الوضع بوجوده.

اما الّذي يوجد بارتفاع الوضع، فهويستعمل لاثباته، فيجعل المقدّم رفع الوضع، والتالي وجود ذلك الشيء الذي يوجد بارتفاع الوضع، فيستثنى برفع التالي، فيلزم وجود الوضع.

واما الشيء الذي بارتفاعه يوجد الوضع، فهو ايضا مثبته، فنجعل المقدم ارتفاع ذلك الشيء ، ووجود الوضع هو التالي ، ونستثنى المقدم.

واما الشيء، الذي يرتفع الوضع بوجوده، وهومبطل له، فالمقدم هو وجود ذلك الشيء، والتالي هو رفع الوضع، ونستثنى المقدم. واما الشيء الذي يرتفع بوجود الوضع، فهو ايضا مبطل. فالمقدّم وجود الوضع، والتالي هو ارتفاع ذلك الشيء، و يستثنى مقابل التالي.

وايضا ننظر ان كان موضوع الوضع اذا وجد، ارتفع المحمول؛ اوكان اذا ارتفع، وجد المحمول؛ فان المحمول في تينك الحالين مسلوب عن الموضوع .

واذا اردنا [ب١٠٢ر] ان نجعله كليّا، فينبغى ان يكون موضوع الوضع في اى شيء ما وجد، ارتفع المحمول عنه، اوعن اى شيء مّا ارتفع، وجد المحمول فيه، وحينئذ يكون كليّا.

وهذا في المتقابلات نظير ماسلف في اللوازم، من ان الموضوع اذا وجد في

شيء، وجد فيه المحمول؛ واذا اخذت جزئيّة، كان النظر في كل واحد من اصناف المتقابلات الاربعة.

منها ان ينظر في نقيض الوضع، فان كان كاذبا، ثبت الوضع؛ و ان كان صادقا، بطل الوضع.

و اذا نظر في القول [ح٤٦ب] المضاد له؛ فانّه ان كان صادقا، بطل الوضع؛ و ان كان كاذبا، لم يلزم ضرورة ان يثبت الوضع، اذ كان المتضادان قد يمكن ان يكونا كاذبين.

والنظر في النقيض هو للاثبات والابطال، والنظر في المضاد هو للابطال فقط.

والنظر الجزئي في الاضداد هو ان ينظر في الوضع، ان كان لمحموله ضدّ، ولم يكن بينهما متوسّط، وكان ضدّ محموله موجودا في موضوعه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود في الموضوع؛ وان كان ضدّه غير موجود في الموضوع، لزم ان يكون المحمول موجودا في الموضوع.

وهذا الموضع للاثبات والابطال جميعا.

و اذا كان بينه و بين ضده متوسط، فان ضدّه، اذا وجد في موضوعه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود في الموضوع؛ وامّا اذا لم يوجد ضدّه في الموضوع، لم يلزم ضرورة ان يوجد المحمول في الموضوع.

فهذا الموضع انما هو لاحد لامرين فقط. وننظر: فان كان ضدّ الموضوع موجودا في المحمول و في كلّه؛ لزم ان يكون المحمول غير موجود في الموضوع.

وايضا فانّه ان كان الوضع ان شيئا ما قابل لامر مّا، فانّه [ب١٠٤پ] ان كان للامر ضدّ، فينبغي ان ننظر: هل ذلك الموضوع قابل لضدّ ذلك الامر؛ فان كان قابلا له، كان ايضا قابلا للامر، و ذلك ان القابل للضدّين واحد؛ وان كان الموضوع غير قابل لضدّ الامر، فليس يمكن ان يكون قابلا للامر.

مثل ان يضع واحد ان الجزء الشهواني من النفس يجور، فان كان قابلا للجور،

فهو ايضا قابل للعدل، وليس يقبل العدل الا الجزء الناطق من النّفس فقط. فاذا لم يكن قابلا للعدل، فليس بقابل للجور.

وحال العدم والملكة فى هذا الباب كحال الضّدين. و ذلك ان القابل للعدم، هو القابل للملكة المقابلة له. مثل ان يضع واضع ان الجزء الشهوانى من النفس يجهل. فانّه ان كان قابلا للجهل، فهو ايضا قابل للعلم. لكنّه غير قابل للعلم، فليس بقابل للجهل.

و ايضا ينبغى ان ننظر ان كان محمول الوضع، اذا اخذ فى موضوعه، تبع ذلك ان توجد الاضداد معا من جهة واحدة فى الموضوع. فانه ان كان هكذا، لزم ان لا يوجد محموله فى موضوعه. ونجعل المقدم وجود المحمول فى الموضوع، والتالى وجود الاضداد معا، و يستثنى بمقابل التالى.

و كذلك ان كان يلزم ان توجد سائر اصناف المتقابلات معا فى موضوع واحد من جهة واحدة. مثل ان يصدق المتناقضان معا، وان يوجد العدم والملكة معا فى شىء واحد من جهة واحدة.

و كذلك ان يوجد المضافان معا فى موضوع واحد من جهة واحدة. و ننظر فى العدم والملكة ايضا، ونجعل حالهما حال الضّدين اللّذين ليس [ب ۱۰۵ ر] بينهما متوسط، و ينبغى ان نجعل ماتدل عليه الاسماء غير محصلة جاريا مجرى العدم. و ذلك ان موضوع الملكة والعدم موضوع واحد، والقابل لهما لايخلو ان يكون فيه احدهما. و ينبغى ان نجعل القابل العدم هو القابل القريب، مثل الكهل الذى هو قابل للعلم والجهل، والطفل ايضا هو قابل للجهل والعلم، الا انه قابل بعيد، وبعد مدة وبعد تغيّر الى سن وحال اخرى.

و اما المضافان فان مجراهما فى هذا الباب مجرى الضّدين اللذين بينهما متوسط. و ذلك ان الموضوع اذا كان فيه احد المضافين، لم يمكن فيه وجود مقابل الاخر من الجهة التى وجد فيها الاول.

فان زيدا ان كان ابنا لعمرو، لم يمكن ان يكون اباله. وان لم يكن ابنا لعمرو، لم يلزم ضرورة ان يكون اباله. على مثال ما اذا كان الشيء ابيض، لم يمكن ان يكون اسود؛ واذا لم يكن ابيض، فليس ضرورة يكون اسود.

وايضا اذا كان محمول الوضع اذا اخذ في موضوعه؛ تبع ذلك نقيض الوضع، فان المحمول غير موجود في الموضوع. وكذلك اذا [ح٤٧ر] وضع وضع ما، لزم عن ذلك الوضع القول المناقض له. وذلك مثل قول القائل: كل شيء يتغيّر، فانّه يلزم عنه ان يكون قوله هذا هناورايه يتغيّر ايضا، فيصير كذبا. فان كان رايه هذا لايتغيّر؛ لزمه نقيض الوضع، و هوانّه ليس كل شيء يتغيّر.

وكذلك قول من قال: كل قول فهو كاذب، يلزم عنه ان يكون هذا القول كاذبا ايضا. وان لم يكن كذبا، فليس كل قول كذبا.

وكقول القائل كل قول [ب١٠٥پ] ظن، وكل شيء محسوس. وكذلك ما شاكل هذا من الاوضاع.

ومن هذا الموضع ناقض افلاطون افروطاغورس في قوله: ولا شيء مدرك، اذ قال: ان كان ولا شيء مدرك، فشيء ما مدرك.

واما لزوم المتقابلات على استقامة، فهو ان يكون كل واحد من المتقابلين لازما عن الاخر، ويكون ذلك على احد وجهين: اما من جانب واحد، و اما على خلاف من جانبين.

فالذى من جانب واحد، هو ان يكون موضوع القول الثانى مقابل موضوع القول الاول الذى عنه لزم، ومحموله مقابل محمول الاول.

والذى على خلاف من جانبين، ان يكون موضوع الثانى مقابل محمول الاول، ومحموله مقابل موضوعه. فاولها الوضع الماخوذ من الموجبة والسالبة على

الاستقامة[1] [ح ۴۷ ر س۱۰] [ح ۴۷پ س ۵ از پائین] من جانب واحد. و هو ان ينظر في الوضع فان كان موجبا، و كان محموله مسلوبا عما يسلب عنه موضوعه؛ ثبت ان محمول الوضع موجود لما يوجد له موضوعه. و ان كان سالبا، وكان محموله موجودا لما يوجد له الموضوع؛ صحّ الوضع ايضا. فان المحمول ان كان موجودا لما يوجد له الموضوع، لزم ان يكون المحمول مسلوبا عما يسلب عنه الموضوع. وبالعكس ايضا ان كان سلب المحمول لاحقا لما سلب عنه الموضوع، كان ايجاب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع.

مثل انّه ان كان [ح۴۸ر] العادل خيرا، فمن ليس بعادل فليس بخير. وان كان ماليس بماذ ليس بشر، فالملذ شر. وكذلك ان كان سلب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، كان ايجابه لاحقا [ب۱۰۶ر] لما يسلب عنه الموضوع. وبالعكس ان كان ايجاب المحمول لا حقا لما يسلب عنه الموضوع، كان سلبه لا حقا لما يوجب له الموضوع. كقولنا: ان كان ماهو لذيذ ليس بخير، فما ليس بلذيذ هو خير. وان كان ماليس هو على طريق العدل محمودا، فما هو على طريق العدل ليس بمحمود.

وهذه المواضع كلّها مختلة. لان كلّ انسان حيوان، وليس كل ماليس بانسان فليس بحيوان. واشياء اخر كثيرة غير هذه.

ومن هذه المواضع قول ماليس: ان كان المتكون له مبدأ، فما لم يتكون فليس له مبدأ. وقول من قال ان كان ماليس بموجود ليس في مكان، فكل ماهو موجود في مكان؛ وان كان ماليس بموجود، فليس بجسم، فكل موجود جسم.

ومنها الماخوذة على خلاف و من جانبين، وهو انّه ان كان ايجاب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، كان سلب الموضوع لا حقا لما يسلب عنه المحمول.

۱ــ دراينجا در «ح» (۴۷ ر س ۱۰ــ۴۷ پ س ۵ پائین) ميان دو واژهٔ «الاستقامة» و «من جانب» بندی آمده كه از العبارة است (ص ۹۳ــ۹۶) از «لجميع هذا الانحاء» تا «ان كان» كه بايد در گ ۲۳ پ س ۱۲ گذارده شود. در چاپ بيروت ص۱۱۱ــ۱۱۳ اين افزوده نادانسته در متن گذارده شده و در نيافته‌اند كه از كجاست (ج۱: ۱۴۲ــ۱۴۶).

كقولنا: ان كان كلّ انسان حيوانا، فكلّ ماليس بحيوان ليس بانسان. و كذلك ان كان سلب المحمول لاحقا لما سلب عنه الموضوع، فايجاب الموضوع لاحق لما يوجب له المحمول. كقولنا: ان كان ماليس بجسم ليس بتحرّك، فكل مايتحرّك جسم. وان كان ماليس بموجود فليس فى مكان، فكل ماهو فى مكان فهو موجود.

وهذا هو الذى يسمى عكس النقيض، وهو موضع برهانى.

وايضا ان كان سلب المحمول لاحقا لما يوجب له الموضوع، فسلب الموضوع لاحق لما يوجب له المحمول. كقولنا: ان كان كل ماهو طائر فليس بانسان، [ب١٠٦پ] فكذلك ماهو انسان فليس بطائر. وهذا هو ان هو السالبة الكلّية تنعكس كهيئتها. وان كان ايجاب المحمول لاحقا لما يسلب عنه الموضوع، فايجاب الموضوع لاحق لما يسلب عنه المحمول. مثال ذلك قول من قال: ان كان ماليس يفسد متكونا، فما ليس بمتكون فهو يفسد.

(٦) ومنها مواضع الاضداد.

منها الضد فى الضد المأخوذ على استقامة، ومن جانب واحد. كقولنا: ان كان الاذى شرا، فاللذة خير؛ ان كان الشقاء بالرذيلة، فالسعادة بالفضيلة.

ومنها الضد فى الضد الماخوذ من جانبين على خلاف. كقولنا: ان كان المريض ردى السحنة، فالذى هو جيّد السحنة صحيح. و ان كان الصبى الطويل ينبغى ان يعدّ رجلا، فالرجل القصير ينبغى يعدّ صبيّا.

وهذه نافعة فى الاثبات والابطال. فانّا اذا اردنا ان نثبت نظرنا: هل المحمول له ضد، فان كان ضد المحمول فى ضد الموضوع، لزم ان يكون المحمول فى الموضوع؛ وان كان ضد المحمول مسلوبا عن ضد الموضوع، كان المحمول مسلوبا عن الموضوع.

و ان لم يكن ذلك بيّنا، وكان كون ضدّالموضوع في ضدّالمحمول هو البيّن؛ اخذنا على الخلاف، فالزمنا انالمحمول موجود في الموضوع.

و انكان ايضا البيّن سلب ضدالموضوع عن ضدالمحمول، الزمنا عنه سلب المحمول عن الموضوع.

وينبغي انتتحرّى الاظهر من كلّ واحد منهما عند السامع، فنستعمله. فان كان الذي على الاستقامة هو الاظهر [ب١٠٧ر] والا شهر، اخذناه. وان كان الّذي على الخلاف اظهر، استعمالناه. فان مواضع الضدّ لايخلو المشهور منها من احد هذين: [ح٢٨پ] اما ان يكون على الاستقامة، وامّا ان يكون على الخلاف.

وهذا المواضع ايضا مختلّة ، الا ان لها اقناعا مشهورا.

والمواضع المأخوذة من العدم والملكة، فان المشهورة منهاهي التي على الاستقامة و من جانب واحد. فان موضوع المطلوب ان كان ملكة، وكان محموله كذلك، ثم كان عدم الموضوع يلحقه عدم المحمول؛ فالمحمول موجود للموضوع. وايضا انكان عدم المحمول مسلوبا عن عدم الموضوع، فالمحمول غير موجود للموضوع .

مثال ذلك انكان البصر علما، فالعمى جهل. غير انالعمى ليس بجهل، فالبصر ليس بعلم. غير ان هذه الموضع كثيرة الاختلاف. وذلك انالمبصر ان كان حيّا، فليس يلزم انيكون الا عمى ميّتا. و انكان اليقظان حيّا، فليس يلزم انيكون النائم ميتا.

فانّه لماكان قد يوجد شيء واحد يحمل على الملكة، وعلى عدمها؛ لم يلزم ضرورة اذا حملت الملكة على ملكة ان يحمل عدمها على عدمها. لكن ينبغي ان يستعمل من هذه المواضع ماكان منها مقنعا، و ماكان عناده منها غير بيّن عند السامع.

و كذلك المواضع الماخوذة من المضافات، فان المشهورات منها كلّها من جانب واحد. و ذلك ان موضوع المطلوب انكان مضافا، و محموله ايضا كذلك،

ثم كان ما اليه يضاف المحمول موجودا فيما اليه يضاف الموضوع؛ لـزم ان يكون [ب١٠٧پ] المحمول موجـودا فى الموضوع. و انكان ما اليه يضاف المحمـول مسلوبا عمّا اليه يضاف الموضوع؛ فالمحمول مسلوب عن الموضوع، فهو يصلح للاثبات والابطال.

كقولنا: انكان الابن مرؤسا، فالاب رئيس. وانكان الرئيس هو الذى يستخدم، فالمرؤس هو الذى يستخدم. والظالم انلم يكن هو الافضل، فالمظلوم ليس بالاخس.

(٧) ومنها المواضع الماخوذة من اللوازم و المتقابلات التى تؤخذ من الاراء و الاخلاق والسير.

و ذلك ان الشيئين اللذين شأنهما ان يجتمعا فى راى واحد، و اعتقاد واحد، اوخلق واحد، اوسيرة واحدة؛ يجعلان متلازمين.

والشيئان اللذان شانهما ان يفترقا، ولا يجتمعا اصلا فى راى واحد، ولاخلق واحد، ولا سيرة واحدة، بل يكون شأنهما ان يوجدا ابدا فى اعتقادين متعاندين، اوخلقين متعاندين اوسيرتين متعاندتين؛ يجعلان متعاندين.

واللذان ليس شانهما ان يجتمعا ضرورة فى اعتقاد واحد، او خلق واحد، او سيرة واحدة، غير متلازمين، و يجعل امرهما كيفما اتفق؛ وهما اللذان لايلزم ضرورة اذا علم الانسان احدهما، ان يكون قد علم الاخر ضرورة؛ ولا اذا اعتقد احدهما، ان يكون مع اعتقاده ذلك الشىء يلزم ان يعتقد الاخر ضرورة، بل قد نعلم احدهما ولا نعلم الاخر، و نعتقد احدهما ولا نعتقد الاخر، بل يجرى امرهما كيف اتفق؛ فمن تلك الاشياء القضايا المتعاندة المؤتلفة عن الاضداد، بان تكون موضوعاتها اضدادا [ب١٠٨ ر] ومحمولاتها اضدادا.

مثل ان يكون الموضوعات مثلا العدل والجور، والمحمولات الخيروالشر، ويؤلف بان يجعل الضدّ ان على الضدّين معا، والضدّ ان على كلّ واحـد منهما، وكل واحدمنها على الضدّين معا، فيصير كل واحد مـن الثلثة على ضربين فتصير الازدواجات الحادثة عنه ستّة.

وينبغي انتتبع الأضداد [ح٤٩ر] و نقرن بينهما، و نجعل ازدواجاتها الستة بحذاء العين، ونتفقّد ماشأنها انتجمع في رأيواحد، اوخلقواحد، اوسيرة واحدة.

مثال ذلك: الاول العدل خير، والجور شر.

الثاني العدل شر، والجور خير.

الثالث العدل خير، والعدل شر.

الرابع الجور خير، والجور شر.

الخامس العدل خير، والجور خير.

السادس العدل شر، والجور شر.

فالا و لان لايتعاندان لانّهما في راي واحد وخلق واحد وسيرةواحدة، وهي سيرة الخيّر الفاضل. فانالذي يرى انالعدل خير، يرى مـع ذلك انالجـور شرّ. والذي سيرته ايثار العدل على انهخير، سيرته اطّراح الجور على انـه شرّ. ولذلك يجعلان متلازمين.

وكذلك الازدواج الثاني، فانّهما ايضا في راي واحد وسيرة واحـدة و هي سيرةالشرير الرّدي. فانالذييرى انالعدل شرّو انّه ضار، يرىانالجورخير، وانه نافع. والذي سيرته ان يستعمل الجـور ، فسيرته ان يطـرح العـدل . فلذلك هما ايضـا متلازمان .

والثالث لايجتمعاناصلافي اعتقاد ولا في سيرة واحدة، بل في رايين متعاندين، وسيرتين[ب١٠٨پ] متعاندتين، فلذلك يجعلان متعاندين.

وكذلك الرابع والخامس والسادس.

وكذلك اذا اخذنا الصّديق والعدو والاساءة والاحسان، و هـو المثال الذى استعمله ارسطو طاليس، كان:

الاول الصديق ينبغى ان يحسن اليه	والعدو ينبغى ان يساء اليه
الثانى الصديق ينبغى ان يساء اليه	والعدو ينبغى ان يحسن اليه
الثالث الصديق ينبغى ان يحسن اليه	والصديق ينبغى ان يساء اليه
الرابع العدو ينبغى ان يحسن اليه	والعدو ينبغى ان يساء اليه
الخامس الصديق ينبغى ان يحسن اليه	والعدو ينبغى ان يحسن اليه
السادس الصديق ينبغى ان يساء اليه	والعدو ينبغى ان يساء اليه

فالاول لا تعاند فيه، ولا الثانى. والباقية ففى كل واحد منهما تعاند.

ولكن كثيرا مايتّفق ان تكون المشهورات قد تتغير عمّا كانت عليه لمايشرع من السنن المكتوبة فى الملل الحادثة فى الوقت بعدالوقت.

فان قولنا: العدو ينبغى ان يحسن اليه مؤثرعند كثير من اهل الملل، والعدو ينبغى ان يساء اليه مطرح عندهم. فيكون قولنا: الصديق ينبغى ان يحسن اليه، والعدو ينبغى ان يحسن اليه، ليسا متعاندين عند هولاء.

وكذلك قولنا: الصديق ينبغى ان يساء اليه، والعدو ينبغى ان يساء اليه؛ قد يمكن ان يكونا من خلق واحد، ومن راى واحد. اذكان كثير من الاشرار يؤثره.

و امّا الاحسان اليهما، فليس يمتنع ان يجتمعا فى راى واحد، اذا كان ذلك راى انسان سليم النفس، الا انّه يرى ان الاحسان [ب١٠٩ر] الى العدو دون الاحسان الى الصديق .

و كذلك الذى يرى الاساءة اليهما جميعا، يرى ان الاساءة الى الصديق دون الاساءة الى العدو.

ولذلك يصير الاول ليسا متلازمين ضرورة. و كذلك الثانى، لان قولنا: العدو ينبغى ان يساء اليه مطرح عند قوم ، والاحسان الى العدو مؤثر عندهم. فتبقى

المتعاندات التى تجتمع على تعاندها الاحسان الى الصديق والاساءة اليه، والاحسان الى العدو والاساءة اليه .و تصير الباقية غير متعاندة.

و امّا فى المثال الاول فان الاول و [ح٤٩پ] الثانى يكونان غير متعاندين و الباقية متعاندة .

و اذا اخذنا اللذة والأذى والخير والشر، كان:

الاول اللذة خير والأذى شر.

الثانى اللذة شرّ والأذى خير .

الثالث اللذة خير و اللذة شرّ .

الرابع الأذى خير و الأذى شرّ.

الخامس اللذة خير والأذى خير.

السادس اللذة شر والأذى شر.

ولكن هاهنا قوم ايضا يرون ان الأذى خير، وانّه لاينبغى ان يهرب منه؛ وان اللذة شر، و ينبغى ان تجتنب. ولكن ليس مايرونه من ذلك ما يجدونه فى انفسهم بطباعهم، ولا بما عليه الامر فى المشهور. ولكن بما شرع لهم فى ملّتهم .

فالاول عند هولاء من رأى من ليس بفاضل و من خلقه، والثانى عندهم من راى الفاضل، وتكون الباقية عندهم متعاندة.

و كذلك لو اخذنا الحياة والموت والخير والشر، لكان:

الاول الحياة خير والموت شرّ.

الثانى الحياة شرّ والموت خير.

الثالث [ب١٠٩پ] الحياة خير والحياة شر.

الرابع الموت خير والموت شر.

الخامس الحياة خير والموت خير.

السادس الحياة شر والموت شر.

فان قوما يرون ان الموت خير، و انه لاينبغی ان يهرب منه، ويرون ذلك على وجوه مختلفة.

فبعضهم يرى ذلك بما شرع لهم فی ملّتهم، و بعضهم يرى ذلك عند حال و فی وقت.

و كل ذلك مخالف للمشهور، ولما يجده الانسان فی نفسه و فی طباعه من محبّة الحياة و كراهة الموت.

وينبغی ان يميز فی هذه وما شاكلها ايّما منها يجتمع فی خلق واحد، و رای واحد، او سيرة واحدة؛ وايّما منها متعاندة: امّا عند الجميع، و امّا عند طائفة مّا، فيستعمل المشهور منها فی الجدل، وما عند طائفة دون طائفة عند ما يقصد اقناع اولئك فقط.

وايضا ليس يمتنع ان يوجد لواحد منها متعاندان كما هو موجود فی المثال الاول. فان قولنا: العدل خير يعانده قولنا: العدل شر؛ وايضا قولنا : الجور خير. و كذلك قولنا : الجور شر، يعانده قولنا : الجور خير، و قولنا : العدل شر. وايضا فان قولنا : العدل شر يعانده قولنا : العدل خير، والجور شر.

فاذا اتّفق ان كان لشیء واحد معاندان، فينبغی ان يؤخذ من معاند به ما كان انفع فی اثباته وابطاله، بان يكون اشدّهما عنادا وابينهما واشهرهما امّا عند الجميع و اما عند من يخاطبه.

وقد تستعمل هذه المواضع فی غير المتقابلات، مثل قول من قال: ان الحركة [ب١١٠ر] غير مفارقة للزمان. لانّا ان لم نتوهم حركة، لم نتوهّم الزمان. ومثل قول من يقول : ان البياض لايلزم الابيض ضرورة، لان قوما يعتقدون وجود الابيض، ولا يعترفون بوجود البياض. و من هذا الجنس قول من يقول من القدماء : ان خارج العالم شيئا مالا نهاية له ، اذ كنا بالضرورة اذا توهمنا نهاية العالم من جانب خارجه، توهمنا معها خلاً اوجسما بلا نهاية. ومن اراد ان يستعمل امثال هذه المواضع،

فينبغي ان يتتبع الاراء والاخلاق والسير، و يأخذ منها امثال هذه المواضع. غيران هذه المواضع كلّها مختلّة، لانّها تجعل الموجودات تابعة للاعتقادات فيها، و نجعل اعتقادات الانسان في الموجودات دلائل ماعليه الامور في انفسها.

و من هذا الجنس قول من يرى انالموجودات مضطربة متناقضة لاضطراب الآراء فيها و تناقضها. و من هذا الجنس راى افروطاغورس في الامور . ولذلك يرى انالانسان عيار ومكيال تعتبربه الاشياء، و ان فطرها و طبايعها على حسب مايراه الانسان فيها، والناس اجمعون فيها.

(٨) ومنها المواضع الماخوذة من النظائر والتصاريف.

[ح ٥٠ ر]

[ح٥٠ر] وهى بالجملة تغاير اشكال اللفظة الواحدة الدالةعلى التغايير اللاحقة لمعنى تلك اللفظة. وذلك ان اللفظة الواحدة قدتغيّر، فتجعل لها اشكال مختلفة يدل كل شكل منها على شيء مما لحق معناها، مثل الصّحة. فانّها قد تغيّر فيقال : صحيح و مصحح ومتصحّح[ب١١٠ب] ومصحّ. ويقال صحّ ويصحّ واشباه هذامن الاشكال.

فهذه كلّها تسمى نظائر وتصاريف، وهي بالجملة الالفاظ التي بينتها الاصليّة واحدة، واشكالها مختلفة، تدل باختلاف اشكالها على انحاء الاختلافات التى تلحق المعنى الواحد. فماكان منها يدل على موضوع المعنى وهى المشتقة، فان ارسطو-طاليس يسميها فى كتاب الجدل النظائر. وماكان منها يدل على جهاته فقط، فانه يسمّيها التصاريف. كقولنا : معنى طبّي وعلاج طبى، نعنى به على مذهب الطّب اوعلى جهة الطّب، اوعلى مجرى الطّب. فاى لفظة غيّرت تغيّرا ما، وكان يدل من معنى تلك اللفظة على احد هذه الانحاء الثلثة، فان ارسطو طاليس يسمّى ذلك التغيير تصريفا .

فان كثيرا من الامم مثل الفرس واليونانيين و غيرهم يغيّرون اللفظة الواحدة تغييرات معروفة عندهم بعلامات فى لسانهم، يدلّون بها من معنى تلك اللفظة على احد هذه الثلثة الانحاء.

وليس فى اللسان العربى شىء من هذه. لكنهم يعبرون عن هذه المعانى بالالفاظ التى هى عندهم دالّة بانفرادها عليها. فانّهم اذا ارادوا ان يقولوا فى شىء انه على مذهب الطّبّ، لم يشتقّوا لها اسما فى لفظه الطّبّ، بل قالوا على مذهب الطّبّ. ولا اذا ارادوا ان يقولوا: فعل فلان كذا على جهه الخيريّه وعلى جهة الفضيلة، يشتقّون لذلك الشىء اسما من الخير او من الفضيلة، بل يقولون على جهة الخيرا وعلى جهة الفضيلة. فلذلك لايمكن ان يوجد فى العربية مواضع مأخوذة من جهة التصاريف [ب١١١ر] من جهة تغيير اللفظة الواحدة، لكن بان يقال على جهة كذا او مذهب كذا اوعلى مجرى كذا.

و اما المواضع الماخوذة من النظائر، فانّها يمكن ان تؤخذ من تغايير الالفاظ. فانّه متى كان محمول المطلوب له نظير، و موضوعه له نظير، وكان نظير المحمول موجوداً لنظير الموضوع؛ فان المحمول موجود للموضوع. و ان كان نظير المحمول غير موجود لنظير الموضوع، فان المحمول مسلوب عن الموضوع. و كذلك ان كان تصريف المحمول موجودا لتصريف الموضوع، فان المحمول موجود للموضوع؛ وان كان غير موجود له، كان المحمول غير موجود للموضوع.

مثال النظائر وهى المشتقة: فليكن الوضع ان العدل فضيلة، فانّه ان كان العادل فاضلا، فان العدل فضيلة؛ و ان لم يكن العادل فاضلا، فالعدل ليس بفضيلة.

و كذلك فى التصاريف، فانّه ان كان ما هو على جهة العدل هو على جهة الفضيلة، فالعدل فضيلة؛ و ان لم يكن ما هو على جهه العدل هو على جهة الفضيلة، فالعدل ليس هو بفضيلة.

وكذلك، ان كانت الاوضاع هى النظائر والتصاريف، وكانت المثالات الاول

التى غيّرت هى الا بين؛ بيّناها من مثالاتها الاول. فانّه لوكان المطلوب هل العادل فاضل، فانا نثبته من ان العدل فضيلة، او نبطله مــن ان العــدل ليس بفضيلة. وان كان الوضع هوهل ماهو على جهة العدل هو على جهة الفضيلة؛ [ب١١١پ] نثبته من ان العدل فضيلة، او نبطله من ان العدل ليس بفضيلة.

و[ح٥٥پ] ايضا فانّا نبيّن التصاريف من النظائر، والنظائر من التصاريف، و نتحرّى ان نبيّن الاخفى من احد الجنسين بالا بين منهما.

مثال ذلك ان كان العادل فاضلا، فما يجرى على جهة العدل فهو يجرى على جهة الفضيلة. وعلى قلب ذلك: ان كان مايجرى على جهة العدل، فهو يجرى على جهة الفضيلة، فالعادل فاضل. وايضا فان الشىء ان كان قد يضاد شيئا آخر، فان تصاريف ذلك الشىء و نظائره تضاد تصاريف ذلك الشىء الآخر ونظائره. وكما ان ننظر هل ضد المحمول فى ضد الموضوع، كذلك ننظر هل ضدّ تصريف المحمول فى ضدّ تصريف الموضوع. فانّا كما انّا ننظر فيما تقدّم: ان كان العدل علما، فالجور جهل؛ كذلك ننظر ههنا : ان كان ما يجرى على جهة العدل يجرى على جهة العلم، فما يجرى على جهة الجور يجرى على جهة الجهل؛ وأن كان العادل عالما، فالجائر جاهل.

(٩) ومنها المواضع الماخوذ من التشابه.

و هو ان ننظر فان كان لموضوع المطلوب شبيه، وكان المحمول موجودا فى ذلك الشبيه؛ لزم من ذلك ان يكون المحمول موجودا فى موضوع المطلوب. وان كان غيرموجود فى شبيه الموضوع، لزم ذلك ان يكون غيرموجود فى الموضوع. وينبغى ان اردنا ان نجعل هذا الموضع [ب١١٢ر] اشدّ ضروريّة، ان يكون الامر الذى يكون التشابه بينهما هو الامر الذى من جهته ولاجله وجد المحمول فى ذلك الشبيه، وان يكون

وجودالمحمول للشبيه اعرف من وجوده لموضوع المطلوب.

و امّا من اين يعلم انذلك الامر هو الذى من جهته وجد المحمول للشبيه ، فانّا ربما بيّنا ذلكباستقراء اشباه له كثيرة. و ربّما بيّنا ذلك بمواضع الوجود و الارتفاع، بان ننظر: فانكان الامر الذى بهتشابها، اذا وجدفى الشبيه، وجد المحمول؛ واذا ارتفع عنه، ارتفع المحمول؛ تبيّن ان ذلك الامر هو العلّة لوجود ذلك المحمول .

و ان اردنا ان نرقّيه عن هذه المرتبة الى مافوقها فى وثاقة البيان بان نصحّح وجود المحمول للامر الذى من جهته وجدالمحمول لشبيه الموضوع تصحيحا كليّا على التمام، بان يكون ذلك بيّنا بنفسه، اوببرهان، ان ذلك الامر حيث وجد ، و فى اى وقت وجد، وجد المحمول، و ان كل مايقال عليه الامر يوجد له المحمول؛ خرج عن ان يكون وجودالمحمول لموضوع المطلوب، قد صحح بطريق التشابه. بل انما يكون قد صحح بقياس وبرهان، و استغنى عن شبيهه، ولم يكن لشبيههغناء اصلا فى تصحيحه.

فمتى اردنا ان يكون للشبيه وحده غناء فى تصحيح ذلك الوضع؛ لم نتعقّبه اصلا بشىء آخر، الا انه يصير كثير الاختلاف جدّا. و ان تعقّبناه بشىء آخر؛ لم يكن ماصحّ انما صحّ بالشبيه وحده، بل به وبشىء آخر.

فانكان ذلك الاخر هو الاستقراء؛ كان القول مركبا من مثال واستقراء، ويكون انّما صحّ ذلك [ب۱۱۲ پ] بالاستقراء، دون الشبيه. و انكان ارفد بشىء آخر غير الاستقراء، مثل الوجود والارتفاع، اوغير ذلك من المواضع؛ فانّما يكون تصحيح المطلوب بذلك الموضع.

وشبيه موضوع المطلوب يكون على ضربين: اما ان يكون شىء واحد يوجد للموضوع ولشبيهه، فيتشابهان به، مثل البياض الذى [ح ۵۱ر] يوجد للثلج والاسفيداج؛ و امابالمناسبة كقولنا: البصر فى العين مثل العقل فى النفس، وحال اللمس من الملموسات

كحال حسّ البصر من المبصرات، والملك من المدينة مثل الاله من العالم.

وكما ان الملك ينبغي ان يكون واحدا، كذلك الآله ينبغي ان يكون واحدا. وكما ان الملوك اذا كانوا كثيرا، تفرقت الكلمة، و اضطربت امور المدينة؛ كذلك لو كانت الالهة كثيرة؛ لاضطرب امر العالم .

ومن ذلك قول من قال حال اجزاء المدينة كحال اجزاء النفس من النفس، وكحال اعضاء البدن من البدن. و اعضاء البدن مرتبطة بعضها ببعض ، فيجب من ذلك ان تكون اجزاء المدينة مرتبطة بعضها ببعض. وكما ان شيئا من الاعضاء اذا فسد، فينبغي ان يبادر بعلاجه، حتّى لايتادى فساده الى سائر الاعضاء؛ كذلك اذا فسد شيء من اجزاء المدينة، ينبغي ان يصلح ويزال ذلك الفساد، حتّى لايتادى الى سائر اجزائها، وماشاكل هذا من الكلام.

وقد يكون التشابه فى اشكال الالفاظ، فيوهم ذلك تشابها فى المعنى. كما ان قائلا لو قال: لماكان حال السمع عند المسموع، كحال الابصار عند [ب١١٣ر] المبصر؛ كان السمع يلتئم بان يرد علينا شيء من خارج ، لابأن يخرج من اسماعنا شيء الى المسموع ؛ كذلك الابصار يلتئم بان يرد علينا من المبصر شيء، لابان يخرج من ابصارنا شيء الى المبصر.

فعانده آخر بان قال: ليس السمع مثل الابصار، لان الابصار للمبصر مثل الاكرام المكرم. فكما ان الاكرام هو ان يكون منّا الى المكرم شيء لابان يكون شيء من المكرم الينا؛ كذلك الابصار هو ان يكون منّا الى المبصر شيء لابان يكون منه الينا ، بل السامع مثل القابل: كما ان القابل يكون قابلا لشيء يكون من غيره اليه، كذلك السامع انما يكون سامعا لشيء قدكان من غيره اليه.

فأن الاول قد استعمل التشابه فى المعنى، والثانى و هو المعاند استعمل التشابه فى اللفظ فقط. فانه ليس بين الابصار وبين الاكرام، ولا بين المبصر ولا بين المكرم تشابه اصلا، الا فى اشكال الفاظها بالعربيّة فقط. ولا ايضا بين السامع والقابل تشابه الا فى شكل اللفظ فقط،

واستعمال التشابه فى اشكال الالفاظ فقط هوموضع سوفسطائـى، و فيه خبث مـّا، وينبغى ان يجتنب فى الجدل، واستعمال التشابه على هذا الطريق فى الجملة ينبغى ان يجتنب فى العلوم اصلا.

(۱۰) و منها المواضع الماخوذة من التفاضل والتساوى.

اما من التفاضل فاربعة مواضع :

احدها ان ينظر فى محمول الـوضـع، فان كان وجوده اكثر فـى الشىء الذى يوجد فيه موضوعه اكثر، وكان ابدا يتزيـّد فيما يتزيـّد فيه [ب١١٣پ] موضوعه، فانه موجود للموضوع؛ و ان كان وجوده اقل فى الشىء الذى يوجد فيه موضوعه اكثر، وكان أبدا ينقص فى الشىء الذى يتزيـّد فيه موضوعه، فانـّه غير موجود فى الموضوع. و انما يكون هذا ابدا فيما كان محموله و موضوعه يقبلان الاكثر والاقـل، مثل ان يكون الوضع ان اللذة خير، وهذان يقبلان الاكثر والاقل. فان كان كل ماهـو اكثر لذة فهو اكثر خيرا، فاللذة خير. وان كان كل ماهو اكثر لذة فهو اقل او احرى ان لايكون خيرا، فان اللذة ليست بخير. وينبغى فى هذا الموضع ان يجعل التزيـّد والتناقص فى المحمول من جهة تناقص او تزيـّد فى الموضوع. فحينئذ تصير احرى ان لاتعاند.

والثانى من مقايسة [ح٥١ب] الواحد الى الاثنين، وهو ان تنظر فى محمول الوضع، فان كان وجوده فى شىء آخر اقل، وفى موضوع المطلوب اكثر، او كان لاوجوده فى شىء ما احرى من لا وجوده فى موضوع المطلوب، ثم كان موجودا فى ذلك الاخر؛ فانـّه موجود فى موضوع المطلوب.

واذا كان وجود فى ذلك الشىء اكثر، وفى موضوع الوضع اقل، وكان وجوده فى ذلك الشى احرى من وجوده فى موضوع المطلوب، ثم كان غير موجود فى ذلك

الشيء؛ فهو غيرموجود فيموضوع المطلوب. لانّه اذا كان امر مّا او محمول مّا ينسب الى شيئين، وكانلا وجوده فى احدهما احرى منلا وجوده فى الاخر، ثمكان موجودافيما هواحرى[1] الايكون موجودا له؛ فبالحرّىانيكون [ب١١۴ر] موجودا فيما وجوده فيه احرى.

وانكان وجوده فى احدهما احرى من وجوده فيالاخر، ثم كان غيرموجود فيما وجوده فيه احرى؛ فبالحرّى ان يكون غيرموجود فيما هو احرى ان لايكون موجودا فيه.

والثالث من مقايسة اثنين الى واحد وهو ان ينظر: فانكان محمول ما آخر وجوده فيموضوع المطلوب اقل منوجود محمول المطلوب فيموضوعه بعينه، او انكان محمول ماآخرلاوجوده فيموضوع المطلوب احرى منلاوجود محموله فى موضوعه، ثمكان ذلك الشيء موجودا فى موضوع المطلوب؛ فان محموله موجود فى موضوعه.

وانكان وجود الشيء فيموضوعالمطلوب اكثرمنوجود محموله فيه، اوكان وجود فيه احرى من وجود محمول المطلوب فى موضوعه، ثمكان ذلك الشيء غير موجود فيموضوع المطلوب؛ كان محموله غيرموجود فيه ايضا، من قبل انه اذاكان شيئآن او محمولان ينسبان الى امرما واحد، وكان وجود احدهمافى ذلك الامر اقل من وجود الاخرفيه، او كان لا وجود احدهما فى ذلك الامراكثر واحرى منلاوجود الاخرى فيه، ثمكان يوجد فيه ماهو احرى بان لا يوجد فيه؛ فبالحرّى ان يوجد فيه ما وجوده فيه احرى.

وانكان وجود احدهما فيذلكالامراحرى منوجود الاخرفيه، ثمكان ماوجوده فيه احرى غيرموجود فيه؛ فبالحرّى ان لا يوجد فيه ماهواحرى ان لا يوجدله، مثل

[1] ـ ٥١ ب: وانكان وجوده فى احدهما احرى ان لايكون موجودا فى ما يجرى ان يكون موجود فى ماهو وجوده فيه اقل من وجوده فيالاخرى، ثمكان غيرموجود فيما وجوده فيه احرى، فباالحرى ان يكون غيرموجودا فى ماهواحرى ان يكون موجودافيه.

الجرءة [ب۱۱۴پ] والفهم للشجاع ومثل العدل ومحبة الناس للعفيف.

والرابع من مقايسة اثنين الى اثنين، وهو ان ننظر: فان كان محمول ماآخر وجوده فی امرماآخر اقلّ من وجود محمول المطلوب فی موضوعه، اوكان لا وجود محمول ما آخر احرى من لاوجود محمول المطوب فی موضوعه، وكان ذلك المحمول موجودا فی ذلك الامر؛ فان محمول المطلوب موجود فی موضوعه.

وان كان محمول ماآخر وجوده فی امرماآخرا كثر من وجود محمول المطلوب فی موضوعه، او كان وجود ذلك المحمول فی امرماآخر احرى من وجود محمول المطلوب فی موضوعه، ثم كان ذلك المحمول غيرموجود فی ذلك الامر؛ فان محمول المطلوب غيرموجود فی موضوعه.

من قبل انه اذا كان شيئان منسوبين الى امرين، وكان لاوجود احد الشيئين فی احد الامرين احرى من لا وجود الشیء الاخر فی الامر الاخر، ثم كان الشیء الذی هو احرى ان لا يوجد فی الامر الذی ينسب اليه موجودا فيه؛ فالشیء الذی هواحرى ان يوجد فی الامر الذی اليه ينسب احرى ان يكون موجودا فيه.

وان كان وجود احد الشيئين فی احد الامرين احرى من وجود الشیء الاخر فی الامر الاخر، ثم كان الشیء الذی هواحرى ان يوجد فی الامر الذی ينسب اليه غير موجود فيه؛ فالشیء الذی هو احرى ان لا يوجد فی الامر الذی اليه ينسب [ح۵۲ر] احرى ان يكون غيرموجود فيه.

فان اخذ فی جميع هذه انه يظنّ انّه يوجد، اويظنّ انّه لا يوجد، اويعلم، حتى يكون حاله فی الاثنين اللذين ينسبان الى شیء واحد [ب۱۱۵ر] بالازيد والا-نقص فی الظنّ او فی العلم، حتّى يكون احدهما يعلم او يظنّ اكثر ممايعلم اويظنّ الاخر، حتى يكون التفاضل فی العلم اوالظن؛ كانت الحال فيها مثل الحال فی تفاضلها فی الوجود.

مثل انّه اذا كان شیء يقال على امرين، وكان ظنّنا بوجود ذلك الشیء فی احدهما ازيد اوانقص من ظنّنا بوجوده فی الامر الاخر، فانّه ان كان مايظنّ به انه

احرى ان يوجد لاحدهما لايوجد له؛ فبالحرّى ان لايوجد للشيء الذى يظنّ به ان وجوده فيه اقلّ.

وان كان ما الا خلق به ان يظنّ به انه دون فى الوجود موجودا له، فبالحرّى ان يكون موجودا لماهو احرى ان يظنّ انه موجود له.

واذاكان شيآن يقالان على واحد، فانّه انكان مايظنّ به انّه اقلّ فى الوجود يوجد؛ فالذى هو احرى ان يظنّ به الوجود يوجد ايضا، وكذلك انكان مايظنّ بهانّه احرى ان يوجد لا يوجد، فان الذى دونه فى ذلك احرى ان لا يوجد.

واذاكان شيآن يقالان على شيئين، فانه انكان مايظنّ به انّه احرى ان يوجد لاحدهما لايوجد له؛ فالاحرى بالباقى ان لا يوجد للباقى؛ وانكان مايظنّ بهانه اقلّ وجودا، او انه احرى بان لا يوجد يوجد للآخر؛ فان الباقى يوجد للباقى.

والمواضع الماخوذة فى التساوى ثلثة على عدة المواضع الاخيرة من مواضع التفاضل، كان ذلك فى الحقيقة او فى الظنّ. فانّه انكان شىء ماينسب الى امرين، او يظنّ انهيوجد لهما على السواء وعلى مثال واحد؛ فانّه انكان [ب١١٥پ] لايوجد لاحدهما، فهوغيرموجود للآخر؛ وانكان موجودا لاحدهما، فهوموجود للآخر.

وانكان شيآن يقالان على واحد، اويظنّ انّهما له على مثال واحد وعلى السواء، ثم كان احدهما غيرموجود فيه؛ فالاخرغيرموجود فيه ايضا. فانكان احدهما موجودا فيه، فالاخرموجود فيه ايضا.

واذا كان شيآن يقالان على امرين، اويظنّ بهما انّهما فى امرين على مثال واحد؛ فان كان احدهما لايوجد لاحد الامرين، فان الباقى لا يوجد للامرالباقى؛ وان كان احد الشيئين يوجد لاحد الامرين، فان الشيء الباقى يوجد للامرالباقى.

(١١) ومنها المواضع الماخوذة من الزيادة والنقصان.

وهو ان ينظر في موضوع المطلوب. فان كان اذا زيد على شيء ماجعل محموله موجودا في ذلك الشيء، فان محموله موجود في موضوعه. وايضا فانه ان كان محموله في شيء ما، ثمّ كنّا اذا زدنا موضوعه على ذلك الشيء بعينه، جعل محموله في ذلك الشيء ازيد واكثر ممّا كان قبل ذلك؛ كان محموله موجودا في موضوعه.

وايضا فانّه اذا كان محموله يوجد في موضوعه اكثر منه في شيء آخر او اقلّ منه، فانّه موجود ايضا على الاطلاق، من غير ان يقال انه فيه بالاكثر والاقلّ.

وايضا فانّه اذا كان محموله موجودا في موضوعه بشريطة مّا، فانّه موجود فيه على الاطلاق. و ذلك انه ليس يكون موجودا فيه بشريطة الاوهو موجود فيه، لان ما [ب١١٦ ر] ليس بموجود في شيء من الموضوح، فليس يقال: انه يوجد فيه بشريطة. فاذا يلزم بحسب عكس النقيض ان يكون ماهو موجود فيه بشريطة، موجودا فيه على الاطلاق.

وكذلك ما لا يوجد في شيء منه، فليس يمكن ان يقال: انه فيه بالاكثر والاقل. فاذا ما يقال فيه: بالاكثر والاكثر، فهو موجود فيه على الاطلاق، غير ان هذا الموضع كثير الاختلاف، وهو مع ذلك [ح٥٣پ] سوفسطائي، وفيه خبث ما.

كمل كتاب التحليل

والحمد لله حق حمده

كتاب البرهان

خمسة فصول

الاول في صدر الكتاب

الثاني القول في اصناف البراهين

الثالث القول في اصناف الحدود

الرابع في كيفية استعمال البراهين والحدود في الصناعات النظرية

الخامس في اصناف المخاطبات البرهانية

الفصل الاول فى صدر الكتاب

واذقلنا فى الأشياء التى بها نصل فى الجملة الى كل مطلوب نقصد تعرفه، و فى التى تزيل ذهن المتأمل عما قصد معرفته و تغلطه؛ فلنقل الان فى الامور الخاصة، التى بها يحصل صنف صنف فى اصناف المعارف

و المعارف صنفان تصور و تصديق، و كل واحد فى هذين اماا تم و امّا انقص. وقدلخّص فيما تقدم امر مانصل به الى كل واحد فى هذين الصنفين على الاطلاق.

ولمّا كانت الامور التى بها تحصل لنا المعارف التامة غير التى تحصل بها المعارف التى هى انقص، و كانت الاقاويل التى بلخّص بها امر هذه على الاطلاق غير كافية فى الوقوف على مايخص الاتم ،و مايخص الانقص ؛ راينا ان نردف ماسلف بتلخيص ما يخص المعارف التامة و المعارف التى هى انقص، و نبتدى فى هذين بتبيين ما يخص المعارف التامة.

فالتصديق التام هو اليقين، والتصور التام هو تصور الشىء بمايلخص ذاته بنحو ما يخصه، و ذلك ان يتصور الشىء بمايدل عليه حده. [ب١٣٧ر]

ونبتدى من هذين بتلخيص مايخص التصديق التام ، فنقول: ان التصديق فى الجملة هوان يعتقد الانسان فى امر حكم عليه بحكم انه فى وجوده خارج الذهن على ماهو معتقد فى الذهن . والصادق هوان يكون الامر خارج الذهن، على مايعتقد فيه بالذهن.

فالتصديق قديكون بما هو صادق فى الحقيقة و بما هو كاذب. والتصديق منه يقين ومنه مقارب لليقين، ومنه التصديق الذى يسمى سكون النفس الى الشىء و هوا بعد التصديقات عن اليقين. والتصديق بالكاذب، فلا يقع فيه يقين اصلا، بل انما يمكن اليقين فى التصديق بما هو صادق.

واليقين هو [ح ٦١ب] ان نعتقد في الصادق الذي حصل التصديق به انه لا يمكن اصلا ان يكون وجود ما نعتقده في ذلك الامر بخلاف ما نعتقده، ونعتقد مع ذلك في اعتقاده هذا انّه لا يمكن غيره، حتى يكون بحيث اذا اخذ اعتقادا ما في اعتقاده الاول كان عنده انّه لا يمكن غيره ، وذلك الى غير نهاية

وما ليس بيقين فهو ان نعتقد في ما حصل التصديق به انّه يمكن، اولا يمتنع ان يكون في وجوده بخلاف ما نعتقد فيه . والمقارب من هذا اليقين، اما ان لا يشعر بمعانده او يشعر به، ويكون ما يشعر به بلغ من خفائه الى مقدار ما لا ينطق عنه، او الذي يعسر عناده.

وسكون النفس هو التصديق بما يشعر بمعانده، ويمكن ان ينطق عنه. وسكون النفس ايضا يتفاضل بحسب قوة معانده [ب ١٣٧ب]

وضعفه. والتصديق المقارب لليقين هو التصديق الجدلي، وسكون النفس الى الشيء هو التصديق البلاغي

والامور المصدق بها التصديق المقارب لليقين، هي اما المشهورات وما جرى مجراها، واما اللازم عن قياسات الفت عن مقدمات مشهورة، واما اللازم عن الاستقراء الذي لا يتيقن فيه استيفاء الجزئيات التي تصفّحت.

والتي تسكن اليها النفس هي اما المقبولات ، واما اللازم عن قياس الّف عن مقبولات، و اما اللازم عن قياس الف من مقدمات ممكنة، و قد يتبع ذلك ايضا عن امور آخر قد عدّدناها حيث بينا المخاطبات البلاغية.

والمشهورات والمقبولات جميعا انما يقع التصديق بها في الجملة عن الشهادة، غير ان المشهور هو ما يشهد به الجميع او الاكثر او من يجري مجراهم.

والمقبول هو ما شهد به واحد او جماعة مقبولون عند واحد او جماعة فقط .

وليس واحد من هذين يوقع اليقين ، الا ان الثقة بما يتواطؤ عليه شهادة

الجميع اولاا كثر اقوى واكثر، ممايشهد به واحد او جماعة اقل. غيرانه قديتفق ان يكـون فيماقبل عـن الشهادات امر هـو فی الحقيقة صادق، فيتفق فيه اليقين بالعـرض .

فيظـنّ لذلك كثيرمن الناس ان الشهادات بذواتها توقع اليقين، لابالعرض.

وقوم اخرون كانهم شعروا بالشهادات انهالا توقع اليقين، وظنوا فيماوقع بهمنها اليقين انه بامرالاهی، [ب١٣٨ر]

وخاصة فيما سبيله ان بوقع سكون النفس.

ولنقل الآن فی اليقين، وفيمايحصل عنه اليقين، فنقول: ان اليقين منه ضروری، ومنه غير ضروری.

فاليقين الضروری هو ان يعتقد فيما لايمكن ان يكون فی وجوده بخلاف ماهو عليه انه لايمكن ان يكون بخلاف ما اعتقد اصلا، ولافی حين ما.

وغير الضروری هو ماكان يقينا فی وقت مافقط.

اما الضروری فانّه لايمكن ان يتبدل فيصير كاذبا، بل يوجد دائما على ماهو حاصل فی الذهن من سلب وحده او ايجاب وحده .

و اما غير الضرری فانه يمكن ان يتبـدّل فيصير كاذبامن غير نقص يحدث فـی الذهن .

واليقين الضروری انمايمكن ان يحصل فی الامورالدائمة الوجود ، مثل ان الكل اعظم من الجزء، فان هذا الامر لايمكن ان يتبدل.

و اما غير الضروری فانما يحصل فی المنتقلة المتبدله الوجـود، مثل اليقين بانك قائم وان زيدا فی الدار و اشباه ذلك.

والضروری هو الذی مقابله [ح ٦٢ ر] ممتنع فی الوجود. فمقابل اليقين غير-الضروری كاذب ممكن الوجود ،ومقابل الضروری كاذب ممتنع الوجود، فاذن الكاذب منه محال، ومنه ماليس بمحال.

واليقين الضروری والوجود الضروری ينعكسان فی اللزوم . فان مايتيقن يقينا ضروريًا فهو ضروری الوجود، و ماهو ضروری الوجود فاليقين التام به يقين ضروری .

ولنترك المنظر ههنا فی اليقين غير الضروری. [ب١٣٨پ]

فاليقين الضروری قديحصل عن قياس وقد يحصل لاعن قياس. ومايحصل منه عن قياس فهوحاصل امّا بالذات وامّا بالعرض.

ولنترك ايضا النظر فيما يوقع اليقين الضروری بالعرض، مثال ذلك ان الانسان يمشی، و من يمشی فهو حيوان، فالانسان اذاً حيوان.

واليقين الضروری الحاصل عن قياس لا بالعرض فانما يحصل عن مقدمتين قدتيقن بهما ايضاتيقنا ضروريًا. و ذلك امالاعن قياس من اول امرهما، واما ان يرجع بالتحليل الی مقدمات حصل بها اليقين الضروری لاعن قياس.

والمقدّمات التی تيقن بهاهذااليقين اما كلية و اماجزئية.

ولنجعل نظرنامن هذه فی الكلّيّات وحدها، لانهاهی التی تستعمل فی العلوم اكثر ذلك، ولان النظر فی الكلّيّات قدينتظم الجزئيات .

الفصل الثانی القول فی البرهان وفی اصنافه

فالمقدمات الكلّية الّتی بها يحصل اليقين الضروری لاعن قياس صنفان:

احدهما الحاصل بالطباع،

والثانی الحاصل بالتجربه.

والحاصل بالطباع هو الذی حصل لنااليقين به من غيران نعلم من اين حصل ولاكيف حصل ، ومن غيران نكون شعرنافی وقت من الاوقات اناكنا جاهلين به، ولا ان نكون قد تشوّقنا معرفته ، ولاجعلناه مطلوبا اصلافی وقت من الاوقات، بل نجد

انفسنا كانها فطرت عليه من اول كوننا، وكانه غريزى لنا لم نخل منه.

وهذة تسمّى المقدمات الاول الطبيعية للانسان ، و تسمى المبادى الاول و ليست بنا حاجة [ب١٣٩ر]

فى هذا الكتاب الى ان نعرف كيف حصلت، وفى اين حصلت. لان جهلنا بجهة حصولها ليس يزيل اليقين بها، ولاينقصه، ولايعوقنا على ان نؤلّف عنها قياسا يوقع لنا اليقين باللازم عنها .

والجهة التى منها حصلت هذه المعارف الاول هى احد المطلوبات فى العلوم والفلسفة .

وظاهر انا انما نصل الى اليقين بجهة وقوعها عن قياسات تولّف عن امثال هذه المقدمات. فان كانت هذه لا تصح او تعرف من اين وقف المعرفة بها، و كيف وقعت؛ لم يمكن ان نستعملها فى تبيين شىء اصلا. و جهات و قوعها ان كانت لاتعرف الا بهذه، وهذه لايمكن ان تستعمل فى بيا نها، لزم ان لايوصل الى معرفة شىء اصلا.

ولذلك غلط من الزم النظر فى جهات حصول هذه المقدمات فى المنطق. بل انما ينبغى ان يبلغ من معرفتها فى هذه الصناعة ان توصف و ترسم و تعدّد صنافها، و تعرف جهة استعمالها اجزاء مقاييس ، و تبين كيف يرتقى اليها سائر المعارف.

وقد اختلف آراء الناس فى جهات و قوعها ، غير انه ليست بنا حاجة عند استعمالنا ايّاها [ح٦٢پ] الى ان ندرى كيف حصلت، ومن اين حصلت. الا انه يظهر فى حلّ هذه المقدمات الكليات ان اعيانها محسوسة. ولذلك قال قوم: انها حاصلة عن الحس. وقد يتبيّن ههنا انّها وان كانت حاصلة عن الحس فليس فى الحس وحده كفاية فى حصولها على التمام . من قبل انا ان كنا نقتصر منها على مقدار ما احسسناه و نحن انما [ب١٣٩پ].

احسسنا من اعيانها اعيانا محدودة العدد ؛ لزم ان يكون ما يحصل لنا منها مقدمات جزئية لا كلية، و نحن نجدها قد حصلت كلّيات ، حتّى صرنا نحكم على موضوعات هذه المقدمات حكما عامّا، يشتمل على ما احسسناه وما لم نحسه. فمن

ذلك يتبين ان للنفس فعلاما فی المحسوسات از يدمن احساسنالها.

واذكان تبين ذلك بعسر فی هذا الموضع، فلنخل عنه، ولنقتصر منها على المقدار الذي يخصّص بنا من امرها، ثم لانبالی كيف ادركت، وهل ادراك النفس لها ادراك يخصها من غير ان نحس بجزئياتها . او انما تحصل لنا معرفتها متى تقدم لنا الاحساس بجزئياتها .

والحاصلة بالتجربة هی المقدّمات الكلّية التی تيقّن بها هذا التيقّن عن تعمّد منا للاحساس بجزئيّاتها، امّا قليل منها واما كثير. فان التجربة هی ان نتصفح جزئيات المقدمات الكلية، ونتامل محمولها فی واحد واحد منها، ونتتبعه فی جميعها اوفی اكثرها، الى ان يحصل لنا اليقين الضروری، فان ذلك الحكم حكم على جميع ذلك النوع.

وهی شبيهة الاستقراء ، غير ان الفرق بينها وبين الاستقراء ان الاستقراء هو مالم يحصل عنه اليقين الضروری بالحكم الكلی، والتجربة هی مايحصل عنها اليقين بالحكم الكلی.

وكثير من الناس يبدّلون كل واحد فی هذين الاسمين بدل الاخر، الا انّا نحن لانبالی كيف جرت العبارة عن هذين المعنيين. ونبيّن ههنا ايضا ان النفس ليست تقتصر فی هذه على مقدار ما يتصفح منها، بل تحكم بعد التصفح بحكم عامّ يشمل ماقد تصفح [ب١٤٠ر] ومالم يتصفح.

واما من اين يحصل لنا بعقب هذا التصفح هذا الحكم العام، فذلك كما قلنا ينبغی ان يرجأ امره، اذلم يكن فی معرفته غناء فی اليقين الكائن به، ولا الجهل به يزيل اليقين بالمقدمات اوينقصه اويعوقنا عن استعمالها .

ولنسم هذه المقدمات اوائل اليقين . ولنقل الان فی المعارف التی تحصل عن المقدمات الاول التی تيقّن بها هذ اليقين.

فاقول ان اسم العلم كما قلنا فيما تقدم، يقع فی الجملة على معنيين: احد هما التصديق والثانی التصور.

والتصديق منه يقين، ومنه ماليس بيقين. واليقين منه ضروری ومنه غير ضروری. و ظاهر ان اسم العلم يقع على اليقين الضروری اكثر من وقوعه على مالبس بيقين، اوالذی هو يقين وليس بالضروری، وليسـّم ذلك العلم اليقينی.

والعلوم اليقينية ثلثه :

احدها اليقين بوجود الشیء.

والثانی اليقين بسبب وجود الشی فقط، وقوم يسمون هذا العلم علم لم الشیء.

والثالث اليقين بهما جميعا.

والمطلوبات بالمبادی اليقينية انما يطلب الوقوف عليها باحد هذه الانحاء الثلثة من الطلب. ونجعل الغاية من الطلب احد هذه الانحاء الثلثة من العلوم. وبيـّن ان الذی يطلب الوقوف على سببه [ح٦٣ر] وحده ، يلزم ضرورة ان يكون العلم بوجوده قد تقـدّم لنا. واحری ماسمّی من هذه الثلثة العلم اليقينی، مااجتمع فيه اليقين بالوجود والسبب جميعا.

فالمقاييس [ب١٤٠پ] المؤتلفة عن مقدمات تيقـّن بها اليقين الضروری تنقسم اذاً ثلثة اصناف :

احدهما يفيد بذاته معرفة وجود الشیء فقط.

والثانی يفيد بذاته معرفة السبب فقط.

والثالث يفيد بذاته الامرين جميعا.

والقياس الذی يؤلف ليوقف به على سبب وجود الشیء فقط، انما يؤلـّف على ماقد تقـدّمت معرفة وجوده، امابما تعرف به الاوائل، وامـّا عن قياس يفيد علم الوجود فقط.

والقياس الذی يؤلف عن مقـدّمات تيقـن بها يقيناضروريـّا، وافاد احد هذه الاصناف الثلثة، فهو الذی يسمی البرهان، فالبرهان اذن ثلثة اصناف:

احدها برهان الوجود .

و هو الذی يسمی برهان ان الشی.

والثانى برهان لم الشى. والثالث البرهان الذى يجمع الأمرين جميعا، و هذا هو البرهان على الاطلاق. و اليقين بالوجود و السبب معايسمى على الاطلاق العلم البرهانى.

فالبرهان على الاطلاق هو القياس اليقينى الذى يفيد بذاته لابالعرض ، وجود الشى وسبب وجوده معا.

و كل برهان فهو سبب للعلم المستفاد منه ، غيرانه ليس كله يفيد العلم بسبب وجود الشىء.

فلنقل اولا فى البرهان، على الاطلاق، وهو الذى يفيد الوجود و السبب جميعا.

والاسباب اربعة: مادة الشى ومايعد فى المادة ومعها، وحدّ الشى واجزاء حده و مايعدّ فى الحدود و معها، و الفاعل ومايعدّ معه ،والغاية ومايعدّ معها.

و كل واحد من هذه اماقريب، وامابعيد،[ب١٤١ر] واما بالذات، واما بالعرض، واما اعم، واما اخص، واما بالقوة، واما بالفعل.

و ماكان فى المقاييس يفيد علم السبب الذى هو سبب بالعرض فليس هو داخلا فى البراهين اصلا، اللهم الا ان يسمى البرهان بالعرض. وماعداه ممايفيد نا سائر اصناف الاسباب ، فكلها براهين . و ما كان من البراهين يفيد السبب الذاتى القريب الاخص الذى بالفعل، فهو الذى ينبغى ان يسمّى باسم البرهان اكثر من غيره.

والمطلوبات على القصد الاول بالبراهين التى تفيد الاسباب، هى هذه. و بيّن ان كلّ واحد من هذه الاسباب يرتب من اجزاء القياس فى موضع الحد الا وسط. فاى قياس اخذ حدّه الاوسط صنفاما من اصناف الاسباب، كان الذى يفيده من العلم بالنتيجة هو العلم بذاك السبب من اسبابه فقط، كان ذاك سببا بعيدا او قريبا، اوغير ذلك من الاسباب التى لخصنا.

والمعلومة بالبراهين اما كلية واما جزئية. ولما كان النظر فيماينتج الكلّيات يشتمل على ماينتج الجزئيات، لزم ان يعرف اولا امرماينتج من البراهين النتائج الكلية.

فظاهر ان البراهين التى تنتج نتايج كـلّيـّة ينبغى ان تكون مقدماتها كلـّية.

ولنقل الآن فى احـوال اجـزاء البراهين بعضهـا من بعض، وكيف ينبغى ان تكون، وكـذلك احوال اجـزاء النتائج. ولما كانت النتائج التى يحصل فيها اليقين الضرورى ضرورية الوجود، لـزم ان تكون مقدمات المقاييس التى تنتجها بالـذات مقدمات ضرورية الوجود.

والمقدمات الضرورية منها حملية ومنها وضعيـّة وكذلك المسائل. و الحملية الضرورية [ب١٤١ب، ح٦٣ب] هى التى محمولاتها ضرورية لموضوعاتها. والوضعية الضروية هى التى لوازم المقدّم فيها لوازم ضرورية. وكل مسألة وضعية فقد يمكن ان تجعل حملية.

والمسائل الوضعية هى مثل قولنا: اذا ساوى ضلعان من مثلث ضلعين من مثلث آخر، كل ضلع لنظيره، وكانت زاويتاهما اللتان تحيط الأضلاع المتناظرة متساويتين؛ فان ذينك المثلثين متساويان، واشباه هذه المسائل. ومثل قولنا ان كان الجسم المتحرك على استدارة غير متناه، فان الخطوط التى تخرج من مركزه تمـرّ الى غير نهاية، فان الأبعاد التى بين تلك الخطوط ابعاد غير متناهية، واشباه ذلك.

وكل واحدة من هذه الوضعيات قد يمكن ان تجعل حملية ولا فرق بينها، اخذت حملية او شرطية.

وما يطلب وجوده، فهو اما ان يطلب وجوده على الاطلاق، واما ان يطلب وجوده بحال ما. وما يطلب وجوده باطلاق، فهو ما يدل عليه لفظ مفرد، او ما يقوم مقام المفرد. وذلك انـّما يمكن ان يبيـّن بقياس شرطـّى فقط . وما يطلب وجوده بحال مـّا ، فهو يمكن ان يبين بالحملـّى والشرطـّى معا. وكـلّ امر فرض وطلب وجوده على الاطلاق، واوردنا بيانه بقياس حملـّى، فانا نبـدّل مكانه قولا يشرحه، ونبينه حينئذ.

والضرورية ههنا نعنى بها الضرورية الذاتية، فانه يظن انه ليس كل ضرورية ذاتيـّة. فلذلك ينبغى ان نلخص الذاتية: امـّا فى الشـّرطيـّة فاللـّوازم الذاتية، واما فى الحملية

فالمحمولات الذاتيّة. [ب١٤٢ر].

والمحمولات الذاتية صنفان:

احدهما الذى هو جوهر موضوعاتها و طباعها ان يحمل عليها هذه المحمولات. وذلك مثل قولنا: كلّ انسان حيوان، واشباه ذلك.

والصّنف الثانى هو الذى جوهره وطباعه ان يوجد فى موضوعاته، وهذه تسمى الاعراض الذاتية، مثل وجود الحركة والسّكون فى الاجسام الطبيعيّة. والتى فى طباع موضوعاتها ان يحمل عليها محمولها، فان محمولاتها امّا حدود، مثل قولنا: الانسان حيوان ناطق، والدائرة شكل مسطح بحال كذا، واما اجزاء حدود. واجزاء الحدود اما جنس قريب او بعيد او ما يجرى مجراه، واما فصل قريب او بعيد او مايجرى مجراه.

فامّا الجنس القريب، فمثل قولنا: الدائرة شكل مسطح، والبعيد مثل قولنا: الدائرة شكل اوانها عظم ما. واما مايجرى مجرى الجنس فمثل قولنا الانسان ذو لحم وعظم.

واما الفصل القريب، فمثل قولنا الدائرة يحيط بها خط واحد، والفصل البعيد مثل قولنا: الدائرة يحيط بها خط واحد. ومايجرى مجرى الفصل مثل قولنا: فى القلب انه ينبوع الحرارة العزيزية.

والاعراض الذاتيّة صنفان:

احدهما المحمولات التى تؤخذ موضوعاتها اجزاء حدودها، لاعلى انها اجناس لها، لكن على ان تقام مقام الفصول، مثل الضحاك فى الانسان.

والصنف الثانى التى تؤخذ اجناس موضوعاتها فى حدودها، لاعلى انها اجناس لها، مثل قولنا: كل عدد فرد ضرب فى عدد [ب١٤٢پ].

زوج، فالمجتمع منه زوج. وكلّ واحد من صنفى الذاتية التى تحمل على موضوعاتها حملاً كلياً، اما اول واماّ غير اول.

والمحمول الأول هو الذى لايمكن أن يوجد محمولاً على جنس موضوعه

حملاً كلياً، مثل قولنا فى المثلث ان زواياه مساوية لقائمتين، فان هذا هو محمول على المثلث حملاً اولاً، [ح٦٤ر] من قبل أنه ليس يمكن أن يحمل حملاً كلياً على جنس المثلث، فانه لا يصدق أن نقول : كلّ شكل مسطّح يحيط به اكثر من واحد مستقيم، فزواياه مساوية لقائمتين.

والمحمول غير الاول هو الذى يوجد لجنس موضوعه وجوداً كلياً ، مثل حملنا مساواة الزوايا لقائمتين على المتساوى الساقين، أو على المختلف الأضلاع.

والمحمول الاول منه ما هو خاص بالموضوع، ومنه ما ليس بخاص بالموضوع. فالذى ليس بخاص بالموضوع، مثل أن كلّ خط وقع على خطّين مستقيمين، فصيّر الزاويتين اللتين فى جهة واحدة مساويتين لقائمتين، فان ذينك الخطّين متوازيان . فان التوازى يحمل على هذين الخطّين وعلى الخطّين اللذين يقع عليهما خطّ مستقيم، فيصيّر الزاوية الخارجة مساوية للداخلة التى تقابلها، والتوازى محمول عليها حملاً أولاً. واذا كان المحمول الاول هو هذا، فقد يسهل أن تعلم أى صنف من أصناف الذاتية هى محمولة على موضوعاتها حملاً أولا، وأيها ليست بأول وايّها [ب١٤٣ر] خاص بموضوعه، وأيها ليس بخاص. فان الحد هو لا محالة هو محمول اول وخاص، والجنس القريب هو محمول اول وليس بخاص.

والفصل القريب قد يمكن أن يكون خاصّاً بالموضوع . وأما جنس الجنس والفصل المقوم للجنس وما كان فوقه ، فانها ليست بأول. وأما جنس الفصل المقوّم فانه ان لم يكن جنساً له ولجنسه معاً ، فقد يمكن أن يكون محمولاً أولا . و كذلك الفصل المقوّم لفصل الشىء . وأما الأعراض الذاتيّة ، فمنها ما هو محمول اول، ومنها ما ليس كذلك.

وأما ما هو دائماً خاص بالموضوع من الذاتيّة، فالحدّ. فان الحدّ خاص بموضوعه. وكذلك يشبه أن تكون الفصول الأخيرة

وما كان من الاعراض الذاتيّة يوجد الموضوع نفسه جزء حدّ، فانه خاص بذلك الموضوع ، مثل الضحّاك.

وأمّا مايؤخذ فى حدّه جنس موضوعه او جنس جنسه، فليس يلزم فيهدائما ولا فى جميعه أن يكون خاصّاً بالموضوع ، مثل أن كل عـدد زوج ضرب فى عدد زوج ،فانّه زوج .فانالزوج محمول ذاتى على المضروب فى الزوج الذى يؤخذفى حده العدد، وهوجنس موضوعه أو جنس جنسه، وليس هو خاصّاً به. وأمّا مساواة الزوايا لقائمتين : فانـه يؤخذ فى تحديـده جنس المثلّث أو أجناس جنسه، و هوخاص بالمثلث .

واللوازم الذاتية سبيلها سبيل المحمولات الذاتيّة، فان المحمولات الذاتيّة باعيانها، قد يمكن ان توجد لوازم. مثال ذلك، اذا كان هذا انسانا، فهو حيوان ؛ و انكان انسانا، فهو حى ناطق. واللوازم قد يمكن انتؤخذ محمولات. [ب١٤٣پ] مثال ذلك، ان كان يمكن ان يتحرك متحرك فى جسم غير متناه؛ فقد يمكن انيقطع، مسافة غيرمتناهية فىزمان متناه. فانّه قد يمكن ان يوجد هذا اللازم محمولا. مثال، ذلك كل متحرك فىجسم غير متناه، فانه يقطع بحركته مسافة غيرمتناهية فـىزمان متناه .

والمحمول الاول الذى يؤخذ جنس موضوعه فى حده، بيّن انه اخصّ من ذلك الجنس، والا لم يكن ذلك المحمول اولا، لبعض ماتحت ذلـك الجنس. فان كان كذلك، فقد امكن ان يوجد ذلك الجنس بعينه فى حدّ مقابل لذلك المحمول، و فى حدود اشياء اخر ليست مقابلة له. فيكون ذلك الجنس جزء حدّ جميع الا ــ عراض التى يوجد ذلك الجنس فى حدودها. و ذلك مثل الفرد والزوج الموجـودين فى[ح٦٤پ]العدد، فكل واحد من هذين يوجد لبعض ماتحت العدد وجوداً كليّاواولا. واماوجودهمافى العدد على الاطلاق فوجودجزئى، اذكان كل واحدمنهااخص من العدد. وهذه الاعراض يقال انّها ذاتيّة للعدد بنحو ، و ذاتيّة لانواع العدد بنحـو آخر. امّا للعدد، فانالعدد يؤخذ فى حده، و اما لانـواع العـدد، فان جنسها يؤخـذ فى حدودها .

والاعراض الذاتية الموجودة لجنس ما، على نحو ما يوجد الزوج والفرد للعدد، منها ماهى متقابلة، مثل الزوج والفرد الموجودين للعدد، والاستقامة والانحناء للخط؛ ومنها ماليست متقابلة، مثل الزوج والجسم الموجودين [ب١٤٢ر] للعدد.

والاعراض الذاتية المتقابلة منها ماهى ذاتية اول لجنس ما، ومنها ما ليست اولا له. فالأول المتقابلة، هى التى لايمكن ان يقسم بها جنس ذلك الجنس. مثال ذلك الزوج والفرد، فانهما متقابلان، وليس يمكن ان ينقسم بهما جنس العدد قسمة مستوفاة. فانه لايمكن ان نقول: كلّ كم فهواماّ زوج و اماّ فرد. فان الخط كمّ وليس هو بما هو خط، فهو امازوج وامافرد. ومثل الاستقامة والانحناء الموجودين للخط، فانه لايمكن ان نقول: كل كم فهواما منحن وامامستقيم. فانه لوصدق هذا، لكان العدد و هو كمّ، اماّ منحنيا و اما مستقيما.

والذاتية المتقابلة التى ليست هى اول لجنس ما، مثل المساوى و لا مساو الموجودين للعدد، فان هذين قد يمكن ان يقسم بهما العدد، و يمكن ان ينقسم بهما جنس العدد قسمة مستوفاة. فان كلّ كمّ فهواماّ مساو، واماّ غير مساو. وكذلك يظنّ بالمناسب ولا مناسب، والمشارك والمباين. فانه يظنّ ان كلّ كمّ، فهو اماّ مشارك و اما مباين، و اما مناسب و اما غير مناسب.

فاذا الاعراض المتقابلة الذاتية منها ما هو خاص لجنس ما، و منها ماهو عام له ولغيره.

والاشياء العامّة صنفان: احد هما مثل عموم الحيوان للانسان والفرس، ومنها مثل عموم الموجود اوالشيء للاجناس كلها.

فمن المتقابلات ما هى خاصّة اول لما عمومه الحيوان للانسان والفرس مثل الزوج والفرد الموجودين للعدد، والمساوى ولامساو [ب١٤٢پ] الموجودين للكم، و منها ما هى اول لما عمومه مثل عموم الموجود والشيء. ومثال ذلك ان كلّ موجود اماّ بالفعل، و اما بالقوة؛ وكل شيء اماّ ان يصدق عليه السلب، او الايجاب. فان امثال هذه المتقابلات، اول لما عمومها مثل عموم الموجود والشيء.

والمقدمات الكلّيه الاول، فان محمولاتها اذا كانت اعراضا خاصة لجنس ما، وكانت موضوعهاتها انواع ذلك الجنس؛ فانّها هي المقدمات الخاصة بذلك الجنس والمناسبة له. وكذلك متى كانت موضوعاتها انواعا تحت ذلك الجنس، ومحمولاتها اما ذلك الجنس بعينه، او انواع اخرمن انواع ذلك الجنس، فانّها ايضا مقدمات خاصة بذلك الجنس. واذاكانت محمولات المقدمات اعراضاليست باول لجنس ما، وكانت موضوعاتها انواع ذلك الجنس؛ فان تلك المقدمات غيرخاصة بذلك الجنس.

فمقدمات البراهين اذن منها ما هي خاصة بجنس، ومنها ما هي عامة.

فهذه جهات حمل اجزاء مقدمات البراهين بعضها على بعض.

ولما كانت البراهين التي تعطي الوجود والأسباب انّما تؤخذ حدودها الوسطى احد اصناف الأسباب التي ذكرت، [ح٥٦ر] وكانت انحاء حمل اجزاء البراهين هي هذه؛ لزم ضرورة ان تكون الأسباب التي توجد حدود وسطى، حالها من كل واحد من الطرفين احدى هذه الاحوال. ويلزم ضرورة ان تكون الأسباب كلها اما حدودا او اجزاء حدود للطرفين، اولاحدهما، اولها شركة في حدودها [ب ١٤٥ ر] بوجه من الوجوه، اما شركة قريبة اوشركة بعيدة.

ولنرتب الآن اصناف التأليفات التي نسبة بعض اجزائها التي بعض هذه النسبة، ولنتأمل ما منها براهين، وما منها ليست براهين، وتأمل نتائج ماكانت منها براهين.

وينبغي ان يعلم ان الشيء يؤخذ في حد الشيء على جهات: منها على مثال مايؤخذ الحيوان في حد الانسان، ومنها على مثال مايؤخذ الناطق في حد الانسان، ومنها مايؤخذ على مثال مايؤخذ الانسان في حد الضحاك، ومنهـا مايؤخذ على مثال مايؤخذ العدد في حد الزوج والفرد.

فمتى قلنا: ههنا في شيء انه جنس لشيء، فانما نعني بهماه‌ن حمله مثل حمل الحيوان على الانسان. ومتى قلنا في شيء: انه فصل لشي، فهو مثل الناطق للانسان. وجزء الفصل، متى امكن ان يحمل على الشيء، او يحمل الشيء عليه، فهو يجري مجرى

الفصل. مثل قولنا فى الدائرة: انه شكل يحيط به خط واحد. فكل واحد من هذه الاجزاء هو جزء فصل واحد، فبعضه لا يمكن ان يحمل وحده على الدائرة، وبعضه يمكن. مثال ذلك الـدائرة ذو خط واحد. ومتى قلنا: ان شيئا فى حـّد شيء، فانـّما نعنى ماكان مثل الانسان الماخوذ فى حد الضحاك. ومتى ما قلنا: ان شيئا فى حده جنس شيء، فانـّما نعنى به ما كان مثل العدد المأخوذ فى حد الزوج والفرد.

فالصنف الاول من اصناف التأليف هو هذا: (١) أحد لب وب حد لج، [ب١٤٥پ] (٢) أ جنس لب، وب جنس لج، (٣) أ فصل لب و ب فصل لج، (٤) أحده ب و ب حده ج، (٥) أ فصله ب و ب فصله ج، (٦) أ فى حده ب و ب فى حده ج، (٧) أ فى حده جنس ب و ب فى حده جنس ج، (٨) أ فى حد ب و ب فى حد ج.

امـّا الضرب الاول من هذا الصنف، فانـّه ينتج احدى نتيجتين: امـّا ان أحد لج، وامـّا حد لاجزاء حده.

امـّا الموضع الـّذى ينتج ان أحد لج، فهو اذا اتفق ان كان لج حدان، فأخذ احدهما فى الأخر، وليس ينتج ذلك كما سنبين فيما بعد. مثال ذلك: كـّل انسان حيوان ناطق، و كل حيوان ناطق فحيوان مشاء ذو رجلين، فالانسان اذن حيوان مشاء ذو رجلين.

فأما حيث ينتج حـّد أجزاء حـّده، فهو متى أخذ الطرف الاول قولا مؤتلفاً من أقاويل، كل قول منها حـّد لجزء من أجزاء حـّد ج.

وأمـّا الضرب الثانى والثالث، فان نتيجتهمـا بينة. مثال الضرب الثانـى: كل انسان حيوان، وكل حيوان جسم، فكل انسان اذن جسم. ومثال الضرب الثالث: كل انسان ناطق، وكل ناطق مدرك، فكـّل انسان مدرك.

وأما الضرب الرابع، فهو عكس الاول، غير أنه ينتج وجـود أ لجملة حدود أجزاء حـّده. مثال ذلك: كـّل جسم حسـّاس متحـّرك برجلين، فهو حيوان مشاء ذو رجلين، وكل حيوان مشـّاء ذى رجلين، فهو انسان. و أما الضرب الخامس، فهو مثل قولنا: كل مدرك بأكثر من عضو واحد [ب١٤٦ر]، فهو حسـّاس، و كـّل

حسّاس ، فهو حيوان، فاذن كل مدرك بأكثر من عضو واحد ، فهو حيوان . وانما يمكن أن يؤلّف هذا التأليف فيما فصوله مساوية للمحدودات ، غير أنهذا البرهان ليس[ح٦٥ب] يعطى السبب، لكنه انما يعطى الوجودوحده . وينتج وجود الشىء لفصل فصله.

وأما السادس، فمثاله: كل انسان فهو متعجّب ، وكلّ متعجّب فهو ضحّاك، وينتج أن أيحمل على جزء حدّه. وانما يكون ذلك فى الاعراض الذاتيّة الخاصة.

وأما السابع ، فان جنس ب وجنس ج ،ان لم تكن نسبة أحد هما الى الاخر احدى النسب التى تقدّمت ، لم يكن هذا التأليف برهاناً . وانكان مزمعاً أن يصير برهاناً، فينبغى أن يكون جنس ب ذاتياً لجنس ج ، اويكون جنس ج ذاتياً لجنس ب ، وينتج عرضاً ذاتياً أبداً . و قد يكون ماينتجة أولا و غير أول ، خاصا و غير خاص .

وأما الثامن ،فانه عكس السادس ، ومثاله هو عكس مثال السادس ، و ليس يعطى السبب ،بل انما يعطى الوجود فقط.

فهذه ضروب الصنف الاول من أصناف التأليفات الذى تكون فية نسبة الاول الى الاوسط كنسبة الاوسط الى الأخير.

والصنف الثانى من أصناف التأليفات هوهذا:(١)أوب حدّان لج . (٢)أوب فصلان لج.(٣) أوب فى حدهما ج.(٤) أوب فى حدّ هما جنس ج . وهذا الصنف نسبة الاول والا وسط الى الأخير فيه نسبة واحدة [ب١٤٦ ب] بعينها . ولا يأ تلف فيه غير هذه الاربعة .فالاول ينتج أن أحد لج. والثانى ينتج أن أفصل لج ، اماأعمو امّا مساو.

والثالث برهان ليس يعطى السبب، لكن يعطى الوجود فقط ،وينتج محمولا خاصاً بموضوع النتيجة.وانما صار لايعطى السبب من قبل أنه انكانمزمعاً أن يعطى السبب ، فينبغى أن يكون لكلّ واحد من أوب مدخل فى الأخر. فاذا كان كذلك ، صار الضرب السادس من الصنف الاول.

وأما الضرب الرابع فانه قد يأتلف منه ضروب البراهين كلّها ، أعنى برهان لم وبرهان أن ، و ينتج نتائج أول و خواص ، وما ليس بأول ولا خواص ، بل لو تأمّلت اكثر البراهين فى العلوم ، لوجدتها ترجع الى هذا الضرب.

والصنف الثالث هو هذا: (١) أحد لب، وب جنس لج. (٢) أحدّ لب، وب فصل لج. (٣) أحدّ لب، وب حدّه ج. (٤) أحد لب، و ب جزء حدّ ج. (٥) أحدّ لب و ب جزء حدّه جنس ج. (٦) أحد لب، وب فصله ج.

فالضرب الاول ينتج أن حدّ جنس ج موجود لج. مثال ذلك : كل انسان حيوان و كل حيوان جسم متغذ حساس.

والثانى ينتج أن حدّ فصل ج موجود لج. مثال ذلك: كل انسان ناطق، و كل ناطق فهو مدرك بتأمل و عن قياس: فكل انسان مدرك بتأمل عن قياس.

والثالث برهان يعطي الوجود فقط، وانما يأتلف فى الاشياء التى لها حدود مختلفة. [ب١٤٧ر] فانه متى كان الشيء الواحد له حدّان ، تبيّن بمثل هذا التأليف وجود أحد حدّيه للاخر. مثال ذلك: كل حيوان ماش ذى رجلين انسان ، وكل انسان فهو حيّ ناطق.

والرابع يأتلف فيما يمكن أن يكون له حدود مختلفة. فاذا اتفق أن كان ب موضوعه جزء من اجزاء أحد حدّيه و محموله الاخر، أمكن أن يكون هذا التأليف منتجاً. فأمّا متى كان للحدّ الاوسط، وهو ب، حدّ واحد فقط، كان موضوعه، وهو ج، يصير جزءاً ، فكأنه انما يتبيّن به وجود جملة الحدّ لبعض أجزاء تلك الجملة. مثال ذلك أن يتبيّن وجود الحيّ الناطق للناطق، وذلك هذر.

والخامس برهان ، قد ينتج الوجود و السبب معاً، وقد ينتج الوجود وحده . مثال ذلك: كل ما ضرب فى عدد زوج ، فهو عدد زوج ، كل زوج فهو عدد ينقسم [ح ٦٦ ر] بقسمين متساويين. و السادس حاله حال الرابع ، هما جميعاً يعطيان الوجود فقط.

والصنف الرابع هو هذا :(١) أجنس لب، و ب حـّد لج .(٢) أجنس لب، وب فصل لج. (٣) أجنس لب، وب حـّده ج .(٤) أجنس لب: وب جزء حـّده ج.(٥) أجنس لب، ب جزء حـّده جنس ج.

فالاول لا يستعمل الا اذا كانت أغير مصـّرح بها فى حـّد ج . و ينتج جنس حـّد ج . مثال ذلك : كل انسان حـّى ناطق ، و كل حـّى ناطق جسم ، فكل انسان جسم.

والثانى جنس فصل ج ،مثل قولنا :كل حيوان حسـّاس ، و كـّل حسـّاس [ب١٤٧پ] مدرك ، فكل حيوان مدرك.

والثالث هو برهان ينتج الوجود فقط ،من قبل أن سبب الشىء هو موضوع النتيجة، اذ كان انما ينتج وجود جنس الشىء لحـّده .وينبغى أن يكون هذا الجنس جنساً غير مصـّرح به فى حد ذلك الشىء . مثال ذلك : كل حيوان ناطق ، فهو انسان، و كل انسان جسم، فكل حيوان ناطق جسم.

والرابع هو أيضاً برهان ينتج الوجود فقط ،من قبل أن جزء حـّد الشىء الذى هو أحد أسبابه موضوع فى النتيجة .مثال ذلك : كل انسان ضحـّاك ، و،كل ضحاك، فذو بشاشة.

والخامس قد يكون برهان لم وبرهان أن . مثال ذلك : كل عدد مضروب فى زوج فهو زوج ، و كل زوج فهو ذو كيفية.

والصنف الخامس هو هذا : (١) أفصل لب ، وب جنس لج.(٢) أفصل لب، وب حـّده ج . (٣) أفصل لب، وب جزء حـّد ج . (٤) أفصل لب ،وب جزء حـّده جزء ج. و ضروب هذا الصنف أربعـة ، و يسقط اثنان من تركيبات الفصل مع سائر الباقية.

فالاول برهان تـّام يعطى الوجود والسبب، وينتج فصل جنس ج. مثال ذلك: كل انسان حيوان ،و كل حيوان حسـّاس، فكـّل انسان حسـّاس.

والثانى انما يأتلف متى كانب له حدان مختلفان .فأمّا ان كان لهحدّ واحد، فلاينتج هذاالتأليف شيئاً.مثال ذلك: كل حىّ ناطق فهوانسان،وكل انسانفهوناطق. فكل حىّ ناطق] فهو ناطق . وأما اذا كان له حدّان مثل قولنا : كل حيوان مشّاء [ب١٤٨ر] ذىرجلين، فهوانسان.

وكل انسان ناطق،أنتج حينئذوجود جزء أحد الحدّين لجملة الحدّ الاخر، وهو:أن كلّ حيوان مشّاء ذى رجلين فهو ناطق . غيرأنهانما يعطى الوجود فقط، والرابع قد يعطى لمالشىء أحياناً ، والوجودوحده أحياناً، وينتج عرضاًذاتيّاًلج. مثال ذلك: الخطوط التى نسبة بعضها الى بعض كنسبة عدد الى عدد، فهى مشتركة، والمشتركة يعدّدهامقدار واحد بعينه، فالنتيجة أنالخطوط التىنسبة بعضها الىبعض كنسبة عددالىعدد،يعدّدها مقدار واحد بعينه.

والصنفالسادس هوهذا (١) أحدهب وب جنسلج . (٢) أحدّه ب ، وب فصللج .(٣)أحدّه ب،وب فىحدّه ج.(٤)أحدّه ب،و ب جزء حدّهجنسج. و ليس يأتلف من هذاالائتلاف[الاهذه الاربعة. فانه] متى كانأ حدّه بوب حدّالج، فانهيلزم ان يكونأ وج اسمين مترادفين على شىء واحد بعينه.

فالضربالاول من هذه الاربعة ينتج أن أجنس أيضاً لج، ويكون الاوسط حدّ جنسالشيء.فانحدّ جنسالشىء هوأيضاً جنسللشىء. مثالذلك[١]:كلدائرة، فهىبسيط مسطّح،وكل بسيط مسطّح، فهومسطّح.[ح٦٦پ] والثانى فصلالشىء. مثال ذلك :كل دائرة ففيها نقطة تكون الخطوط الخارجة منها الى الخط المحيط

١- دمس ملك ك:كل دائرة هى طول و عرضفقط .وكل طول و عرض فقط،فهو بسيط. والثانى ينتج فصل ج متىكان مدلولا عليه باسم مفرد،ويكونالاوسطحدذلكالفصل. مثال ذلك:كلانسان مستعد نحوالروية، وكل مستعد نحوالروية، فهوناطق.والثالث منهذاالصفةدوبوك:الصنف)ينتج أنأ خاصة لج بتوسط حدالخاصة. مثال ذلك:كل انسان ناطق فهو يهش لمايستطرفه ، وكل ما يهش لما يستطرفه فهو ضحاك. ومثال الرابع :كل انسان فهو منتقل برجلين، فهوماش.

متساوية ، والنقطة التي حالها هذه الحال ، فهي المركز ، فكل دائرة ، فلها مركز.
والثالث من هذا الصنف ، فقلّما يوجد مثال ذلك . وكذلك الرابع.[ب١٤٨ب]

والصنف السابع هوهذا: (١) أفي حدّه ب ، وبجنس لج . (٢)أفي حدّه ب،وبفصل لج .(٣)أفي حدّه ب، وبحدّه ج. (٤) أفيحدّه ب، وب جزءحدّه جنس ج.

فالضرب الأول ينتج ماهوخاص لجنس ج مثال ذلك : كلّ انسان حيوان، وكلّ حيوانفذوشوق ، فكل انسان فذوشوق.

والثاني ينتج مايخص فصل الشيء .مثال ذلك: كل انسان ناطق، وكل ناطق، فذو رويّة.

والثالث ينتج ما يخص الشيء. مثال ذلك: كل حيوان ناطق فهو انسان،وكل انسان ضحاك .

والرابع مثاله :كل انسان ،فذو رجلين وكل ذي رجلين فهوماش.

والصنف الثامن هوهذا:(١)أجزء حدّه جنس ب ، وب حدّ لج .(٢)أجزء حدّه جنس ب،وبجنس لج.(٣) أجزء حدّهجنس ب، وبفصل لج.(٤)أجزءحدّه جنس ب،وب حدّه ج .هذه كلها تنتج أعراضاً ذاتية.

مثال الأول: كل زاويتين قائمتين، فهما زاويتان متساويتان عن جنبتي خط مستقيم قائم على خط مستقيم ، فهما عن جنبتيعمود. فاذن كل زاويتين ، فهما عن جنبتي عمود.

ومثال الثاني: كل متساوي الساقين فهومثلث،وكـلّ مثلّث فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين. فكل متساوي الساقين ، فزواياه الثلاث مساوية لقائمتين . و مثال الثالث: كلّ مثلث فانهيحيط[ب١٤٩ر] بهثلاثة خطوط مستقيمة، و مايحيط به ثلاثة خطوط مستقيمة ، فهو ذوزوايا مستقيمة.

ومثال الرابع: كل شكل يحيط به ثلاثة خطوط مستقيمة فهو مثلث ، وكل مثلّث فزواياهالثلاث مساوية لقائمين .

وكذلك ينبغي أن تكون نسب أجزاء البراهين التي تنتج السوالب، ألّفت في الشكل الاول أوفي الشكل الثاني، غير أن أكثر البراهين التي تعطي السبب والوجود معاً انما تنتج الموجبات الكلية، وتؤلّف من موجبات في الشكل الاول.

وما ألّف من البراهين في الشرطيات ، فان نسب أجزائها نسب أجزاء ما ألّف منها في الحملية والأسباب في الشرطيات هي المستثنيات من مقدّماتها.

والمتقدم والمتأخّر يقالان على أنحاء كثيرة .فان الاقدم منه ما يقال في المعرفة، ومنه ما يقال بانه اشد تقدّما في الوجود. وكل واحد من هذين اما بالزمان واما بالطبع.

والاقدم بالزمان في المعرفة هو الذي عرف في زمان المعرفة بالشيء الثاني. وقد يقال أقدم في المعرفة، فيما كانت المعرفة به حصلت، لا عن معرفة شيء آخر. وأيضاً، فان الذي بمعرفته حصلت معرفة شيء آخر ، يقال انه أقدم في المعرفة. وأيضاً فان الكلّيات والاعيان متى قايسنا بينها ، من حيث هي مدركة بالحس ، قيل في الاعيان أنها أشد تقدماً في المعرفة بالحس، والكلّيات أشد تأخراً. وكل ماكان أنقص عموماً، كان أقدم في المعرفة بهذه الجهة . ومتى قايسنا بينهما، وهما مدركان بماسوى الحواس ومعرفتها [ب١٤٩پ] الظاهرة المشهورة ، قيل في الكلّيات انها أشد تقدماً في هذه المعرفة، و في الاعيان انها أشد تأخراً . ومتى قايسنا بين أصناف الكلّيات، قيل فيما كان [ح٦٧ر] أكثر كلّية انه أقدم في هذه المعرفة.

وأما المتقدم في الوجود، فانه أحد الشيئين الذي هو سبب لوجود الآخر، أي سبب كان من أصناف الأسباب التي ذكرناها. وقد اعتاد كثير من الناس أن يقولوا في الشيء الذي اذا ارتفع، ارتفع بارتفاعه الشيء الآخر، واذا وجد، لم يلزم ضرورة أن يوجد الآخر، واذا ارتفع ذلك الآخر، لم يرتفع هو بارتفاعه، انه أقدم من ذلك الشيء الآخر. وكذلك الشيء الذي اذا عرف لم يلزم ضرورة أن يعرف الشيء الآخر، و اذا عرف الشيء الآخر لزم ضرورة أن يكون قد عرف الأول، فيقال فيه انه أعرف من ذلك الشيء الآخر.

فظاهر اذن أن أجزاء البراهين يقال انهـا أشد تقدماً من النتيجة فى المعـرفة بالزمان، وأقدم أيضاً على جهة مايتقدم سبب وجودالشيء الشيء، وأقدم فى المعرفة أيضاً، بمعنى أن بمعرفته عرفت النتيجة، و أقدم فى المعرفة بالذهن أيضاً، على جهة ما يتقدم الكلـّيات الأعيان، غير أن هذا التقدم ليس هو بالقياس الى النتيجة.

وماكان من هذه البراهين ألف عن مقدمات أول، قيل فيها مع ذلك انها أقدم أيضاً، على جهة ما يقال فى الشيء الذى عرف بنفسه، لاعن معرفة شيء آخر قبله.

وقد يمكن أن يجتمع فى الشيء التقدم فى المعرفة والتقدم فى الوجود [ب ١٥٠ر] معاً، وقد يمكن ألا يجتمع. لكن قد يكون الشيء أقدم فى المعرفة، وهو متأخر فى الوجود، ويكون متأخراً فى المعرفة و متقدماً فى الوجود. وقد يمكن أن يجتمع فى الشيء الواحد أنحاء التقدم فى المعرفة، و قد يمكن ألا يجتمع. والتى ينبغى أن يجتمع فيها النحوان جميعاً من أنحاء التقدم، فهى مقدمات أنحاء البراهين التى تعطى الوجود والسبب معاً.

وقد قلنا فى هذه البراهين، فلنقل الآن فى البراهين التى تعطى الوجود فقط، فأقول ان التى تعطى الوجود فقط صنفان:

أحدهما التى تنتج الأشياء المتقدمة فى الوجود بالأشياء المتأخرة عنها، متى كانت المتأخرة فى الوجود أسبق بالزمان فى المعرفة. و ذلك أن يؤخذ الحد الأوسط شيئاً موجوداً لأمر، ويكون سببه الشيء الذى تبيـّن وجوده لذلك الأمر. مثال ذلك أن يتبيـّن كرية القمر بنمو ضوئه قليلاً، وهو أن القمر ينمو ضوءه قليلاً قليلاً، وما نما ضوؤه قليلاً قليلاً فهو كرى الشكل، فالقمر اذن كرى الشكل. فان كريـّة القمر هى السبب فى أن ينمو ضوءه قليلاً قليلاً. غير أن المتقدم عندنا فى المعرفة والمحسوس هو نمـوّه، والخفى عندنا والمتأخر هو كريـّته.

وانما يمكن أن يتبيـّن المتقدم بالمتاخر، متى كان المتأخر تابعاً لمتقدم واحد بعينه، وكان مع ذلك منعكساً عليه فى الحمل.

فأما متى كان المتأخر تابعاً له ولغيره، لم يمكن أن يتبيّن به وجود المتقدم. مثال [ب ١٥٠ ب] ذلك أن يبيّن أن الكواكب نارية الجوهر، من قبل أنها تلمع، وأن المرّيخ حار يابس من قبل أنه أحمر اللون، أو لأنها تسخن وتجفف، وأشباه هذه الأقاويل؛ فان الحدود الوسطى فى هذه الأقاويل لماكانت قد تتبع الطرف الأول وقد لا تتبعه، لم يمكن فيها تبيين الأشياء المتقدمة بالأشياء المتأخرة.

والمتقدمة والمتأخرة اربعة أصناف:

أحدها المنعكس بعضه [ح٦٧ب] على بعض. والثانى أن يكون المتأخر يلزمه المتقدم، والمتقدم اذا وجد لم يلزمه المتأخر. مثال ذلك الدخان والاحتراق، فانه متى كان هناك دخان فهناك احتراق، ومتى كان احتراق، فليس يلزم أن يكون دخان.

ففى أمثال هذه الأشياء انما يمكن ان يبرهن المتقدم بالمتأخر فقط، ولا يمكن أن يبيّن المتأخر بالمتقدم.

وأما الأول، فكل واحد منهما يمكن أن يبيّن بالآخر بنحوين مختلفين: احدهما ببرهان الوجود فقط، والآخر ببرهان السبب.

والثالث أن يكون المتقدم يلزم المتأخر، والمتأخر لا يلزمه المتقدم. فذلك انما يبيّن فيه المتأخر بالمتقدم أبداً.

والرابع أن يكون المتقدم بحيث اذا وضع لم يلزم أن يوجد عنه هذا المتأخر، ولا اذا كان هذا المتأخر يتبع فى وجوده المتقدم المفروض لا محالة، بل كان يوجد عنه وعن غيره. و هذا الصنف من المتقدم والمتأخر، فليس يمكن أن يبرهن شىء منهما بالآخر.

وأما نسبة أجزاء هذا الصنف من البراهين بعضها [ب١٥١ر] الى بعض، فهى احدى نسب الصنف الذى يعطى الوجود والسبب معاً.

والصنف الثانى من البراهين التى تعطى الوجود فقط، فهو الذى يعرّف المتأخر بالمتأخر. وهو أن يكون أمران تابعان لشىء واحد غيرهما، وتكون مرتبة

كل واحد منهما فى التأخر عن ذلك الشىء مرتبة واحدة ، وتكون نسبة أحدهما الى الآخر احدى تلك النسب التى ذكرت، فيبيّن وجود أحد المتأخرين لموضوع مّا بأن يؤخذ الحد الأوسط فيه الأمر الآخر.

مثال ذلك أن الارض لاتتحرك ، لانـّـه ليس لها مـكان تتحـّرك اليه ، والحائـط لايتنفس ، لانه ليس بحيوان ، وأشباه هذه البراهين .

والبراهين التى تعطى الوجود فقط تسمّى الدلائـل . و يخص هذا الاسم أكثـر ذلك بما عرف منها المتقدم بالمتأخـّر. ويسمى المتأخـّر الذى يؤخذ حداً أوسط فى هذا البرهانالدليل.

وأمّا البراهين التى تعطى الاسباب فقـط ، فانها انما تكون فىالامور التى سبقت لنا معرفة وجودها فقط. وذلك امّا بأنفسها، أو بالحس، أو بالبراهين التى تسمّى الدلائل، فانما يبقى علينا بعدالعلم بوجودها الوقوف علىأسبابها.

وأسباب الاشياء ربّما حصلت عنالحـّس ،وربما حصلتعنالدلائل،وربمـّا حصلت عـنالبراهين . ويظـّن بكثير ممـّا يطلبأسبابها الذاتية أنها ليست ضرورية الوجود ، لماهى موجودة له ، مثل الصلع والشيب لـلانسان ، وأشباه هذه ، غير أنهاأيضاً ذاتية الوجودلماهى له موجودة .و بـّين أنالضرورية [ب١٥١پ] فيها هى نسبة أسبابها اليها فقط.فان كان كذلك ،فليس كل ماهوذاتى للشىء ضرورياً له على النحوالذى حـّددنا الضرورى.

وأجناس الأسباب الاول أربعة ،تنقسم الى الاقسام التى ذكرنا . وكل واحد من تلك يوجد فى جواب لمهوالشىء. فان المسألة بلم هوالشىء ،انما يمكن فيما حصلت لنا معرفةوجوده.

فانا انما نقول: لم صار الانسان يموت،اذا علمنا أنهيموت. فيكون الجواب فىذلك امـّا لانه مركـّب منالاضداد، وامـّا لانهحـّى ناطق مائت، واما لانالأصلح له أن يـموت ، واما لان الحافظ له أو الفاعـل له متبدل ، و ليست نسبته اليه نسبة واحدة.

فالجواب الاول هو ماخوذ من مادته، والثانى من صورته، والثالث من غايته، والرابع من فاعله.

غير أن الذى [ح ٦٨ر] يؤخذ من مادته، اذا وضع، لم يكن يلزم ضرورة وجود الشيء الموجود بالمادة، وكذلك الشيء الذى يوجد فاعلا. فأما الشيء الذى يوجد غاية مالامر، فانه متى وضع موجوداً، لزم ضرورة وجود الشى الموجود به، وكذلك الصورة، فان هذين السببين يساوقان وجود الموجود بها.

ومن الاسباب ما اذا ادى، لم يتبين من اول الامر كيف هو سبب لذلك الشيء، ولا كيف وجوده به أو حدوثه عنه. مثال ذلك: لم صار الكرم ينثر ورقه فى الشتاء؟ فأجبنا بأن ذلك من قبل أنه عريض الورق. فان هذا السبب هو سبب ذاتى، غير أنه ليس يتبيّن فيه كيف هو سبب لانتثار ورق الكرم فى الشتاء.

وانما [ب ١٥٢ر] يكون ذلك متى لم تؤد أسبابه القريبة. فلذلك يبقى بعد موضع للمسألة عن السبب فى أمثال هذه الاشياء. مثال ذلك: لم صار ماعرض ورقه من الاشجار ينثر ورقه؟ فاذا قيل: لان الرطوبة التى يتماسك بها الورق على الشجر تنفش مما عرض ورقه أسرع، كان اعطاء هذا السبب أقرب الى أن يكون قد عرف كيف صار عرض الورق سبباً لانتثاره.

وعلى هذا المثال يجرى ماقاله أناخرسيس أن بلاد الصقالبة ليس فيها مزامير، من قبل أن ليس بها كروم. وكذلك ما قاله أراطس عن أن النجوم الجنوبية أسرع غيبوبة من الشمالية، لانّها بعيدة عن القطب الشمالى، وأن القمر انما ينكسف بمروره على وسط دائرة البروج.

فان أمثال هذه الامور أسباب بعيدة، وليس يتبيّن كيف وجود الموجود بها.

وما دامت البراهين توجد حدودها الوسطى أمثال هذه الاسباب، فانها تكاد تكون فى الدلائل.

فلذلك ينبغى أن يتحرّى فى كلّ ما أعطى سببه أن تعطى أسبابه القريبة،

ولايقتصر منها على أسبابه البعيدة مثال ذلك أنه لاينبغى أن يقتصر فى اداء كسوف القمر على أنه مسامت لوسط دائرة البروج ، دون أن يقال انه اذا سامت دائرة البروج فى مقابلة الشمس، قامت الارض بينه وبين الشمس، فسترت عنه الضوء الواقع عليه من شعاع الشمس.

والشيء الواحد قد يكون له أسباب كثيرة بحسب كثرة اصناف [ب١٥٢ب] الاسباب التى ذكرناها ، والاشياء الكثيرة قد يمكن أن يكون لها أسباب واحدة. والأسباب الواحدة منها ماهى واحدة بالجنس ، ومنها ماهى واحدة بالنوع و منها ماهى واحدة بالتناسب .

مثال ما جنس أسبابها واحد بعينه : الصدى وقوس قزح ، فان جنس سببهما الانعكاس، فالصدى سببه انعكاس الصوت، وقوس قزح سببه انعكاس الضوء. و الذى نوع سببهما واحد هو قوس قزح والمرئى فى المرآة، فان كليهما انمّا يريان بسبب انعكاس البصر، غير أن احد هما سببه انعكاس البصر من غيم ، والثانى من حديد صقيل .

والاشياء التى اسبابها واحدة ربّما كان بعضها أسباباً لبعض ، ويكون سبب الابعد سبباً لجميعها ، وربما لم تكن بعضها اسباباً لبعض. مثال مايكون بعضه اسباباً لبعض قولنا : لم صار النيل يغزر ماؤه فى آخر الشهر، ولم يصير الهواء فى آخر الشهر أرطب ، ولم يصير هواء آخر الشهر أشبه بحال الشتاء ؟ فان سبب هذه كلّها هو امتحاق ضوء القمر. غير أن سبب غزارة [ح٦٨ب] النيل هو كثرة الرطوبة فى الهواء، وسبب ذلك هو قرب حال الهواء من حال الهواء فى الشتاء ، وسبب ذلك قلّة الحرارة فى الهواء ، وسببه عدم الهواء لضوء القمر، و سبب ذلك ارتفاع ضو القمر عن وجهه الذى يلى الارض الى جانبه الاعلى، وسبب ذلك قرب القمر من الشمس. فقرب الشمس من القمر هو سبب جميع هذه ، و هذه بعضها أسباب لبعض.

وكثيراً مايؤدى سببالشيء القريب، فيبقى هنالك [ب١٥٣ر] بعد موضع للمسألة عنه بلمالشيء.

مثال ذلك: لم صارالمتساوى الساقين ، زواياه مساوية لقائمتين! فسببه القريب أن يقال فيه انه مثلث ، فيبقى فيه ، بعد موضع للمسألة ، الى أن يقال لان زواياه مساوية للزاويتيناللتين تقعان عنجنبتى أحد أضلاعه،اذا أخرجضلعهالاخر. وكل زاويتين كانتا عن جنبتى خط مستقيم قائم على خط مستقيم، فهما معادلتان لقائمتين . فحينئذ لايبقى فيالموضوع موضع للمسألة عنهلمهوهكذا.

فلذلكينبغى أن لايقصرفى كل ما يطالب بسببه على مايبقى فيه موضعللمسألة عند بلمالشيء .

وأما ما وجوده غير ضرورى ،امّا على الاطلاق و امّافى شيء ما ، فهو صنفان: أحدهماالموجود فى أكثرالزمان أواالموجود لاكثرالموضوع، وأماماجمع الامرين جميعاً.

والثانىالموجود من الاقل أوعلى التساوى . وهذا الثانى ، فليس ينظر فىقسميه علمأصلا.

وأماالموجود علىالاكثر ، فانه ينظر فيهكثيرمنالعلوم.

و المقدّمات التى بهذه الصفة ، فان نتائجها التى بالذات هى بهذه الصفة ، والنتائج التى بهذهالصفة ،فانالقياس الذى ينتجها بالذات مقدّماته بهذه الصفة. وهذه قد تعدّ معالضروريّات فى كثير منالصنائع وتجرى مجراها ،و هذه ينبغي أن تصحّ فيهاالذاتيّة فقط وتستعمل فىالعلوم.

الفصل الثالث
القول فىالحدود وفى اصنافها

ولنقلالان فىالتصوّرات، وقدلخصّنا فيما(ب١٥٣پ) سلف أصنافها، وبينّا

أيّها أكمل وأيهّا أنقص ، وأحصينا الامور التي عنها تحصل أصناف التصورات . وأنقص التصورات ما أوقعته الألفاظ المفردة الدالّة على الشيء وماجرى مجراها، وأكمها ماأوقعته الحدود.

ولنقل الان في الحدود والاشياء المحدودة، فهي اما أن تدل عليها ألفاظ مثل الانسان والشمس و القمر ، و امـا أن يدل عليها قول ليست صيغة تركيبه تركيب قول جازم.

والحدود تؤلّف من أشياء أكثر من واحد بمنزلة ماتؤلف البراهين ، غير أن نحو تأليف الحدود مخالف لنحو تأليف البراهين. وقد لخّص كيف تأليف البراهين، وبالجملة المقاييس وأجزاء المقاييس. و أما تأليف أجزاء الحدود، فهو النحو الذى صيغته ليست صيغة يكون بها بعض أجزائه حكماً والاخر محكوماً عليه ،و يصلح أن تجعل جملته جزء قول جازم .وأقلّ مامنه تأتلف الحدود جزآن:

ومن جملة أجزاء الحدود ما يمكن أن يحمل على الحدود ، ومنها مالا يمكن أن يحمل على الحدود، مثل حدّ الدائرة ، فانة شكل يحيط به قطع واحد في داخله نقطة كل الخطوط المستقيمة التى تخرج منها الى الخطّ[ح٦٩ ر]المحيط متساوية. فقولنا فيه انه شكل يمكن أن يحمل على الدائرة ، فان الدائرة شكل. و قولنا : قطع واحد؛ لايمكن أن يحمل على الدائرة، فانه لايصدق أن نقول الدائرة هي قطع واحد، بل أن نقول الدائرة يحيط بها قطع واحد ، فيكون القطع جزأ للمحمول [ب١٥٤ر] على الدائرة، فهو جزء الفصل اذن. والفصل قولنا: يحيط به قطع واحد.

وماكان لا يحمل على الحدود،فهو جزء جزئه، لاجزؤه التام. فجزؤه التام،يمكن أن يحمل على المحدود، و كذلك اجزاءه التامّة قد يمكن أن يحمل بعضها على بعض امّا حملا كليا، ولذلك قد لايمتنع أن يبرهن وجود أحد جزئيه للاخر ، وقد يمكن أن يبرهن وجود كلّ واحد من أجزائه للمحدود .

وأجزاء الحدّ ،امّا أقدم من المحدود، واما متأخرة عنه. والذى أجزاؤه أقدم من المحدود هو الذى يفهّم ذات الشىء مفصّلا بالتى هى وجود ذلك الشىء بالذات لا بالعرض. ووقوع اسم الحدّ على هذا أكثر من وقوعه على الذى أجزاءه متأخرة عن المحدود. وأمّا التى بها وجود الشىء، فمنها ماهى فى الشىء نفسه، و منها ماهى خارجة عن الشىء .والذى يفهّم الشىء مفصلا بالتى بها وجوده وهى فى الشىء يقع عليه اسم الحدّ أكثر مما يقع على ما أجزاءه خارجة عن الشىء.

وأجزاء الحدود التى هى حدود على الاطلاق ، فكل واحد فيها اقدم من بعض. وتقدّم أجزاء الحدود للمحدود على مثال تقدّم أجزاء البراهين للنتائج.

وأقدم أجزاء الحدّ مرتبة من القول أشد تأخراً . والمتأخر من أجزائه ينبغى أن يكون الا قدم ،فالاقدم فى الترتيب. والتقدم ها هنا انما نعنى به تقدّم سبب الشىء على الشىء. فاذن الأقدم من أجزاء الحد قد يمكن أن يبرهن به المتأخر ، اما وجوده للمحدود [ب١٥٤ب] واما وجوده على الاطلاق. و كذلك متى كان الحدّ مؤتلفاً من أجزاء كثيرة أكثر من اثنتين.

وأجزاء الحدّ التامة منها مايدل عليه لفظ مركب ،ومنها مايدّل عليه لفظ مفرد، و منها مايدل عليه القول.

أمّا مايدّل عليه لفظ مركّب فانما يمكن أن يبرهن وجوده للمحدود بالاجزاء الأخر، وان كانت هذه الأجزاء الاخر فيها أيضاً، ما يمكن أن يحمل بعضها على بعض؛ أمكن أن يبرهن وجود أحد جزئيه للاخر ببرهان حملى ، ويجعل الحدّ الاوسط فيه الجزء الاخر . وان كان لايمكن حمل أجزائه بعضها على بعض ، برهن بتأليف شرطىّ .

وأما مايدّل عليه لفظ مفرد ، فان حاله حال مايدل عليه قول لايمكن حمل أجزائه بعضها على بعض .

وأجزاء الحدالتامّة التى يدل على كلّ واحد منها بقول ، منها ما هو أعمّ

من المحدود ومنها ما كل جزء منه مساو للمحدود.

وأجزاء الحدّ التامّة التى يدل عليها بقول، فالمساويات للمحدود قد يمكن أن يؤخذ كل واحد منها على انفراده حدّاً للمحدود. فالمتأخر من هذين الجزئين يسمّى الحدّ الذى هو نتيجة برهان، والأقدم منهما يسمّى الحدّ الذى هو مبدأ برهان. ومجموعهما يسمّى الحدّ الذى هو برهان متغير فى الوضع. وهذا هو أكمل الحدود، فانه لا فرق بين هذا الحدّ وبين البرهان الا فى ترتيب الأجزاء فقط.

فاذا كان ذلك كذلك، فانه اذا تبرهن الشىء بالبرهان على الاطلاق، أمكن أن تؤخذ أجزاء البرهان بأعيانها أجزاء حدود. واذا حدّد الشىء، أمكن أن تؤخذ أجزاء حدوده أجزاء براهين. ومتى اتفّق أن كان معنا [ب١٥٥ر] أمرما يدّل عليه لفظ مفرد، و[ح٦٩ب] احتجنا الى أن نبرهن وجوده ببرهان حملى، فأخذنا القول الشارح له وبرهنّاه ببرهان على الاطلاق، وأخذنا الحدّ الأوسط فيه معنى يدّل عليه لفظ مركّب؛ عاد ذلك الذى كان شرحاً للفظ، فصار حدّاً للأمر على أنّه نتيجة برهان، فصار الحدّ الأوسط حدّاً له على أنه مبدأ برهان.

مثال ذلك أنّا اذا أردنا أن نبرهن وجود الرعد مثلاً، فشرحنا لفظ الرعد أنه صوت من غيم، ثم غيّرنا ترتيب هذا القول ليصير بحيث يمكن أن يبرهن عليه، فقلنا: الغيم فيه صوت، وجعلنا الحدّ الأوسط فيه تموّج الرّيح فى الغمام، وألفنا البرهان هكذا: الغيم فيه ريح يتموج، فيه صوت، فالغيم اذن فيه صوت.

فهذا النحو من التأليف هو نحو تأليف برهان جار على الاتّصال مفض الى نتيجة محدودة.

ومتى أردنا أن نأخذ هذه الأجزاء بأعيانها حدّاً للرعد، غيّرنا ترتيب هذه الأجزاء، وقلنا: الرعد هو صوت فى غيم لتموج ريح فيه، فيصير ما قدّمت مرتبته فى البرهان متأخر المرتبة فى الحدّ، والمتأخّر مرتبته هناك متقدّم المرتبة ها هنا.

وأمّا الحدود التى تؤخذ أجزاؤها أموراً خارجة عن الحدود ، فان تلك الأمور الخارجة ثلاثة أصناف : امّا غايات للشىء ، واما فاعلات له ، أوشىء فيه المحدود. فمتى اتّفق فى شىء واحد أن اجتمع فى حدّه جزء دال على غايته وجزء يدّل على مافيه [ب١٥٥ب] الشىء، فان الذى يدّل على الغاية هو مبدأ برهان فى ذلك الحدّ ،والجزء الآخر هو نتيجة برهان.

مثال ذلك حدّ النفس ، هو أنها استكمال لجسم طبيعى آلى يصدر عنه ادراك والأفعال التى تتبع الادراك ، فان كلا هذين الجزئين ، أعنى قولنا جسم طبيعى آلى، وقولنا يصدر عنه ادراك والأفعال التى تتبع الادراك، شيئان خارجان عن النفس .غير أن قولنا: جسم طبيعىّ آلى يدل على الذى فيه النفس والجزء الآخر يدّل على غاية النفس . فلذلك يجعل هذا الجزء مبدأ برهان و الآخر نتيجة برهان.

وكذلك اذا اجتمع فى الحدّ جزء يدّل على الفاعل وجزء يدل على الغاية، فان الجزء الدال على الغاية هو مبدأ برهان والآخر نتيجة برهان.

مثال ذلك أنّا اذا حددنا الحائط فقلنا: هو جسم أحدثه البنّاء لحمل السقف، فان قولنا: لحمل السقف، هو مبدأ برهان والجزء الآخر نتيجة برهان.

فقد لخّص هذا القول أمر اصناف الحدود كلهّا.

واذ كان كثير من الناس فى القديم والحديث قد اعتادوا أن يقولوا انها تؤلّف من أجناس و فصول ، فينبغى أن ننظر فى مايقولونه من ذلك و نبيّن فى أى الأصناف يدخل.

فنقول : انه ليس يظنّ أحد من أولئك أن الجزء الذى يسمّونه الجنس يعرّف الشىء بما هو خارج عنه أصلاً. وأما الجزء الذى يسمّونه الفصل، فقد يظنّ به ذلك ،مثل حدّ الانسان وحدّ المثلث. وما [ب١٥٦ ر] يظن بفصولها أنها تدّل على ماهو خارج عن ذاته، فمثل قولنا فى حدّ الحائط : انه جسم يحمل السقف،

فان حمل السقف هو خارج عن ذات الحائط. وكذلك تحديد من حدّ الاله انّه شيء يحرّك العالم، وأشباه هذه الحدود.

والتى تستعمل اجناساً و فصولاً في الحدود صنفان:

أحدهما بمنزلة [ح٧٠ر] ما يقال فى الحيوان انه جنس، وفى الناطق انّه فصل.

والثانى ما تدل عليه المشكّكات التامّة التشكيك، مثل الواحد والموجود والكمال والقوّة والنسبة وما أشبه ذلك.

والصنف الاول هو أحرى ما سمى جنساً، وهو الجنس على الاطلاق. فماكان من الحدود المؤلّفة من أجناس و فصول هذه سبيلها، فكانت فصولها ليست أموراً خارجة عن الحدود، بل كانت فى الحدود، فان أجزاء حدودها لامحالة تدل على التى بها وجود الشيء وهويّته.

أما الجنس، فيدل امّا على ما يجرى منه مجرى نتيجة برهان أو يدل على جملة المجتمع، الا أن دلالته على مايجرى منه مجرى نتيجة برهان أحرى و اكثر واقوى.

والفصل منه، فيدل اما على ما يجرى منه مجرى مبدأ برهان، أو يدل على جملة المجتمع، لكن دلالته على مايجرى منه مجرى مبدأ برهان أكثر.

و أما ما فصله دال على أمر خارج عن المحدود، فان ذلك الفصل صنفان:

أحدهما أن يكون حداً لما منزلته من الشيء منزلة الصورة، فيستعمل حدّ الصورة بدل اسم الصورة، اذا تفق أن لم يكن للصورة اسم.

مثال ذلك [ب١٥٦پ] حدّ من حدّ النخلة أنها الشجرة التى تثمر الثمر، فان قولنا شجرة هو جنس النخلة، وقولنا تثمر الثمر فصل يدل على أمر خارج عن النخلة، وانما يدل على فعل لها خاص.

والأفعال الخاصّة، لمّا كانت تصدر عن صورة الشيء الخاصّة به، صارت أفعال الصورة غايات الصورة، فحدّث بها. و لما اتفق فى الصورة التى بها

النخلة نخلة ان لم يكن لها اسم،أخذ حدّها، فاستعمل بدل اسمها. و كذلك نفعل فيما يعسر تصوّر صورته أولا يمكن.

والصنف الثانى أن تكون فصولها دالّة على أشياء خارجة ، على مثال ما قلنا فيما سلف.

فماكان من الحدود المؤلّفة من أجناس وفصول هذه سبيلها ، فان الجنس منه يدل من الحدود على مايدل عليه الجنس فى الصنف الاول، وكذلك الفصل منه . وأما الحدود التى تؤلّف من سائر الأجزاء فان الموضوع فى الحد مكان الجنس ، اماأن لايكون جنساً أصلا ، بل اسماً مشتركاً أو مشككاً ، أوأن يقال فيه انه جنس بنحو آخر غير النحو الذى يقال فى الحيوان انه جنس للانسان.

مثال ذلك الواحد والموجود والشىء،فان هذه وأشباهها، امّاأن لاتكون أجناساً أصلاً ،واماأن تكون أجناسا بأنحاء أخر .فان هذه يشبه أن يكون قدتخيّل الشىء تخييلاً عاماً بنحوما،من غيرأن تدل على جزء به قوام الشىءأصلاً.

فان كان كذلك ،فالجنس صنفان :أحدهما ما خيّل الشىء تخييلا عاماً فقط على نحوما ، والآخر ماخيّل تخييلاً عاماً ودل مع ذلك على جزء ما به قوام الشىء.وهذا ينبغي[ب١٥٧ر] أن يكون أحقّ باسم الجنس من الأول، ان كان كلاهما يسمّيان جنساً.

ولنقل الان فى الحدود التى أجزاؤها متأخرة عن المحدود، فنقول : ان كان فى الموجودات شىء لايمكن أن يوجد له شىء أقدم منه ، فذلك ليس يمكن تعريفه الا بالحدود التى أجزاؤها متأخرة عن المحدود . وما أمكن أن يوجد له شىء اقدم منه وشىء آخر متأخّر عنه، أمكن أن يعرّف بالأمرين معاً، أعنى بالمتقدّمة والمتأخرة. غير أن هذا انّما يستعمل فى تعريفه الحدود المتأخّرة الأجزاء ، [ح٧٠پ]امااللاستظهارفى التعريف، واما اذالم يقف على الأشياء التى هى أقدم منه.

والمتأخّرة،اما ضروريّة للشىء المحدود، واما غيرضروريّة. والضروريّة،

امّا أقرب واما أبعد. والضرورية القريبة، اذا حدّ بها الشيء عرّفت. أما الذى لايوجد شيء أقدم منه ، عرفت تعريفا تامّا. و امّا مايمكن ان يوجد فيه شيء اقدم، فتعريفه تعريف قريب من التام . ونقص هذا التعريف أنه لايوقف على السبب.

والضروريات المتأخرة عن الشيء تتفاضل فى القرب والبعد . وكل ماكان أقرب كان تعريفه للمحدود تعريفاً أكمل ،وكل ماكان أبعد كان تعريفه أنقص.

وأما المتأخرة التى ليست ضرورية ، فانها ليست تفيد من معرفة الشيء الاما مقداره فى الذهن مقدار ما يدرك المبصر من الشيء متى تأمّله على مسافة بعيدة .

والضرورية القريبة يمكن أن تنتقل منها اجزاء الحدّ الأقدم . و كلّما كانت المتأخّرة أقرب، كانت النقلة منها الى الأقدم أسهل وأسرع، على أن تجعل المتأخّرة دلائل [ب١٥٧ب] على المتقدّمة. وأمّا ماليست ضرورية. فليس يمكن النقلة منها الى الأقدم الا بعسر أو بالعرض .

والأمور التى يوجد لها أشياء متقدّمة ومتأخّرة صنفان:

أحدهما التى متقدّماتها أعرف عندنا من المتأخّرات عنها. و ماكان كذلك كانت النقلة فيها من الأقدم فالأقدم الى المتأخّر على النظام، على أن تجعل المتقدّمة حدوداً وسطى فى البراهين على الاطلاق ، بمنزلة ماعليه الأمر فى أكثر التعاليم.

والثانى هو الذى المتأخّرات عنه أعرف عندنا من المتقدمّات له . فماكان كذلك فانّا نحده أولاً بأعرف المتأخرات عندنا ، ثم ننقل منها الى التى هى أقدم ، بأن نجعل المتأخرة حدوداً وسطى فى الدلائل ، بمنزلة ما عليه الأمر أكثر الأمور الطبيعية.

فالحدود التى أجزاؤها متقدّمة هى الحدود على الاطلاق ، و هى أحرى أن يقع عليها اسم الحد.

و أما الحدود المتأخرة الأجزاء ، فانها لا تسمّى الحدود على الاطلاق ، أقل ذلك، لكن انما تسمّى رسوماً أو حدوداً متأخرة.

وظاهر أن أجزاء الحدود لايمكن أن تؤلف منها الحدود، ما لم يكن كل واحد منها بيّن الوجود للشيء الذى يقصد تحديده. فلذلك يلزم أن يكون كلّ واحد من تلك الأمور قد سبقت لنا قبل التحديد معرفة وجود كل واحد منها على حياله للشيء المقصود تحديده.

والمعرفة بوجود الشيء للشيء تحصل امّا لا عن برهان ولا قياس اصلاً، و امّا عن برهان . فاذن ينبغى أن تكون أجزاء الحدود معلومة [ب ١٨٥ ر] الوجود للمحدود قبل تاليف الحدّ، امابأنفسها وامّا ببراهين. فاذا حصل كل واحد منها معلوماً، شرع حينئذ فى تأليف الحدّ.

وأجزاء الحّد، كما قلنا ، ينبغى أن تكون اما محمولات على الشيء من طريق ما هو، أو أموراً بها وجود الشيء بذاته، لا بالعرض. فاذا صح فى عدّة محمولات على الشيء أن كلّ واحد منها محمول من طريق ما هو، امّا بنفسه وامّا ببرهان، أو صح بأحد هذين الوجهين أن أموراً بها وجود الشيء؛ حددناها حينئذ. و تأليف الحدّ يلتئم بعد ذلك بجميع الأجزاء التى حالها هذه الحال، و ترتيبها متتالية على نظم محصّل، الى أن يجتمع من جملتها ما يساوى المحدود. فحينئذ تكون قد وفينا الشيء حدّه.

وترتيب أجزائه هو أن يقايس بين تلك الأجزاء ، فأيهاكان [ح ٧١ ر] أقدم فى الوجود، أخّر فى الترتيب؛ وأيهاكان متأخراً فى الوجود، قدّم فى الترتيب. وكذلك أيهاكان أعم قدّم فى الترتيب، وأيها كان أخص أخّر.

ويتحرّى فى كلّ ما يقصد تحديده أن يؤخذ أولاً جنسه ، فيرتب أولاً، ثم يردف بسائر الباقية على الترتيب الذى قلناه . فاذا اجتمع من جملة ذلك ما يساوى المحدود حصل لنا حينئذ حد ذلك الشيء .

وقد يتفق، كما قلنا، أن نقصد البرهان على وجود الشيء المحدود، فنبرهنه، فيعرض أن يكون قد حصل لنا أجزاء حده مرتبة الترتيب الخاص بالبرهان، فيبقى

علينا تغيير ترتيبه حتى يصير حداً. و كذلك قد يتفق لنا أن نقصد لتحديد الشيء فنحده، فيعرض أن يكون قد حصل لنا أجزاء برهانه، فيبقى [ب١٥٨پ] أن نغير ترتيبه حتى يصير برهاناً. فهذا هو الطريق الذى نصل به الى تحديد الشيء على التمام، والى كل مايحتاج اليه فى التحديد على الحقيقة.

وأما سائر الطرق التى يظن بها أنها نافعة فى الحدود، فمنها ما ينتفع به فى سائر الحدود التى تفرض هل هى على ما ينبغى أو ليست على ما ينبغى، و منها ما ينتفع به فى التحديد نفسه. والتى ينتفع بها فى سبار الحدود المعطاة، فقد عددت فى الرابعة والخامسة والسادسة والسابعة من كتاب «طوبيقى»، غير أنها أجريت مجرى السبارات الجدلية، فليلتقط منها ما ينتفع به فى الحدود اليقينية.

وأمّا مايظن به أنه نافع فى التحديد، فان المأخوذ منها عن القدماء ثلاثة طرق:

أحدها طريق كسانقراطيس، و هو أن يبرهن أن شيئاً ما هو حدّ لأمر ما، بالبرهان المطلق.

والثانى طريق القسمة التى كان يختارها أفلاطن.

والثالث طريق التركيب الذى ذكره أرسطوطاليس.

أما طريق كسانقراطيس، فانه طريق غير مدفوع، غير أنّه ليس ينتفع به فى التحديدات كلّها. من قبل أنه اذا أردنا أن نبرهن أن شيئاً ما هو حدّ لأمر ما بالبرهان المطلق، فانه ينبغى أن يؤخذ الحدّ الأوسط شيئاً ما آخر، هو أيضا حدّ لذلك الأمر بعينه. ولما كانت احدى شرائط البرهان المطلق أن الحدّ الأوسط أقدم من الطرف الأول على جهة تقدّم سبب الشيء للشيء، فان الحدّ المتبرهن يلزم ضرورة أن يكون حدّاً لأمر له حدّ آخر أقدم من الحدّ المتبرهن.

مثال ذلك: الحيوان المشاء ذو الرجلين، ان تبرهن [ب ١٥٩ ر] على الانسان، فانّها ينبغى أن يكون الحدّ الأوسط المستعمل فيه الحيوان الناطق المائت، ويؤلف هكذا: كلّ انسان حيوان ناطق مائت وكلّ حيوان ناطق مائت فهو حيوان مشاء ذو رجلين.

وينبغى أن يكون قد علم أن الحدّ الأوسط هو أيضاً حد للأمر المطلوب حده. فان كانت معرفتنا به لا يصح الا ببرهان، لزم أن يكون له حدّ ثالث. و ذلك الثالث أيضاً، ان كان لا يصح، الا ببرهان، يلزم أن يكون له حدّ رابع، و ذلك الى غير نهاية. فان كان ذلك محالاً، لزم أن يكون أقدم حدود الشىء عرف لا ببرهان.

فاذن، انما ينتفع بهذا الطريق فيما يجرى هذا المجرى من الأمور، لا فى ما له حدّ واحد فقط، ولا فيما له حدود بلا برهان أقدم حدوده. على أن هذا قد أبعد و دفع فى الثانية من البرهان على تفسير ثامسطيوس، على أن قوماً يستشنعون أن يكون للشىء الواحد أكثر من حدّ واحد و يدفعونه. فان كان كذلك، [ح ٧١ پ] فليس يتبرهن الحدّ أصلاً، انّما يتبرهن أحد جزئى الحد بالجزء الآخر. فاذن امّا لا يتبرهن الحدّ أصلاً، وامّا أن يكون طريق البرهان غير نافع فى جميع التحديدات.

وأمّا أخذ الحدّ بطريق القسمة، فهو هكذا. وهو أنّا متى قصدنا لتحديد شىء ما، نظرنا تحت أى جنس هو داخل. فان كان له جنس ما أقرب اليه من جنسه العالى، أخذناه. وان لم نعلم له جنساً أقرب اليه من العالى؛ أخذنا جنسه العالى، و قسمناه بفصلين متقابلين أولين، ثمّ نظرنا فى الذى نقصد تحديده تحت أى المتقابلين [ب١٥٩پ] هو داخل. فان انحاز فى أحد المتقابلين، نظرنا فى المجتمع من الجنس و ذلك الفصل: هل هو مساو فى الحمل للمقصود تحديده؟ فاذا وجدناه مساوياً، كان ذلك المجتمع حدّاً لذلك الشىء. وان كان أعمّ منه نظرنا، فان كان للمجتمع اسم مفرد؛ أخذناه مدلولاً عليه باسمه المفرد، و قسمناه أيضاً بفصلين متقابلين، ونجرى منه المجرى الذى جريناه فى الأول الى أن يجتمع لنا جملة مؤتلفة، امّا من شيئين أو أكثر، مساوية للمقصود تحديده، فنكون حينئذ قد حصلنا حدّ ذلك الشىء.

فهذا هو جهة تحديد الشىء بطريق القسمة. و ظاهر أن القسمة ليست تمكن الا أن يكون قد حصل لنا قبل ذلك أن المقصود تحديده داخل تحت جنس ما محدود، ومن بعد ذلك أن تعلم الفصول للذاتية القاسمة لذلك الجنس، فحينئذ تمكن للقسمة.

فاذا حصل الجنس مقسوماً ؛ احتجنا الى أن نعلم بعد ذلك أن المجتمع من ذلك الجنس وأحد الفصلين متقابلين محمول على الذى يجب حدّه، ثم أن تعلم بعد ذلك بيقين أنه مساو له، أو أنه أعمّ منه.

وليست واحدة من هذه المعارف تفيدها القسمة . لكن الذى تفيده القسمة، أمّا على الاطلاق وأولاً، فأن تميّز الأشياء التى تصوّرت مجملة أو تصوّرت بما لا يخص كل واحد منها ملخصة، حتى يرى بالذهن كل واحد منها على حياله متميّزاً عمّا سواه من أجزاء الجملة، فان الجنس جملة ما.

وأمّا فى التحديد، فانها تفيد جودة نظام أجزاء الحدّ، من قبل أن الجنس، اذا قسم [ب ١٦٠ ر] بفصلين متقابلين قريبين منه، ثم قسم المجموع من الجنس، وأحد ذينك الفصلين، وقرن أحد الفصلين الثانيين بمجموع الجنس والفصل الأول، ثم لم يزل يفعل ذلك الى أن اجتمع من جملة ذلك أمور مرتبة؛ فانها توجد منظومة على توالى مراتب الفصول القاسمة بعضها من بعض، فيؤخذ الجنس متقدماً لجميعها فى المرتبة، و ذلك حق الجنس، ثم كل فصل من سائر تلك الفصول فى موضعه الذى حقّه أن يرتب فيه من القول.

فهذا مقدار ما تفيد القسمة فى التحديد، وهو أن تترتب أجزاؤه فى المواضع التى حقّها أن تترتب فيها.

وأما سائر ما يحتاج اليه فى التحديد، فليس للقسمة فيه غناء .

والقسمة على أنحاء كثيرة، وقد أحصيناها فى مواضع أخر، غير أن النافع منها فى التحديد هو قسمة الجنس بالفصول الذاتية.

وقسمة الجنس بالفصول الذاتية، منها قسمة أولى، ومنها قسمة ثانية.

والقسمة الثانية، اما بفصول ذاتية للفصول التى قسم بها الجنس قسمة أولى، واما بفصول ذاتية للجنس المقسوم أولاً.

فالقسمة الأولى مثل قسمتنا الحيوان الى ما له رجل [ح ٧٢ ر] والى ما ليس له رجل.

والقسمة الثانية بالفصول الذاتية، القاسمة للفصول التى قبلها، هى مثل قسمة الحيوان الذى له رجل الى ما له رجل واحدة والى ما له أكثرمن واحدة، أوقسمته الى ما هو مشقوق الرجل، والى ما هوملتحم الرجل.

و أمّا القسمة الثانية بالفصول الذاتية للجنس المقسوم بهـا، فهى مثل قسمة الحيوان [ب١٦٠پ] ذىالرجلين الى الناطق وغيرالناطق. فان الناطق ليس هوذاتياً لذى الرجل من طريق ما له رجل، لكنه ذاتى للحيوان علىالاطلاق. وكذلك متى قسمنا الحيوان ذا الجناح الى ذى الرجل وغيرذى الرجل،كانت قسمته بفصول غير ذاتية لذى الجناح من طريق ما هو ذوجناح. فاذا قسمنا ذا الجناح الى ما له ريش والى ما لا ريش له،كانت هذه القسمة بفصول ذاتية لذى الجناح بما هو ذوجناح.

والقسمة التامّة هى أن تجرى تجرى القسم الثوانى هذا المجرى، وهوأن تجعل بفصول ذاتية للفصول التىبها انقسم الجنس. ومتى لم يمكن ذلك؛ سومح، فاستعملت القسمة بالجهة الأخرى. وعلى هذه الجهة جرى تقسيم من قسم الحيوان الناطق الى المائت وغيرالمائت، فان الميتوتة ليست هى ذاتية للناطق، بل كان يلزم أن يقسم الناطق بالأنحاء التى تتميّز بها أصناف الناطقين، من‌طريق ما هم ناطقون، وهوأن تذكرجهات نطق كل واحد منهم.

وأما أخذ الحدّ بطريق التركيب، فهوعلى هذه الجهة، و هـو أن نتصفّح أشخاص الشىء المقصود تحديده، و نأخذ المحمولات على أشخاصه، ونتحرّى أن تكون تلك المحمولات محمولات على أشخاصه، من طريق مـا هو. حتى اذا حصل لنا جميعه، ميّزنا بعد ذلك بين ماهو من‌تلك المحمولات أجناس، وما ليس بأجناس، ثم قايسنا بين‌الأجناس، واطرحنا منها الأعـمّ فالأعـمّ، الى أن يتحصّل لنا أخصـّها، ثم ننظرفى‌سائرالمحمولات، فماكان منها أعمّ من ذلك الجنس أومساوياً له، اطرحناه. و نطرح أيضاً من‌المحمولات على أشخاصه، من طريق‌ما هو، ما كان أخص من الشىء المقصود تجديده. ثم نجمع الـى ذلك الجنس [ب١٦١ر] سائر

المحمولات على الأشخاص، من طريق ما هو، التى هى أخص من ذلك الجنس، ونجمع بعضها الى بعض، الى أن يجتمع لنا منه جملته مساوية للشىء المقصود له، فيكون ذلك حدّاً له.

فأمّا ترتيب أجزائه، فانّا ننظر الى ما عدا الجنس، فنقدم فى الترتيب الأعمّ فالأعمّ، ان كان عمومها على نظام. وأمّا أن كان عمومها ليس متوالياً على نظام؛ فهما، امّا متساويان، واما كلّ واحد منهما اعمّ من الآخر، بوجه ما. فأما ان كانا متساوين، نظر أيهما منزلته من الآخر بمنزلة المادة، فيقدّم ذلك فى الترتيب، ويؤخّر ما منزلته الصورة. و ان كان كل واحد منهما أعمّ من الآخر بوجه وأخص منه بوجه آخر، أو كان كل واحد منهما يدل من وجوده على الكمال بالسواء، أو على النقص بالسواء، قدّم أيهما شاء المحدود.

وان كان أحد هما يدل من وجوده على شىء أكمل والآخر على ما هو أنقص، فقد قال بعض المتقدمين أنه يجب أو الافضل فى التحديد أن يقدّم الدال على الأكمل فى الترتيب. مثال ذلك أنه حصل لنا بهذا الطريق من المحمولات على الانسان أنه حىّ، وأنه ناطق وأنه مائت، وكان الحىّ جنساً، فقدّمنا ترتيبه، و حصل عندنا بعد ذلك الناطق والمائت. وليس عمومها على نظام واحد، [ح٧٢پ] بل كلّ واحد منها أعمّ من الآخر بوجه وأخصّ منه بوجه. فنجد الناطق دالاً من وجوده وذاته على أكمل مما دل عليه المائت، فنقدّم الناطق على المائت فى الترتيب، فنقول: الانسان حىّ ناطق مائت.

فان لم يكن [ب١٦١ پ] فى المحمولات التى أخذ ناها جنس أصلاً؛ جمعنا المحمولات المأخوذة، ورتّبناها الترتيب الذى قلناه، وأضفنا اليها جنسه العالى، وجعلناه فى المرتبة الأولى، فيحصل لنا حدّ الشىء.

فهذا السبيل يسلك فى أخذ حدّ الشىء بطريق التركيب على الاطلاق.

وأما ان كانت المطلوبات تحديدها أنواعاً أخيرة، فأخذنا حدودها بهذا

الطريق، ثم أردنا أن نأخذ حدود أجناسها؛ نظرنا في الأنواع القسيمة لما أخذنا، فأخذنا حدّ كلّ واحد منها بهذا الطريق، ثم نظرنا الى ما يخصّص كل واحد وأسقطناه، وأخذنا المشترك في حدود جميعها . فان كان قولاً؛ كان ذلك حدّاً لأقرب جنس يعمّ تلك الأنواع . فان كان لذلك الجنس اسم، كان هذا الحدّ مساوياً لدلالة اسمه. وان لم يكن له اسم، استعمل حدّه بدل اسمه.

واذا أردنا أن نأخذ حدّ جنس هذا الجنس؛ نظرنا الى سائر ماهو قسيم لهذا الجنس، وأخذنا حدودها امّا بطريق الاول، واما بأن ناخذ حدود أنواعها، و نرتقي منها الى حدودها، ونسقط مايخصّ كلّ واحد منها. فان كان الباقي قولاً، كان ذلك حدّ الجنس. وكذلك لانزال نفعل ذلك الى أن نصير في آخر الأمر الى الجنس العالي. ومتى أخذنا حدود أنواع ما، ولم نجد لها شيئاً مشتركاً مساوياً في الدلالة لاسم ذلك الذي ظن أنه جنس لها؛ تبيّن أن ذلك الاسم اسم مشترك لها . وان كان الباقي مفرداً، كان ذلك جنساً لها .فان أردنا أخذ حدّه؛ سلكنا المسلك الذي نسلك في أخذ حدّ نوعه، وتبيّن أنه لايمكن أن يستعمل طريق [ب١٦٢ر] التركيب، اذا ابتدىء به من الأشخاص، الا فيما محمولاته ظاهرة الوجود، وكذلك محمولاته من طريق ماهو. وكذلك متى ابتدىء في التركيب من أنواع ما، وقصدنا أخذ حدّ الجنس الذي يعم تلك الأنواع؛ لم يمكن الا أن تكون المحمولات على تلك الأنواع من طريق ماهي معلومة لنا قبل ذلك، امّا ببرهان واما لاعن برهان.

فلهذا السبب صار هذا الطريق ليس أيضاً كافياً في جميع مايحتاج اليه من التحديد، فانه ليس يفيدنا بذاته ترتيب أجزاء الحدّ، ولا أن أجزاءه محمولة على المحدود من طريق ماهو، ولا شيئاً غير ذلك، سوى أنه يسهل علينا اخذ المحمولات على الشيء، وخاصة في الأشخاص و الأنواع القريبة من الأشخاص.

الفصل الرابع
فى كيفية استعمال البراهين والحدود فى الصنائع النظرية

ان الصناعات كلّها تشتمل على معلومات ما. فمن المعلومات فى الصنائع ما يحدث علمها للانسان مع مزاولة أعمال تلك الصناعة والاعتياد للأفعال الكائنة عنها، ومنها ماتحصل معلومة لاعن مزاولة أفعال. فالتى يحدث علمها مع مزاولة أفعال، فهى مثل علم الكتابة و النجارة وأشباهها. ولنسم هذه الصناعات العملية.

و الصناعات التى تحصل المعرفة بمعلوماتها لاعن مزاوله أكمال، فلتسم الصناعات النظرية. وهذه الصناعات هى التى يحتاج فيها الى استعمال البراهين ، وهى مثل علوم التعاليم و الطبيعيات [ب١٦٢پ] و ماشبه ذلك.

وقصدنا الآن النظر فى هذه، فنقول: ان كل صناعة نظرية [ح٧٣ر] فانها تشتمل بالجملة على أشياء ثلاثة: موضوعات، ومسائل، ومبادىء

وموضوعات الصناعة هى الأمور التى لها توجد الأعراض الذاتية واليها تنسب سائر الأشياء المنظور فيها من الصناعة بأحد انحاء النسب التى ذكرت فيما تقدّم ، و ذلك مثل العدد فى صناعة العدد ، والخطوط والسطوح والمجسمات فى صناعة الهندسة .

والتى تنسب الى موضوع الصناعة ثلاثة اصناف:

أحدها الأشياء التى تؤخذ فى حدود الموضوعات .

والثانى أنواع موضوعاتها . والثالث الأعراض الذاتية الموجودة لتلك الموضوعات. وهذان الصنفان يؤخذ الموضوع فى حدودهما.

والمسائل هى التى شأنها أن تتبرهن فى تلك الصناعة.

والمبادىء الأول في الصناعة هي المقـدّمات التي لايمكن أن تتبر هن في تلك الصناعة. وكـلّ مسألة فان جزءها الموضوع يسمـّى المفروض و المعطى، و جزءها المحمول يسمـّى المطلوب، من قبل أن الموضوع هو الذي يفرض أولاً، ثم يطلب فيه وجود المحمول.

والمفروضات في كـلّ صناعة هي امـّا أنواع موضوع الصناعة، و اما أنواع أنواعها، واما أعراض ذاتية للموضوع، أوأعراض ذاتية لأنواعه أوانواع أنواعه، وأما أعراض للأعراض الذاتية وامـّا أنواع للاعراض الذاتية، و اما أنواع لأنواعها، و اما أن يكون موضوع الصناعة نفسه.

وكذلك المحمولات، فانها قدتكون أحدهذه. وبيـّن أن المبادى الأول في كل صناعة هي التي اليها [ب١٦٣ر] ترجع جميع المطلوبات في تلك الصناعة.

والمطلوبات منها مطلوبات أول، ومنها مطلوبات ثوان.

والمطلوبات الأول هي أول شيء يتبرهن في تلك الصناعة، وانما تتبرهن عمـّا ألف من المقدمـّات التي هي مبادى أول،

والثواني هي التي تتبرهن بالبراهين التي تؤلـّف عن المطلوبات الأول بعد أن تثبت.

والمبادىء الأول في كل صناعة، منها ماهي خاصـّة بالصناعة، ومنها ماهي مشتركة لها ولغيرها.

والخاصـّة هي التي كلاجزئيها ينسب الى موضوع الصناعة بأحد الوجوه التي ذكرت، مثل أن الخمسة عدد فرد وأشباه ذلك.

والمشتركة، اما مشتركة لصنايع عـدّة، وامـّا مشتركة للصنائع كلها. وكـلّ واحد منها، امـّا مشترك بأحد جزئيه فقط، واما بجزئيه جميعاً

أما المشتركة بالجزئين جميعاً، فمثل قولنا: الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية.

والمشتركة بالمحمول مثل قولنا: المنطبقان متساويان. فان الانطباق هو للمقادير فقط، والتساوى فللاعداد و العظم جميعاً. والمشتركة بالجزئين جميعاً قد تستعمل استعمالاً خاصاً، وقد تستعمل استعمالاً عاماً.

والاستعمال العام هو ان تجعل موضوعاتها أشياء أعمّ من الصناعة، مثل قولنا: الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية : وكل شيء فهو يصدق عليه اما الايجاب و اما السلب.

والاستعمال الخاص، امّا تخصيص الموضوع،

وامّا تخصيص الجزئين جميعا. أما مايخصّص الموضوع فان يبدل بدل ما هو أعمّ من موضوع الصناعة أمر أخص من موضوع الصناعة. مثال ذلك الأعداد المساوية لعدد واحد متساوية. و تخصيص الجزئين جميعاً هو أن تستعمل أمور خاصّة [ب١٦٣پ] بالصناعة، قوّتها قوّة المقدّمة المشتركة، مثل قولنا: القطر اما مباين للضلع و امّا مشارك، والقطر لايمكن أن يكون مبايناً و مشاركاً معاً. فان قوّة هذا القول قوّة قولنا: الشيء امّا أن يصدق عليه الايجاب أو السلب، أو قوة قولنا: لايمكن أن يصدق على الشيء الايجاب [ح ٧٣پ] والسلب معاً. فان الضدّين اللذين ليس بينهما متوسّط، اذا كان الشيء لايخلو من أحدهما، قوّتهما قوّة ايجاب أوسلب متقابلين. وكذلك قولنا: هذا الخطّ امّا مساو لهذا الخطّ وامّا أعظم وامّا اصغر.

فبهذه الجهة تصير المقدّمات العامّة للصنائع خاصة بصناعة صناعة، مثل قولنا: الأشياء المتناسبة اذا بدّلت، كانت متناسبة. فان هذه مقدّمة عامة. فاذا استعملت مكان الأشياء أمور تخصّص صناعة صناعة، صارت خاصّة بصناعة صناعة. فانا متى قلنا: الأعداد المتناسبة اذا بدّلت، كانت متناسبة، صارت هذه مقدّمة عددية. واذا قلنا: المقادير المتناسبة، اذا بدلت، كانت متناسبة، صارت مقدّمة هندسية. واذا قلنا الأزمان المتناسبة، اذا بدّلت كانت متناسبة، كانت مقدّمة نجومية أو طبيعيّة.

والمقـدّمات التى تنشأ من الايجاب والسلب، فهى كلّها مقدّمات عامّة، الا أنها لاتستعمل عامة، لافى العلوم ولافى المخاطبات الجدلية. لكن تستعمل أشياء أخر خاصّة بالعلم أو بالأمر، قوّتها قوّة العامّة.

ومقـدّمات الايجاب والسلب، منها قولنا: كل شىء اما أن تصدق عليه الموجبة أو السالبة، و الموجبة والسالبة لاتصدقان معاً؛ وقولنا: ان كانت الموجبة صادقة، كانت السالبة كاذبة؛ وان صدقت [ب١٦٤ر] الموجبة، كذبت السالبة.

والصنائع والعلوم صنفان:

صنف موضوعاته أمور كليّة، مثل الشىء والموجود على الاطلاق، والواحد والكثير،

وصنف موضوعاته موجودات أخص: مثل العدد والعظم. وهذه تسمّى الصنائع البرهانية الجزئيّة.

والصنائع التى موضوعاتها الأمور العامّة، منها صنائع الحكمة، أعنى الفلسفة الأولى، ومنها الجدل، ومنها السوفسطائية.

وهذه الثلاث ينفصل بعضها من بعض بالمبادى، وبنحو النظر، وبمقدار المعرفة وبالغاية.

أمّا مبادى الحكمة، فالمقـدّمات اليقينية، و نحو نظرها تأمّل الشى من كلّ الجهات. ومقدار معرفتها بلوغ النهاية التى للانسان أن يبلغها فى معرفة الشىء، و بحسب ما فى طبيعة الشىء أن يعلمه انسان. وغايتها الوقوف على قصوى أسباب الموجودات كلّها.

ومبادىء الجدل الآراء المشهورة، وماجرى مجراها، ونحو نظرها هو أن تتأمّل الشىء من جهة مايمكن أن يعاند عناداً مشهوراً، متى حصل مسلّماً من انسان، ومن جهة ما يمكن أن يزال عنه موضع مثل هذا العناد.

ومقدار معرفته بالشيء هو المعرفة العاميّة المشهورة، امّا فى التصديق فالقريب

من اليقين وماجرى مجرى القريب ،وفي التصور التخيل الذي يخيل الشيء أحياناً بحال،وأحياناً بضدها.

وغايته أحد شيئين: اما الارتياض في اثبات الشيء وفي ابطاله أو تصحيح القول بحسب قوى الناظرين فيه النظر العامي غير المستقصى ، ليعتقد أعسرها عنادا أو أقلها .

و مبادىء السوفسطائية المقدمات المظنون أنها مشهورات ، [ب١٦٤پ] من غير أن تكون كذلك في الحقيقة. ونحو نظرها تطلب ما يغلط عن الشيء أو يغالط فيه ، وتتبع ما به يمكن أن يغلب المحاور غلبة منظونة . و مقدار معرفتها المعرفة الزائلة عن الحقيقة التي توقعها الامور المغلطة التي أحصيناها في ماسلف. وغايتها أن[ح٧٢ر] يظن به البراعة في الحكمة والعلوم، واقتدار على التمييز، والقدرة على نصر الحق وعناد الباطل ، وأن يظن به الكمال وبمن سواه النقص.

فهذه هي الصنائع العامية أما العلوم التي موضوعاتها أمور خاصة، فهي مثل التعاليم والعلم الطبيعي والعلم الالهي والعلم الأخلاقي.

فالعلوم العامة تستعمل المبادىء المشتركة على الاطلاق ، والعلوم الجزئية تستعمل المشتركة مخصوصة بالنحو الذي قلناه. وما استعمل في العلوم الجزئية من المقدمات المشتركة مخصوصة بالجزئين جميعاً ، فان كل جزئيها ينسب الى موضوع الصناعة نسبة أولى. مثال ذلك: القطر، اما مشارك واما مباين.

وما استعمل مخصوص الموضوع فقط، بقي جزؤه المحمول مشتركاً. ولما كان الجزء المحمول في المقدمات محمولاً في النتائج ، لزم أن يكون في مطلوبات الصنائع الجزئية أعراض ليست أولى لموضوع الصناعة. وذلك مثل مافي الهندسة، فان التساوي ولاتساوي : ليسا عرضين ذاتيين أولين للعظم ولاللعدد ،ولكن ذاتيين لما هو أعم منهما،وهو الكم.

وكذلك حال كل مطلوب استعمل في صناعة ما ،و كان المطلوب عاماً. مثال

ذلك في العلم الطبيعي: هل الحركة المستقيمة مضادة للحركة [ب١٦٥ر] المستديرة؟ فإن المطلوب هاهنا، وهو المضادة، ليس هو خاصاً بالعلم الطبيعي.

وكذلك هل مبادىء الاجسام واحدة أو كثيرة؟ فان الواحد و الكثير ينسبان الى الوجود على الاطلاق، لا الى موضوع العلم الطبيعي.

والصنائع والعلوم الجزئية منها ما موضوعه الأول واحد، مثل صناعة العدد، و منها موضوعه الأول أكثر من واحد، مثل الهندسة. فان موضوع صناعة العدد هو العدد على الاطلاق فقط؛ وصناعة الهندسة، فان موضوعها هو النقطة والخط والسطح والمجسم.

والموضوعات الاول الكثيرة التي تحتوي عليها صناعة واحدة ينبغي أن تكون متجانسة، والمتجانس هو واحد ايضاً بجهة ما.

والموضوعات الأول المتجانسة، منها ما يتجانس بأن تكون نسبة بعضها الى بعض نسبة واحدة، مثل موضوعات الهندسة، فان نسبة النقطة الى الخط كنسبة الخط الى السطح، وكنسبة السطح الى المجسم.

ومنها ما يتجانس بتعاونها و تعاون انواعها على تكميل شيء واحد، و هو الغاية القصوى من الأمور التي تشتمل عليها الصناعة، وذلك مثل موضوعات صناعة العلم المدني، فانها تتجانس بتعاونها على نيل السعادة.

وقد يظهر مثل ذلك أيضاً في الصناعات الخارجة عن هذه، و ذلك مثل موضوعات صناعة الطب، فان موضوعاتها كلها تتعاون على وجود الصحة للانسان، فهي تتجانس بهذه الجهة، و تتجانس أيضاً بسبب كونها عن مبدأ واحد. وذلك مثل مايمكن أن يقال في موضوعات العلم المدني.

والموضوعات [ب١٦٥ پ] المتجانسة التي تنسب الى شيء واحد احدى هذه النسب، منها ما مراتبها في النسبة متفاضلة، ومنها مراتبها واحدة.

والصنائع والعلوم تختلف باختلاف موضوعاتها : فان كانت موضوعاتها

واحدة بأعيانها، كانت واحدة؛ وان كانت مختلفة، كانت مختلفة. وموضوعاتها تختلف أما بالأحوال واما بذواتها. والتي تختلف بذواتها، مثل موضوع صناعة [ح ٧٤ ب] العدد، وموضوع صناعة الهندسه أو العلم الطبيعي.

والتي تختلف موضوعاتها بأحوالها، منها ما احداها تحت الأخرى، و منهاما احداها جزء للأخرى، و منها ماليست احداها تحت الاخرى ولاجزأً لها.

والصناعة تكون جزء صناعة متى كان موضوعها نوعاً في الحقيقة لموضوع صناعة أخرى. فلذلك صار النظر في المخروطات جزءاً من الهندسة، اذ كان المخروط نوعاً من المجسّمات.

و تكون الصناعة تحت صناعة أخرى، متى كان موضوعها اخصّ من موضوع تلك الا أنه مأخوذ بحال تجعله أخص من غير أن يصير بتلك الحال نوعاً لموضوع الصناعه التي هي أعمّ. وذلك مثل النظر في الأكر على الاطلاق والنظر في الأكر المتحرّكة. فانّ الأكر على الاطلاق هي نوع للجسمّات، فلذلك صارت جزءً من الهندسة، والأكر المتحركة ليست أنواعاً للأكر على الاطلاق. فالتي تنظر في الأكر المتحركة ليست هي صناعة الهندسة ولا جزأً لها، لكنها تحت الهندسة. و كذلك حال علم المناظر في أنه تحت الهندسة، وعلم الأثقال تحت المجسمّات.

وأما التي تختلف موضوعاتها [ب١٦٦ر] بالأحوال من غير أن تكون احداها جزأً للاخرى، ولا تحت الأخرى، فهي التي توجد موضوعاتها بأحوال يصير بها أحدها نوعاً للآخر، ولا أخص من الآخر. وذلك مثل التعاليم والعلم الطبيعي، فانهما جميعاً ينظران في الأجسام والأطوال، وليس أحد هما تحت الآخر، ولا أحد هماجزأً للآخر، من قبل أن التعاليم تنظر في الأجسام من جهة ماتقدّر، والعلم الطبيعي ينظر في الأجسام من جهة ماتتحرّك، أو من جهة ماهي مادة

والعلوم التي تحت علوم أخر، فانّ مباديها الأول صنفان:

أحدهما مبادىء تخصّها،

والثانى مبادىء مأخوذة عن الصنائع التى هى أقدم منها.

وهذا منها صنفان :

أحدهما أن تكون تلك المبادىء اولاً مبادىء أولاً لتى هى أقدم منها، وثانياً لهذه الأخر. مثل ان المقادير المساوية لمقدار ما متساوية، فانها قد تستعمل فى علم المناظر. غير أن أكثر هذه، وان كانت تستعمل على العموم، فانها قد تخصّص أو يمكن أن تخصّص على النحو الذى قيل.

والثانى أن يكون ما يستعمل فى هذه مبادىء أشياء قد تبرهنت فى تلك. مثل أن ضلع المسدس مساو لنصف قطر الدائرة، فان هذا يستعمل مبدأ اولا فى علم النجوم، ويبرهن أيضاً فى علم الهندسة. وعلى هذا المثال، قد تكون أشياء هى مطلوبات خاصّة، فى العلم الأسفل، وأشياء هى مطلوبة فى الأعلى والأسفل جميعاً، مثل التوازى، فانه يطلب فى الهندسة ويطلب ايضا فى علم المناظر.

ومن العلوم الجزئيّة ما لا يستعمل أصلاً مبادىء مبرهنة فى علم آخر، مثل علم العدد، فانه [ب١٦٦پ] لا يستعمل فى شىء من مطلوباته مقدّمات تبيّنت فى علم آخر أصلاً.

ولنقل الآن فى مشاركة العلوم بعضها بعضاً، على كم جهة هى وكيف هى. فأقول: انها تشترك امّا بأن تستعمل مقدّمات واحدة بأعيانها: و اما بأن تشترك فى موضوع واحد، وامّا ان تبرهن شيئاً واحداً بعينه، وامّا أن تستعمل بعضها ما تبرهن فى الآخر، واما أن تتركّب بعض هذه مع بعض.

والعلوم، كما قلنا، منها عامّة ومنها جزئيّة.

فالعلوم العامّة تشترك فى الموضوعات وفى المطلوبات و فى جل المقدمات، الا أنها تختلف بالأحوال التى ذكرناها فيما سلف.

وأما العلوم الجزئية، فانها كلها تحت الفلسفة الأولى، [ح٧٥ر] فهى تشاركها بأن موضوعاتها كلّها تحت الموجود على الاطلاق. وقد يستعمل هذا العلم مقدمات

عامة تستعملها العلوم الجزئية كلّها على الجهة التى قلناها، و تستعمل العلوم الجزئية مقدّمات تبرهن فى تلك، مثل أن الواحد يضاد الواحد وأشباه هذا، فانها لاتبرهن فى شىء من العلوم الجزئية، وتتبرهن فى الفلسفة الاولى.

وأما العلوم الجزئيّة ، فانّ فيها ماقد يشترك فى الموضوعات على الجهات التى قلناها، ويشترك أيضاً فى المقدّمات بالنحو الذى ذكرنا، مثل اشتراك كثير منها فى أن الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية .و قد تشترك فى أن يستعمل بعضها مايتبرهن فى الآخر. مثل الهندسة، فانها تستعمل أشياء تبرهنت فى علم العدد.

والمقدّمات المستعملة مبادىء فى علم ما. [ب١٦٧ر]

المتبرهنة فى علم آخر، امّا أن تستعمل أسباباً وامّا دلائل.

أمّا أسباباً ، فانها انما تكون، متى كان مايشتمل عليه العلم الأول أقدم مما يشتمل عليه الثانى.

وأما دلائل ،فانها انما تكون اذا كان مايشتمل عليه العلم الأول متأخر اعمّا يشتمل عليه العلم الثانى. وقد لايمتنع أن يكون ماتشتمل عليه احدى الصناعتين أقدم مما تشتمل عليه الأخرى فى الوجود، غير أنه قد يتفق أن يكون جلّ مافى الصناعة التى تشتمل على المتأخر أو كثير منها أعرف، او يكون بيانها اسبق الينا، فتستعمل دلائل فى العلم الأقدم. فلذلك تستعمل أشياء تبرهنت فى علم النجوم مقدّمات أول فى الفلسفة الأولى وفى العلم الطبيعى.

فعلى هذه الجهة تكون العلوم المتقدمة و المتأخرة متعاونة على المعارف التى تحصل فى كل واحدة منها.

أما المتقدّمة فانها تعطى فى العلوم المتأخرة معرفة الأسباب أو الأسباب والوجود معاً، والمتأخّرة تعطى فى المتقدمة الوجود.

وذلك مثل ما تعطيه صناعة النجوم، فى كثير مما فى العلم الطبيعى، فانها يعرف فى أشياء كثيرة مما فى العلم الطبيعى والفلسفة الأولى، وجودها لذلك العلم الطبيعى

والفلسفة الأولى. وأما العلم الطبيعي فانه يوقف فى كثير من علم التعاليم على أسبابه أو على الأمرين جميعاً، و كذلك الفلسفة الأولى فى العلم الطبيعي وفى التعاليم.

وأما أن تشترك العلوم الجزئية فى أن يبرهن بعضها ما يبرهنه الآخر، فانا نقول فيه الآن: فانه اما أن يكون على ذلك الموضوع بعينه أو على موضوع آخر. فان [ب١٦٧پ] كان على موضوع آخر، فاما أن يكون الحد الأوسط فى الثانى هو الحدّ الأوسط فى الأول أو غيره. فان كان الحدّ الأوسط فى البرهانين جميعاً شيئاً واحداً، فاما أن يكون فى أحدهما بحال وفى الآخر بحال أخرى، واما أن يكون ماخوذاً فيهما جميعاً. فاما أن يكون الحدّ الأوسط فى أحدهما بحال وفى الآخر بحال أخرى، أو يكون الحدّ الأوسط فى أحدهما غير الحدّ الأوسط فى الاخر.

فلذلك يظن أنه ممكن. فان المساواة قد تتبرهن على الأعظام و على الأعداد بحدود وسطى مختلفة، هذا اذا لم تكن المساواة اسماً مشتركاً.

غير أن كل صناعتين كان موضوعهما أمرين تحت جنس واحد، وكانتا ليس تقتصران على النظر فى ما يؤخذ موضوعاهما فى حدودهما فقط، بل كانتا تبرهنان أجناس موضوعيهما على بعض ما تحتها، أو كانتا تنظران فى الأعراض الذاتيّة لأجناس موضوعيهما الأول، أمكن أن يبرهن كل واحد منهما شيئاً واحداً بعينه على موضوعين [ح٧٥پ] مختلفين بالكلية بحدّين أوسطين مختلفين.

وأمّا ان كان مأخوذاً بعينه من غير زيادة أو نقصان، فانه ليس يمكن الا أن يكون موضوع المسألة جزءاً من موضوع ذلك المطلوب فى علم آخر او كليّاً له. وذلك أن يكون حال أحد الموضوعين من الآخر حال المتساوى الساقين من المثلث على الاطلاق. فانه يمكن أن يجعل الحدّ الأوسط فى بيان مساواة [ب١٦٨ر] الزوايا الثلاث لقائمتين فيهما جميعاً شيئاً واحداً بعينه، و أما اذا كان الموضوع فى الثانى مبايناً بالكلية للموضوع فى الأول، فليس يمكن أن يتبرهن عليهما بشيء واحد بعينه بحدّ أوسط بعينه، ويتبين ذلك ممّا تقدم فى البراهين.

وان كان الموضوع فيهما جميعاً شيئاً واحداً بعينه ،وكان الحدّ الأوسط فى أحدهما غير الحد الأوسط فى الآخر، فامّا أن يكون فى أحدهما دليلاً وفى الآخر سبباً، واما أن يكون فيهما جميعاً سبباً، فينبغى أن ننظر كيف الحال فيه.

أما أنه يمكن أن يكون للشىء الواحد أسباب كثيرة ،لا بما بعضها تحت بعض، لكن بأن يكون بعضها مادة و بعضها حدّاً له، و بعضها غاية و بعضها فاعلاً؛ فذلك قد قيل، ويمكن أن يتبرهن الشىء الواحد بهذه كلّها فى صناعة واحدة، على ماقد قيل فيما سلف.

و أمّا أن يكون شىء واحد بعينه يتبرهن فى صناعة ما بأحد هذه الأسباب، و يتبرهن فى أخرى سبب آخر: فان ذلك انما يمكن متى لم تكن كل صناعة تفحص عن جميع الأسباب، بل كان فى الصناعات ما انما تعطى فى مطلوبها بعض الأسباب فقط. فانه متى كانت صناعة ما تعطى فى الشىء الواحد سبباً فقط ، ثم نظر فى ذلك بعينه فى صناعة أخرى؛ أمكن أن يعطى فيها سبباً آخر.

فاذا كان ذلك كذلك ؛ فينبغى أن تفصّل الصناعات كلها ، فننظر فى كل واحدة منها أى أسباب تعطى . و معلوم أن الغاية يتبعها بالضرورة سائر الأسباب الأخر، و كذلك المادة و الفاعل بوجه ما . فاذن ايّة صناعة ما تبيّن أنها تعطى أحد هذه، لزم أن تعطى الباقية.

و أمّا الحدّ، فينبغى أن [ب١٦٨ب]

ننظر كيف الحال فيه . فالحدّ يعرّف ذات الشىء مفصّلة بما هو أقدم منها.

فاذا كان كذلك، أمكن أن يكون فى الحدّ اما الاسباب الخاصّة كلها أو بعضها .

و ينبغى أن ننظر هل فى أجزاء كلّ حدّ جميع الاسباب أولا . فقد يرى بعض الحدود يظهر فيها الغاية و بعضها فيها الفاعل و بعضها المادة. فاى حدّ اذن ظهر فيه

واحد من هذه، لزم أن يكون هناك الأسباب كلّها . فكلّ صناعة اذا كانت تستعمل حدوداً يظهر فيها أحد هذه الثلاثة، فليس يمكن أن يعطى فى الشىء بعض أسبابه فقط، بل كلّ أسبابه.

وان كانت هاهنا صناعة تستعمل حدوداً لا يظهر فى أجزائها واحد من هذه الأسباب الثلاثة اصلاً ،فذلك ليس يلزم فيها ضرورة أن تعطى فى الشىء الواحد أسبابه كلها .

وأمّا أى صناعة ينبغى أن يظهر فى حدودها أخذ هذه الثلاثة، فانها كل ما اشتملت على النظر فى الحركة وفى الموجودات ، من جهة مايلحقها تغيير؛ فان هذه الصناعات يلزم فيها أن تظهر فى الحدود التى تستعملها أحد هذه او كلها. و كلّ ما اشتملت على ماليست تتحرك أصلاً وكانت تنظر فى التى يلحقها التغير فتلك تستعمل حدوداً لا يظهر فيها واحد من هذه الثلاثة. فهذه اذن انما تعطى من الأسباب أحدها فقط، [ح ٧٦ر] وهى التى تسمّى الصور .فاذن حدود هذه انما يظهر فيها الصور فقط.

والعلم الطبيعى ينظر فى الحركة وفى الموجودات من حيث هى متحركة. فحدود موضوعاتها يظهر فيها أحد تلك الثلاثة.

وأما علم التعاليم ،فليس يظهر فى شىء منها المادة، فلذلك يمكن [ب ١٦٩ر] أن يشترك علم التعاليم والعلم الطبيعى فى شىء واحد، فيعطى أحدهما فيه سبباً ، ويعطى الآخر سبباً آخر. و لذلك صارت كرية الارض والعالم و الشمس والقمر ينظر فيها التعاليمى والطبيعى جميعاً

والتعاليم تسمّى العلوم الانتزاعيّة،لان حدود موضوعاتها الأول ليس يظهر فيها لا مادة ولا شىء يلزم عنه مادة بوجه من الوجوه.

وأما السبب فى أن لم يظهر فى حدودها المادة، هل ذلك من قبل أن ما يطلب فيها لا مادة له وأنّها مفارقة للمادة أو لسبب آخر؟ فالفحص عنه ليس له غناء هاهنا. فقد قال قوم: انها لا مادة لها، وقال قوم: انها فى مادة، الا أن من شأنها ان يمكن تصوّرها بحدودها مفارقة للمادة، وهى مفارقة فى المعرفة وغير مفارقة للمادة فى الوجود.

قالوا: ولمـّاكانت جهة النظر فى الأطوال والسطوح والنقط وسائر ما يفحص عنه علم التعاليم، جهة ليس يضطرّ الناظر معها الى أن يتصـّورها من جهة ما هى فى مادة؛ أخذت متصـّورة بلا مادة.

ولنترك ها هنا النظر فى هذه الأشياء.

والحس يشهد أن الأطوال والسطوح والنقط كلـّها فى مادة.

وقال قوم: ان التعاليم بذاتهـا ليست تنظر فى هذه، لكن فى أطوال أخر هى صور و مثـالات لهذه، وأن التعاليم بذاتهـا تنظر فى تلك بذاتها أولاً، و فى هذه ثانياً بالعرض.

ولننزل نحن أن التعاليم تنظر فى هذه التى يشهد الحس أنها فى مادة من غير أن نحكم هل الناظر انما ينظر فيها أولاً وثانياً، و ننزل أن هذه يمكننا أن نتصـّورها بحدودها وعلى حسب جهة النظر فيها من غير مادة [ب١٦٩ب] وأنها تفارق فى المعرفة المادة، ولا تفارق فى الوجود. فتصير هذه، بحيث يمكن أن يتصـّور بحدود لها آخر، يظهر فى أجزائها، اما المادة واما ما يلزم عنه المادة، على حسب جهة هذا النظر.

فيكون لصاحب العلم الطبيعى فى هذه أيضاً موضع نظر. فان لم يكن ذلك فى كلـّها، ففى بعضها، فيشترك فيما هذه سبيله علم التعاليم والعلم الطبيعى. و مـا لم يكن سبيله ممـّا فى علم التعاليم هذه السبيل، بل كانت فيه أشياء مفارقة أو أشياء تشمل المفارقة وغير المفارقة، لم يمكن صاحب العلم الطبيعى أن ينظر فيه، بل انما يشاركه فى النظر من سبيله أن يستعمل الموجود على الاطلاق. وماكان فى التعاليم مما شأنه أن يلحق بموضوعاته بحسب ما يمكن أن يقـّدر أو يقـّدر به، لم يمكن أن ينظـر فيه الطبيعى ولا صاحب الفلسفة الأولى. ولذلك لا ينظر واحد من هذين فى المتوسطين ولا فى ذى الاسمين ولا هل ينقسم على اسميه، فان هذه كلـّها خاصـّة بالتعاليم.

فقد تبيـّن بهذا القول كيف مشاركة التعاليم للعلم الطبيعى وللفلسفة الأولى. فقد يظـّن بعلم العدد من بين التعاليم أنه يشتمل امـّا على المفارقة، و امـّا علـى أشدها

مفارقة للمادة. غير أنه ليس ينبغى أن يفحص ها هنا : لم صار كذلك، هل بسبب أنها فى الحقيقة مفارقة، أو هى أمور تعمّ المفارقة وغير المفارقة؟ فما كان هكذا، فانها لا محالة أشدها فى المعرفة مفارقة للمادة. ثمّ الهندسة، الى أن ينحط الى علم المناظر والى ما دون ذلك من علم تأليف اللحون و علم الحيل، فان [ب ١٧٠ ر] حدود موضوعاتها، الا الأقل، تظهر فيها المادة [ح ٧٦ب] أو تكاد تظهر. والصناعة التى هى أقدم فى الوجود بيّن أنها تعطى أسباب المبادى الأول فى الصناعة المتأخرة. وليس بممتنع أن تكون صناعة ما متأخرة تؤخذ مبادئها عن صناعات عدّة، فتصير كلّ واحدة من تلك معطية لأسباب بعض مبادئها. و كل صناعة أعطت أسباب مبادى صناعة أخرى، فانها رئيسة لتلك الصناعة .

وأما العلم الرئيسى على الاطلاق من بين العلوم التى تعطى الأسباب، فانّه هو الذى يعطى أسباب الموجودات القصوى. وهذا العلم ينبغى أن يكون هو الفلسفة الأولى.

فقد بينّا كيف تشترك العلوم و بماذا تشترك . ومن ها هنا يتبيّن أين ومتى و كيف يمكن أن ننقل البراهين من صناعة الى صناعة وأين لا يمكن.

وقد ظهر أن المبادى الأول فى الصناعات و العلوم ليست على مثال واحد، لكن منها ما هى أول على الاطلاق، ومنها ما هى أول بالقياس الى باقى ما فى الصناعة.

والمبادى منها ما هى مبادى المعارف فقط، وهى الدلائل، ومنها ما هى مبادى الوجود، وهى الأسباب. ومنها ما هى مبادى الوجود والمعرفة معاً.

ونحن انما نعنى بالمبادى ها هنا أحد هذين: اما مبادى المعرفة، وامّا مبادى المعرفة والوجود معاً. فالأول منها على الاطلاق فى كلّ صناعة هى التى لا تتبرهن أصلاً، والأول بحسب القياس هى التى تستعمل اولاً فى صناعة ما، و هى متأخرة فى صناعة أخرى.

أمّا ماهى أول على الاطلاق فى صناعة ما، فانه لايعرى من معرفتها و تيقنّها

ناظر فى تلك الصناعة .و أما ماهى أول [ب ١٧٠ پ] بالقياس ، فليس يتيقّن بها الناظر فى تلك الصناعة، انلم يكن زاول الصناعة التى تبرهنها. فان لم‌يكن‌زاولها؛ فانما يأخذها عن أهلها ويستعملها أصولاً موضوعة ، على أنها يقينيّة، وان لم تكن عنده يقينيّة.

وظاهر أنه لايمكن أن‌يفحص ذو صناعة عن‌مبادىء صناعة ، ربما هومن أهل تلك‌الصناعة ،من‌قبل‌أنها ان‌كانت أول على‌الاطلاق ، لم تكن‌عنده مجهولة، فيفحص عنها.وان‌كانت ممّا يتبيّن فى‌صناعة أخرى، فظاهر أنه‌ليس عنده، بماهومن أهل‌تلك الصناعة ،مقدّمات يمكن أن‌تبرهن‌بها تلك.

و قد يتّفق أن يكون انسان واحد مهندساً، فصاحب تأليف، فيبرهن شيئا من مبادىء علم‌التاليف، بماهو مهندس، لابما هو صاحب علم التأليف ، لكن‌ان‌كان‌ولا بدّ،فبالعرض.

وينبغى أن ينظر هل يمكن فى‌المبادىء الأول على‌الاطلاق أن‌تحصل معرفتها عن صناعة أخرى أم‌لا.

فنقول: أما التى يجد الانسان نفسه كالمفطور على‌التصديق بهامن أول الأمر، من أن يدرى من أى جهة حصلت ولا كيف حصلت ، فلايمكن أن تؤخذ تلك عن صناعة أخرى.

وأما الحاصلة ،فهى[التى]يمكن أن‌تؤخذ عن صناعة أخرى. فان الذى‌جرّبه انسان‌ما فى صناعة قديمكن أن يؤخذ مبادىء فى‌علم آخر.

والصناعة التى تنفع فيها التجربة،امّا أن تكون صناعة تقتصر على مايخرج بالتجربة فقط ، من‌غير أن تستعمل ما حصل‌لها بالتجربة ، فى‌علم شىء آخرمن‌تلك الصناعة؛ واما أن تستعمل‌ما حصل‌لها بالتجربة فى‌علم‌شىء [ب١٧١ر] آخر من‌تلك الصناعة ، واما أن تفعل الأمرين‌جميعاً.

فأما التى تجرّب لتستعمل مايحصل بالتجربة فى‌استنباط شىء آخر، وليست تجرّب‌لتقتصر‌على جرّب وحده،فهى‌مثل علم النجوم‌التعليمى.

والتى تجرّب لتقتصر على ماتخرج التجربة، فهى مثل أحكام النجوم و كثير من الصناعات العملية . فان كثيراً [ح ٧٧ ر] منها انما تتزيد بالتجربة فقط، من غير أن تستنبط بما جرّب شيئاً آخر من تلك الصناعة ومن غير أن تستنبط تلك التجربة بشيء آخر، لافى تلك تلك الصناعة ولافى غيرها .

و جميع الصناعات التى تترقّى الى أن تتمّ بالتجربة فقط ، فهى انما تعطى من الشيء الذى يشتمل عليه ان الشيء و وجوده فقط، لاعلم لم الشيء . واذا أخذت الأشياء التى علمت علم ان فى أمثال هذه الصنائع، فاستعملت فى صناعة أخرى، فانما تستعمل مبادىء، فيستنبط بها أشياء أخر

والصناعات التى نسبة بعضها الى بعض هذه النسبة، وهى أن يكون أحدها يشتمل على التجربة فقط ، والثانى يستعمل تلك التجربة بأعيانها فى استنباط أشياء أخر، يظنّ أنها صناعات واحدة بأعيانها . فكذلك متى كانت صناعتان تتداولان المعرفة حتى تكون التجريبية منهما معينة للقياسية فيمالايكفى منه القياس ، والقياسية معينة للتجريبية فيما لاتكفى فيه التجربة.

فلذلك قد يظنّ بالطب والعلم الطبيعى أنهما واحد، وأن الطبّ جزء من العلم الطبيعى. كذلك السياسة العملية والسياسة العلمية وأشباه هذه.

ومن العلوم ماينسب الى النظر فقط ،ومنها ماينسب الى العمل فقط. [ب١٧١ب] ومنها ماينسب الى الأمرين جميعا.

وينبغى أن نلخّص هذه بعض التلخيص، فنقول: ان جميع هذه الأصناف ليست تخلو من معرفة. فالمنسوبة منها الى النظر فقط هى التى تقتصر ممّا تشتمل عليه على المعرفة وحدها ،وتكون هى غايتها القصوى. وأمّا المنسوبة الى العمل فقط، فمقصودها العمل[و] ليس الاقتصار على علم ما ماشأنه أن يعلم.

وأقلّ المارف فى هذه الصناعات هو أن يرتسم من الشيء الذى يمكن أن يعمل فى ذهن الانسان مقدار مايصدر عنه العمل فقط، وان لم ينطق عمّا ارتسم فى نفسه منه.

وهذا المقدار خاصّة انمّا يحدث بمزاولة أعمال الصناعة فقط، لاعن تعليم بقول. والنطق عنهأن يشعر بهوتكون قوّة تصوّره له بمقدار مايمكنهأن يعبّر عنه.

وكثيرمن هذه الصنائع يلتئم بالتجربة وحدها. وكثيرمنها ليس يكتفى فيها بالتجربة وحدها؛ غيرأن معارف هذه الصناعة مقرونة باستعداد نحو العمل، نطق عنها أولم ينطق، كانت حاصلة بالتجربة أوعن قياس.

وهذا هو الفرق بين المعارف النظرية و المعارف العملية، فـان النظرية ليست مقرونة باستعداد نحو العمل الا بالعرض. غير أن الانسان اذا بلغ فى العملية الى أن ينطق عنها، أمكنه أن يعـمّم بقول؛ ومتى لم يبلـغ ذلك، كان تعليمه باحتذاء فقط.

وأما الصنائع النظرية، فانمعارفها كلّها ينبغى أن تكون بحيث ينطق عنها، وتكون غير معـدّة نحو العمل. وهذه الصنائع تتفاضل فى مقادير التصـوّرات، فان لكـلّ صناعة منها مقداراً ما من التصـوّر، ونحواً ما بحسب الغاية فى ذلـك العلم، ولاسيّما فى [ب١٧٢ر] تصـوّر الأشياء التى تشترك فى الفحص عنها و النظرفيها، مثل مشاركة التعاليم للعلم الطبيعى فى الأطوال والأجسام، فان كـلّ واحد منهما يتخيـّل فيه الشىء الواحد بعينه بنحو مخالف للنحو الآخر.

وقدوصفنا فيما قبل أصناف [ح٧٧پ] التخيلات والتصـوّرات. ولذلك ينبغى أن لانقتصرعلى أن نرتاض فى نحو واحد من التخيـّل، بل نرتاض فى أنحائه كلـّها، فـان كـلّ نحو منها يحتاج اليه فى صناعة ما.

ولذلك صار كثير من الناس اذا ارتاضوا فى التعاليم من غير أن يكون لهم، اما بالطبع واما بالعادة، قوّة على تصريف أذهانهم فى اصناف التصـوّرات، ضعفوا عن العلم الطبيعى، فكذلك المرتاضون فى العلم الطبيعى ممن سبيله هذا السبيل يضعفون عن التعاليم.

والا ستقصاء فى كل واحد مـن العلوم هو على قدر الكفاية فى ذلك العلم. و تحـرّى الكفاية من المعرفة فى علم علم هو فى التصـوّر فقط. وأمـّا التصديق فانه ينبغى أن يبلغ فى كـلّ شىء منه اليقين التـّام الذى حـدّدناه.

وليس بممتنع أن يكون كثير من الأشياء لايمكن فيها بلوغ اليقين، أوتكون بحيث يمكن، غيرأنّه يتفق أنلايحصل لنا بعدمنه اليقين، فنضطّر عند ذلك الى أن نقتصر منه على مقدار ما بلغناه من التصديق بـه، الى أن يحصل لنامنه اليقين التّام. وأمّا مادون اليقين، فهو امافى وجودالشىء للشىء بالجملة، واما فى وجوده لجميعه، فـان كثيراً من الأشياء يتيـقن وجودها للموضوع، غيرأنّا لانتيقّن هل هى لجميعه أم لا. فينبغى أن نتحرّى فى كلّ هذا الى أن تبلغ فيه اليقين.

و كذلك لايمتنع أن يكون كثير من الأشياء [ب١٧٢پ] لايمكن تصوّرها على الكمال، اما لان طباعها لايمكن فيه أكثر من ذلك، أوأنه يمكن، غيرأنا نضعف عنه. فينبغى أن نتحرّى فى كلّ شىء امّا الكفاية، وامّا مبلغ الطاقة. و الكفايةفى التصديق هو اليقين التّام الذى حدّدناه فيماقبل.

والكفاية فى التصوّر فهى غير محدودة، وانما هى على قدر علم من العلوم. والتصديق على حسب الطاقة هو المقارب لليقين فقط. و أما التصوّر فانه يتفاضل، فمنه ما يعرّفه الحدّ، ويليه المقارب لما يعرّفه الحدّ. وقد لخّص ذلك فيما تقدّم.

واليقين بحسب الطاقة قديكون عن قياس وقد يكون عن غيرقياس. و الذى يكون عن غيرقياس، فهو يحصل اما عن شهادةالجميع فقط. وماكان هكذا فهوجدلىّ أو بلاغى. وامّا عن الحسّ، وهو أن يكون الشىء يوجدالأمر، فى جميع محسوساته التى شوهدت فى الزمان الماضى و تشاهدفى مايأتى وفى زماننا وفى كل موضع، ولا يوجد حس يخالفه ولاقياس. وهـذا يدخل فى العلوم. فماكان هكذا من المقدّمات الأول، فألّف عنها قياس، كانت المعرفة الحاصلة عنه بحسب هذه هى فى المرتبة الثانية من اليقين، وهى التى قد تستعمل فى العلوم.

وقد ينبغى أن نتحرّى فى كلّ أمر أن نبلغ اليقين الذى حدّدناه فيما قبل، فان لم يكن، فلا أقلّ من هذه الثانية. وماكان دون هذه الثانية، فليست تدخل فى العلوم.

وأما العلوم التى تنسب الى الأمرين جميعاً ،فان منها ماينسب با لذات ، وهى فى الحقيقة كذلك ، و منها ماهى كذلك بالعرض و بحسب الظن . وما هو بالذات [ب١٧٣ر] فمثل الطب ، فانه يقال فيه انه صناعة عملية وعلمية.

وانما قيل ذلك فى الطب [ح ٧٨ر] وما جانسه، ولم يقل فى صناعة النجارة، من قبل أن هذه الصنائع يكتفى فيها بالتجربة وحدها ،و يكتفى فيها بأن يكون الانسان بحيث لا ينطق عما ارتسم فى نفسه منها .وأما الطب و ما جانسه ، فليس يكتفى فيه بالتجربة وحدها،ولا أن يبلغ فى معارفة هذا المبلغ،بل يحتاج فيه الى مبادىء قياسية و مقدمات مأخوذة عن علوم أخر ، غير أن مافيه من العلم أيضاً انما يعد نحو العمل.

وأما ماهو كذلك بالعرض وبحسب الظن ،فهو على وجوه:

منها أن تكون صناعة عملية فقط ، تشتمل على أشياء تنظر بمقدار كاف فى العمل، وتكون صناعة أخرى نظرية تنظر فى تلك الأشياء بأعيانها. فان النظرية منها يظن بها أنها عملية وعلمية،مثل العلم الطبيعى والطب. فان الطب ينظر فى أشياء طبيعية بمقدار الكفاية فى العمل، فيظن لذلك بالعلم الطبيعى أنه نظرى وعملى.

و منها أن يكون ما تشتمل عليه صناعة ما نظرية توجد أشخاصه بالصناعة، و ذلك مثل كثير من علم التعاليم.

ومنها أن تكون الصناعة تنظر فى الأشياء التى شأنها الارادة والاختيار والعادة. فعلى هذه الجهة يقال ذلك فى العلم المدنى والفلسفة العملية.

ومنها ما يقال باشتراك الاسم، مثل علم الموسيقى، فانه يقال فيه انه علم وعمل، من قبل أن ها هنا صناعتين اثنتين، احداهما عملية والأخرى نظرية، وكل واحدة منها تسمى باسم الأخرى، فيظن لذلك بالنظرية [ب١٧٣پ] منها أنها أيضا عملية. وما ينسب الى الأمرين جميعا بالعرض أو باشتراك الاسم، فان الأمرين ليسا يوجدان بالحقيقة فى صناعة واحدة، لكن يوجد كل واحد منها فى صناعة، غير الصناعة التى

يوجد فيها الآخر. فلذلك ليس واحد ممّا ينسب الى العملى على هذا النحو عملياً على الحقيقة: لكن نظرياً فقط.

والصناعة العملية منها معارفها حاصلة عن التجربة فقط، ومنها ما ليس يكتفى فيها بالتجربة دون أن يوجد لها مبادى أخر، و ذلك مثل الطب. ولما كان فى العلوم النظرية علوم تشتمل على موجودات أشخاصها توجد بالصناعة، وكانت الصناعة التى عنها تحصل تلك الأعيان تلتئم بالتجربة؛ صار كثير من الصناعات العملية تعطى مبادى فى كثير من العلوم النظرية. ولذلك صارت صناعة الطب نافعة فى العلم الطبيعى، و كذلك الفلاحة، وصارت الملاحة نافعة فى أحكام النجوم، وتجارب اصحاب الموسيقى العملية نافعة فى الموسيقى النظرية.

و أمّا أى هذه الصنائع متقدّم بالزمان وأيها متأخر، فانّه يتبيّن فى كثير منها أن التجريبيّة متقدّمة للنظرية منها. و فى كثير منها يتبيّن أن النظرية متقدّمة للعملية، مثل الحيل النجومية، فان علم النجوم النظرى يلزم أن يتقدّمها. و فى كثير منها يقع الشك وتحتمل الأمرين جميعاً، ولذلك قد يشك فى شىء شىء ممّا تشتمل عليه الصنائع: هل يكتفى فيه بالتجربة وحدها، أم يحتاج فيه مع التجربة الى مبادى قياسية؟ [ب١٧٤ر] و كثير منها يتبيّن فيه أن الصناعتين جميعاً متعاونتان. أما التجريبية فمعينة للأخرى بالتجربة فيما لا يكتفى فيه بالقياس، والأخرى معينة لهذه فيما لا تبلغ التجربة فيه الكفاية. مثال ذلك الطب والعلم الطبيعى.

وهذا المقدار من القول كاف فى الصنائع بحسب الغرض ها هنا. وأما تفصيلها صناعة صناعة والنظر فى الكفاية فى واحدة واحدة منها، فلنخل عنه لمن قصد النظر فى الصنائع نفسها. فان الكافى فى الهندسة خاصة انما يعلمه المنهدس، وكذلك سائرها.

الفصل الخامس
القول فى أصناف المخاطبات البرهانية

ولنقل الآن فى أصناف المخاطبات البرهانية . والمخاطبات البرهانية أربع: منها مخاطبة التعليم [ح٧٨پ] والتعلم، ومنها مخاطبة العناد البرهانى، ومنها تخاطب المشتركين فى الاستنباط ، ومنها الامتحان العلمى فى العادة ، وهو المغالطة البرهانية.

(١) فلنقل الآن فى التعليم.

والتعليم قد يقع على كلّ فعل فعله الانسان [و] قصد به الى أن يحصل به لآخر علم شىء ما، أو قصد به الى أن يحصل به لآخر ملكة اعتيادية يصدر عنها فعل ما. والعادة فقد يقبلها الانسان و كثير من أصناف الحيوانات، غير أن بين معنيى الاعتياد فيهما خلافاً . وقد يشبه أن يكون اسم الاعتياد واقعاً عليهما باشتراك، كما يقال فى كثير من السموم أن قوماً اعتادوها حتى صارت لهم غذاء . فلذلك يسمى تعويد كثير من الحيوانات أفعالاً يظن بها أنها ليست فى طباعها، تعليماً [ب١٧٢پ] لها. و كذلك متى فعل الانسان فعلاً ليحتذى به غيره و يفعل مثل فعله مراراً لتحصل له ملكة مّا، قيل انّه تعليم. و لذلك متى وصف له فعلاً يصدر عنه ملكة و قصد به أن يفعل حتى تحصل له تلك الملكة ، قيل انه تعليم.

و كذلك التلقين قد يسمى تعليماً. والتلقين صنفان :

أحدهما أن يتلفظ القائل بلفظ يقصد به أن يتلفظ السامع بذلك اللفظ بعينه مراراً كثيرة، ليحصل له حفظ اللفظ نفسه . و ذلك مثل تلقين اللغة والأغانى . وهو داخل فى تعليم الاحتذاء .

والصنف الثانى أن يقصد به مع ذلك أن ترتسم معانى تلك الألفاظ فى نفس السامع. وقد يفعل أيضاً أفعالاً سوى اللفظ تحصل عنها العلوم ، فتسمى تعليماً، مثل

الاشارة . وكذلك قد نكتب ، فتكون الكتابة تعليماً.

وتفصيل هذه الأشياء واحصاء أقسامها، فليس يعسر.

فالتعلم صنفان : تعليم يحصل عنه ملكة فعل ، و تعليم يحصل عند علم فقط. والتعليم الذى يحصل عند ملكه فعل اما تعليم باحتذاء ، و اما بمخاطبة أو ما يقوم مقام المخاطبة من اشارة أو كتابة .

والمخاطبة هى صفة الفعل الذى ينبغى أن يفعله السامع حتى تحصل له ملكة. والمقصود به ليس أن يحصل علم فقط ، لكن أن تحصل ملكة يصدر عنها فعل.

وقصدنا الآن أن نقول فى التعليم الذى يحصل عنه علم، فان هذا هو أحرى أن يسمى علماً.

وأما تلك الأخر، فان بعضها تسمى الرياضة وبعضها ليس له اسم.

أما الأخلاقى منها، فانه أحرى بأن يسمى تأديباً من أن يسمى تعليماً.

وباقى أصنافها، فينبغى أن تخترع لها أسام مختلفة، وخاصة متى كانت ظاهرة التباين، [ب١٧٥ر] مثل تلقين الببغاء وتلقين الصبيان اللغة ، فان هذه ظاهرة التباين، وان كان فيما بينها تشابه ما.

والتعليم الذى يحصل عنه علم فقط ، انما يكون بالمخاطبة وما جرى مجرى المخاطبة .

والمخاطبة منها ما يحضر بالفعل فى ذهن السامع شيئاً قد كان يعلمه من قبل. فان الانسان انما يكون الشيء فى ذهنه باحدى جهتين: اما بالقوّة واما بالفعل. و أعنى بالقوّة القوّة القريبة، مثل قوّته على أن يكتب أو يتكلّم أو يتفكّر فى شىء متى شاء ، من غير أن يكون هناك عائق من قبله أصلاً.

وكونه بالفعل هو أن يرى خيال الشيء مرتسماً فى نفسه . فبعض المخاطبات يقصد به أن يصيّر الشيء الذى فى ذهن السامع بالقوّة القريبة حاضراً بالفعل، والتعليم ليس هو هذه المخاطبة، وليكن اسمها اما تقريراً و اما تذكيراً أو ما جانس هذه الألفاظ.

ومن المخاطبة صنف يقصد به أن يحصل فى ذهن السامع معرفة لم تكن له من قبل ، لا بالفعل التّام ولا بالقـوّة القريبة . [ح٧٩ر] و التعليـم داخل فـى هذه المخاطبة .

وقد تشكّك مانن حتّى استعمل قياساً يلزم عنـه ضرورة أن يـكون الشيء الذى يقصد تعريفه بالتعليم قد حصلت للمتعلّم به معرفة من قبل أن يتعلّمه بوجه ما ، وأن يكون قد جهله بوجه آخر.

وتشكّك مانن هو هذا، وهو أن كلّ متعلّم شيئاً، فهو امّا يعلمه أو يجهله. فان كان يعلمه، فلا حاجة به الى أن يستأنف استعـلام ماقد علمـه؛ وان كان يجهله، فكيف يطلب مالا يعرفه مع ذلك ؟ فان اتفق له أن يصيبه، لم يدر أن الذى [ب١٧٥ب] أصابه هو الذى كان يطلبه من قبل .ومتى أعطى كل واحد من طرفى هذا التشكيك قسطه؛ لزم أن يكون المتعلّم يعلم الشيء الذى يتعلمه مـن جهة ، ويجهله من جهة أخـرى .

والجهل بالشيء صنفان :أحدهما جهل يشعر به أنه جهل، و جهل يظّن به أنه علم. والتعليم هو مخاطبة يراد بها معرفة شيء قد كان يجهل من قبل الجهل الذى يشعر به أنه جهل ، و يلزم أن يكون ذلك الشيء بعينه قد علمه المتعلّم بوجه ما.

والمعرفة منها تصّور ومنها تصديق.

فان كان يقصد بالتعليم تصّور شيء ،فينبغى أن يكون ذلك الشيء قد تصّور قبل ذلك تصّوراً ما و جهل له خيال آخر.

والذى يقصد ايقاع التصديق به، فهو يلزم فيه أن يكون قد صّدق به من قبل تصديقاً ما، فان تشكّك مانن لم يفصل فيه بين التصّور وبين التصديق ، والذى يلزم ضرورة فيما يقصد ايقاع التصديق به أن يكون قد تصّور.

وقد يظّن أنه ليس كلّ ما قصد تصّوره يلزم أن يكون قد تصّور من قبل، وذلك أنّا اذا جهلنا معنى اسم ما، فأردنا أن نتصّور المعنى الذى يدل عليه ذلك الاسم،

ففهمنا معناه، وتصـّورناه؛فهل كان لنا معنى ذلك الاسم متصـّوراً من قبل، أم لا. أمـّا ان كان ما تعـّرفنا منه شيئاً ليس له اسم آخر، أو ما يقوم مقامه، وكان معنى الاسم الثانى المعلوم هو بعينه معنى الاسم الأول المجهول؛ فانه يلزم أن يكون ذلك قد كنا تصـّورناه من قبل .

فاذاكان كذلك ،فماهو المطلوب تصـّوره،وأى شىء كنا جهلنامنه ؟ فيشبه أن يكون ذلك قدكان عندنا متصـّوراً من حيث هو مدلول عليه بالاسم المعلوم عندنا ، وقد جهلناه من حيث هومدلول عليه بالاسم الوارد.

ومع ذلك فانـه لايخلو امـّا أن نكون قد [ب ١٧٦ر] عرفنا هل هذا الاسم الوارد دال أم غيردال، فانـّه ان لم يكن عرفنا أنه دال فليس ينبغى أن نطلب تصـّور معناه الا بعد أن نعلم هل هو دال أم لا .وقد لايمتنع أن يقع لنا تصـّور معناه وأنه دال معاً،لكن بالعرض.

فان كـنّا قدعرفنا أنه دال ،فقد تصـّورنا الذى يدل عليه ذلك الاسم بوجهما، وهو أنه معنى ما أو شىء معقول، فقد تصـّور اذن نحواً من التصـّور مجملاً، فيفرض ذلك المتصـّور بهذه الجهة، ويطلب أن يتصـّوره تصـّوراً آخر .وليس يلزم فيما تصـّور بهذا النحو من التصـّور أن يعلم مع ذلك أنه موجود، وقد يتفق بالعرض أن يعلم أنه موجود .

والقول الذى يلخـّص به معنى ما سبيله من الاسماء هذه السبيل يسـّمى القول الشارح ،وليس وهو حـّداً له،اللهم الا أن يسمـّيه مسـّم حـّداً باشتراك الاسم.وعلى هذا يجرى أمر المطلوبات التى يدل عليها اسم مفرد ، مثل الخلاء ولانهاية .و على هذه الجهة يقال فى «عنز أيل» أن له حـّداً ، كذلك عنقاء مغرب.فاذن كـّل مايقصد تصوره، فينبغى أن يكون قبل ذلك قد تصور.

وأما ما يقصد ايقاع التصديق به، فينبغى أن يفحص عنه : هل يلزم ضرورة أن يكون [ب٧٩پ] قدصـّدق به فيما قبل أم لا؟ وظاهر أن الأمور التى يطلب التصديق

بها، اما مفردة واما مركبة ،وكلاهذين ربما كانا كاذبين.

فان كان الكاذب غير موجود أصلاً فلايمكن أن يتصور .

فليس يمكن اذن أن تتصور الاعتقادات الفاسدة .لكن الأشياء الكاذبة ، ان كان [ب١٧٦پ] المركب منها مركباً عن موجودين ، وكل واحد منهما على انفراده، وكان المركب قديمكن أن يحل الى المفرد؛ فانه يلزم على هذه الجهة أن يكون قد وقع التصديق بها من قبل .فان كان كذلك ،فكيف القول فى تصور الأشياء البسيطة التى يعتقد وجودها قوم،وهى فى الحقيقة غيرموجودة، ولاتنحل الى أجزاء، اذكانت ليست مركبة ؟فيشبه أن تكون تلك غير متصورة الابالمناسبة.

فاذاكان ذلك كذلك ،فما يتصور منها التركيب من صادقين .فقد يصح على هذه الجهة أن يقال فى جميع مايطلب التصديق به أنه قدصدق به من قبل أيضاً. لكن هذه كلها بالعرض،وليس المطلوب هذا ،لكن ماكان منها بالذات.

وليس يلزم ضرورة أن تكون التصديقات التى ذكرناها يتقدم بعضها بعضاً . فان ماقصدنا أن يقع لنا به اليقين ليس يلزم ضرورة أن يتقدم لنا به تصديق دون اليقين، لكن قديتفق بالعرض من غير أن يكون له غناء أصلا فى التصديق الحادث.

لكن لما كان التصديق قديكون غير محصل،وقديكون محصلا، فان التصديق بأحد المتقابلين معيناً على التحصيل هو تصديق محصل ، والتصديق بأحد المتقابلين معيناً على التحصيل هو تصدين محصل ،والتصديق بأحدهما غير محصل. بل الاعتقاد أن أحد المتقابلين صادق من غير أن يشار الى أحدهما بعينه، فيقال ان هذا وحده هو الصادق فقط [و] وهو تصديق غير محصل. والقياس انما يوقع تصديقاً محصلاً ، فيشبه ان يكون التصديق المتقدم من قبل وجود قياس الشىء هو التصديق غير المحصل .

فبهذه الجهة قديمكن أن يقال فى الشىء الذى يقع لنا به التصديق [ب١٧٧ر] المستأنف انه كان قد صدق به من قبل.

والتصوّر السابق يكون فيما يطلب تصوره و فيما يطلب وجوده. والتصديق غير المحصّل المتقدّم على التصديق المطلوب ليس هو المعرفة الفاعلة للمعرفة المطلوبة، لكن معرفة بها يتواطؤ الأمر، لأن يعرف معرفة أخرى غير الأولى، وهى المعرفة التى بها يمكن أن يصير مطلوباً.

وأما هل يلزم أن تكون هنا معرفة اخرى سابقة هى الفاعلة فى ذلك الأمر المطلوب المنتظرة ،فانه ينبغى أن يفحص عنه:

فنقول أولاً :انه خليق أن لايكون الالهام والاخطار بالبال، وأن ينشأ فى ذهن الانسان معرفة زائدة على معرفة قدسبقت تسمّى تعليماً. و ذلك بمنزلة ما يعتقد قوم أن ذلك بفعل ما الهى . فان كان ذلك أيضاً يسمّى تعليماً ، فليس ذلك الصنف من التعليم [الذى]، نتكلّم فيه الآن .فلنخلّ هذا من تفلسف الفلسفة الخارجة عمّا يمكن أن يفعله انسان.

بل انما نقول حينا هذا فى التعليم الانسانى الداخل فى الفلسفة التى تشتمل على المعقولات الانسانية، و هى التى يقول فيها سقراط عند احتجاجه على رؤساء اهل مدينة أثينة:«ياقوم انى لست أقول أن حكمتكم هذه الا لهية أمر باطل، ولكنى . أقول: لست أحسنها. وانما أقول: انّى حكيم بحكمة انسانية» وهذا التعليم الذى كلامنا فيه هو التعليم الذى يكون بمخاطبة انسانية.

فنقول: ان التعليم الذى يقصد به التفهيم لشىء هو مخاطبة يقع فى أمر مفروض تصوّر لـم يكن قبل . وهذه المخاطبة ان كانت بلفظ يفهم عنه الشىء الذى قدكان]ح٨٠ر] من المطلوبات[ب١٧٧پ] متصوّراً ،من حيث هو مطلوب،فليس يقع به فهم غير الأول بل يكون تكريراً للاول .

فلذلك ينبغى أن تكون هذه المخاطبة بلفظ آخر ولفظ زائد على الأول. ويلزم أن يكون ذلك اللفظ مفهوم المعنى متواطئاً عليه القائل والسامع جميعاً قبـل هذه المخاطبة.فاذن ينبغى أن يكون ذلك المفهوم عن ذلك اللفظ معلوما عند هما جميعاً قبل المخاطبة.

واذا كانت هذه المخاطبة انما تفهم الأمر مطلوب تفهيماً أز يد، متى فهم ذلك المعنى المدلول عليه باللفظ الزائد ؛ وكان ذلك هو الذى يوقع التصوّر المطلوب، فانه يلزم اذن ضرورة أن يكون كـل تعليم يقصد به تصوّر شىء أن يكون ذلك عن علم آخر سابق تقدّم وجوده للمتعلمين، فاعل للتصور المطلوب ،سوى العلم الذى يتواطأ به الأمر لأن يصير مطلوباً.

ويلزم أيضاً أن يكون الأمر الذى علم من قبل فتصوّر عنه الشىء المطلوب أمراً، اذا فهم لزم ضرورة أن يفـهم المقصود . وليس يمكن ذلك اويكون فـى طباع ذلك الأمر، اذا علم، أن يعلم المطلوب؛ والا كان فهمنا المطلوب عنه بالعرض لا بالذات، وليس يمكن ذلك أو يكون بينه وبين المطلوب نسبة ذاتية.

ولتؤخذ أجزاء أصناف النسب الذاتية التى بين اثنين مفردين، وذلك، اما محمول أو شبيه أو غيـر ذلك . وظاهـر أن أتمّها نسبة وأحراها أن تكون ذاتيّة و أشدّها ضروريّة هو أتمّ تعريفاً لذلك الشىء، ثـم كل واحد منها بحسب مرتبته من كمال النسب الذاتية ونقصانها. وظاهر أن [ب١٧٨ر] أحراها بهذه الحال و اتمّها أن يكون ذلك الأمر هو ذلك الشىء بوجه ما. فانه ان كان شيئاً واحداً من كـل الوجوه، ولم يكن هناك غيرية أصلاً ؛ لم تفد معرفة أخرى، امّا أزيد و امّا أنقص.

فينبغي أن نفصّل اذن على كم جهة يكون ذلك الأمر هو الشىء، وأحـراها بهذه الصفة هو أكملها تعريفاً لا محالة. فاذا جرى فى أمرها هذا المجرى و تقصّى، حصلت المفهمات التى عددناها فى هذا الكتاب وفى كتاب «المدخل».

وينبغي أن نفحص مثل هذا الفحص بعينه فى التصديق . الذى يقع به التصديق منه ما المخاطبة فيه بلفظ يقتصر به على الأمر الـذى يطلب ايقاع التصديق به فقط . فما كان هكذا، فان الذى عنه يقع التصديق ليس هو المخاطبة وحدها ، لكن وحال القائل أيضاً. وهذه الحال ينبغى أن تكون معلومة عند السامع قبل ذلك.

وبأمثال هذه المخاطبات تكون التعليمات التى تسمّى التقليدية. وليس قصدنا

الكلام فى هذا النحو من التعليم، لكن فى الذى يقتصر فيه عند المخاطبة على اللفظ الدال على الذى يطلب التصديق به، دون أن يكون أيضاً مع ذلك لفظ آخر زائد، يدل على غير ذلك المعنى. و بيّن أنه يكون ذلك المعنى معلوماً عند السامع قبل المخاطبة بعلم، سوى التصوّر الحاصل فى المطلوب وجوده.

وينبغى أن يكون هذا الأمر الذى يوقع لنا التصديق بينه وبين المصدّق به نسبة ذاتية ضرورية، ويكون فى طباعه أن يقع لنا التصديق به لا محالة، حتى تكون بتصديقنا به يقع لنا التصديق بالمطلوب. و ينبغى أن يكون الأمر مقدّمة أيضاً. [ب١٧٨پ] وينبغى أن نأخذ الوصل بين المقدّمات، والوصل بينها على وجوه:

منها أن تكون احداها كلّية والأخرى جزئية.

ومنها أن تكون لا كلّية ولا جزئية، ولكن يكون بينها سائر الوصل، مثل التشابه ومثل اللزوم وغير ذلك من سائر النسب [ح ٨٠ پ] التى بين المقدمة والمقدمة. واذا جرى فى أمرها هذا المجرى؛ حصلت الأشياء التى توقع التصديق، وهى المقاييس التى أحصيت فيما سلف.

وهذا النحو من التعليم هو أحرى بهذا الاسم، وهو الذى يسمّى التعليم المسموع الذهنى.

فاذا كان كذلك، فكل تعليم فكرى، كان تصديقاً أو تصوّراً، فانما يكون عن علم قد تقدّم وجوده عند المتعلم.

وهذا العلم المتقدّم صنفان:

صنف يتواطأ به الأمر المطلوب تعرفه لأن يكون مطلوباً.

وصنف فاعل للعلم المطلوب.

والتصوّر منه تصوّر معنى الاسم، ومنه تصوّر الأمر الذى هو وجود الشىء، و ذلك هو ماهيّة الشىء.

وتصوّر معنى الاسم هو تصوّر يعمّ ما هو موجود وما هو غير موجود. ومعنى

الاسم ينبغي أن يعلم امّا باسم آخر أو بقول. وظاهر أن ما يعرّف معنى اسمه باسم آخر أو بقول، فان ذلك الشيء متصوّر بأعمّ ما يمكن، من قبل أنّه انما تصوّر أنه شيء يمكن أن يتخيل.

وأما تعرّف الماهية، فهو فيما قد علم وجوده وتصوّر نحواً ما من التصوّر، وطلب فيه أن يتصوّر بنحو آخر.

وينبغي أن نحصي ها هنا أصناف التصوّرات التي أحصيناها فيما سلف، و وأصناف الأمور التي توقع صنفاً من أصناف التصوّرات. واذ كنّا قد احصينا هذه فيما قبل، وفي مواضع أخر؛ فان تعديدها ها هنا [ب١٧٩ر] فضل.

وأمّا ايقاع التصديق، فهو بالمقاييس و ما جرى مجراها وكان في قوّتها. و ظاهر أن جزئي النتيجة لما كانا في القياس، وكان الموضوع هو بوجه ما تحت الحدّ الأوسط، أما في الشكل الأول فبالفعل، وأما في الثاني والثالث فبالقوّة؛ فظاهر أن الذي يطلب وجوده قد علم بوجه ما وجوده. فان كلّي الشيء بوجه ما هو الشيء، وكذلك سائر صفاته. فلذلك متى علم أن شيئاً ما موجود لأمر يصلح أن يؤخذ حدّاً أوسط، ويجعل تحته الطرف الأخير؛ فقد علم بوجه من الوجوه الأمر المطلوب معرفته.

والمقدمات التي تستعمل عند ايقاع التصديق للسامع، منهـا ما هي مبادى بحسب الأمر، و منها ما هي مبادى بحسب المتعلّم. والتي بحسب المتعلم. منها ما هي بحسب متعلّم متعلم، ومنها ما هي بحسب جماعة أو بحسب متعلّم من جماعة، أو بحسب أكثر المتعلمين.

والتي بحسب متعلّم من جماعة، منها ماهو بحسب طائفة دون طائفة، و بحسب أهل زمان دون زمان، ومنها ما هو بحسب جميع الناس وأكثرهم وفي كل زمان. و التي بحسب المتعلّمين بالجملة هي الأمور الأعرف عندهم.

والأعرف عند الناس صنفان: أحدهما المحسوسات المشتركة، التي لا يخلو من احساسها أحد، ومنها الآراء المشتركة التي لا يعرى أحد منّا من معرفتها.

والتى بحسب قوم دون قوم وأهل زمان دون أهل زمان، فهى التى هى أعرف عندهم خاصـّة. فان المشهورات ربما كانت مشهورة فى قوم دون قوم، وفى زمـان دون زمان، فتؤخذ تلك فى تعليم أولئك دون غيرهم.

فان آراء الجمهور قد تختلف فى الأزمنة، ليس فى العملية فقط، لكن و فى [ب١٧٩پ] الأشياء النظرية أيضاً.

و ذلك اذا كان المدبر لهم رأى الأصلح لهم فى وقت أن يستودع فيهم صنفاً من العلوم والآراء، وكان الذى أخذهم به من السنن والرسوم يلزم عنه صنفـاً ما من الآراء فى الأمور النظرية، وصار ذلك الصنف من الآراء هى المشهورة عندهم.

وكذلك اذا كان المستودع فيهم صنفـاً [ح ٨١ ر] من الأمور والآراء، وكان شأنها أن تخيل الأمور نحواً من التخيل، فتعـّودت الأذهان ذلك النحو من التخيل و صار تصـّورها للأشياء كلها ذلك النحو من التخيل.

فاذا كانت المبادىء اليقينية فى صناعة ما يعسر تخيـّل السامع لها على الاستقصاء، أو يعسر عليه تخليصها من سائر ما عنده من المشهورات، أو احتيج الى زمان طويل فى تفهـّمها، ووجد فى المبادىء المقبولة عنده أو المشهورة ما يوقع لـه التصديـق أو التصـّور؛ أخذت تـلك المبادى فى تعليمه الى أن يقوى ذهنه على تخليص المبادىء اليقينية. ولذلك صار كثيراً ممـّا يأخذه أرسطـوطاليس فى كثيرمـن كتبه عند تعليم الأمور المقصودة فى تلك الكتب يعسر به فهم تلك الأمور فى هذا الزمان و عند أهـل هذه البلدان وأهل هذا اللسان. فان كثيراً من أصناف الألفاظ التى يجعلها علامات و معـّرفات لأشياء ممـّا فى كتبه على أنها مشهورة عند اهل لسانه، ليس يوجد ذلك الصنف من الألفاظ عند أهل لساننا نحن دالاً على ذلك الصنف من المعانى.

مثل ما قاله فى كتابه «فى المقولات»: «وذوات الكيفيـّة هى التى تقال على طريق المشتقة أسماؤها أو على طريق آخر». ثم قال: «وذلك كما يقال من الفضيلة مجتهد»، فـأن هذا غير [ب١٨٠ر] موجود فى لساننا، بل انما يقال فى كل شىء منه على طريق المشتقة أسماؤها. فانه يقال فى اللسان العربى من الفضيلة فاضل لا مجتهد.

منها قوله في المعدولات و البسائط ، فانها ليست توجد في اللسان العربي على ذلك النحو الذي ذكره.

وكذلك كثير من مثالاته أمور كانت مشهورة عند اهل زمانه، أو مقبولة عند قوم، فتبدّلت تلك بعدهم، وصارت المشهورة في بلدانهم و بلداننا في زمـاننا هذا غير تلك. نصارت تلك غير معروفة، بل مستنكرة أو غريبة. وصارت لاتفهّم ماقصد تعليمه.

من ذلك ما يستعمله من المثالات الطبيعية و التعاليمية و الأخلاقية التي كانت متعارفة عند الجمهور في ذلك الزمان عند أهل تلك البلدان ، فصارت مجهولة عند الجمهور في زماننا هذا.

و كذلك تبيّن أن كثيراً من الأشياء كانت تطلب و يفحص عنها في ذلك الزمان ، فصار الفحص عنها في زماننا غريباً ،مثل قولنا: هل اللذة خير أم لا، وأشباه ذلـك.

ولذلك يلزم من قصد تعليم تلك الأشياء من كتب أرسطو طاليس ، انساناً أو قوماً، فكانت الأمور التي استعملها أرسطو طاليس مجهولة عندهم ، أن يبـدّل مكانها أشياء أخر غيرها ،مما هو عندهم أعرف، ويطرح عند تعليم هؤلاء تلك التي استعملها أرسطوطالبس.

من قبل أنه لم يقصد بما أثبته تعليم تلك التي استعملها ولا تعليم الأمور التي أخذها مثالات ،لكن انما قصد تعليم الأشياء التـي أخذ المشهورات عندهم في تفهـّمها أو ايقاع التصديق [ب١٨٠پ] بها،ولم يذهب عليه أن كثيراً منها سيتبـدّل بتبـدّل السياسات .وكذلك أصناف المحسوسات ،فـإن كثيراً منها يختـصّ به أهل بلد دون بلد، فيؤخذ المثال عند أولئك ماهو المحسوس عندهم ، وعند آخرين نظائره من المحسوسات عندهم.

والأشياء الضرورية في التعليم أصناف:

أحدها المبادىء، و هي الأمور التـي عنها تقع المعرفة بـالشيء المقصود تعليمه.

ومنها العبارة عن تلك المبادىء وما يقوم مقامها والمعينة لها.

ومنها الترتيب والعبارة وما قام مقامها، وأعانها على وجوه: [ح٨١پ] فمنها العبارة الشعرية، ومنها العبارة البلاغية،

و منها العبارة العلمية.

فمن الناس من قد اعتاد النحو الشعرى، ومنهم من قد اعتاد النحو البلاغى، و منهم من قد اعتاد النحو العلمى.

أما فى التعليم المكتوب، فلا ينبغى أن تستعمل الشعرية، كما يفعله انباذ قليس و كثير من آل فوثا غورس، ولا النحو البلاغى، على ما يفعله كثير من متأخّرى اليونانيّين. واما فى تعلم أواحد واحد، فيستعمل ما قد اعتاده كل واحد.

وأما الترتيب، فإنّ منه منتظماً ومنه غير منتظم، وكثير من الناس اعتاد والترتيب غير المنتظم. وقد جرت العادة من الجمهور فى اكثر الأمور أن يسا محوا فى الترتيب. فلهذا السبب ينبغى أن يكون أوائل الصنائع التى تستعمل فيها المشهورات أقرب الى الى أن يستعمل فيها الترتيب غير المنتظم. وذلك بمنزلة ما يستعمله أرسطو طاليس فى كتاب المقولات، وفى المقالة الأولى من «السماع الطبيعى»،

ومبادىء التعليم فى الصناعات [ب١٨١ر] أربعة: يقينية وحدود وأصول موضوعة و مصادرات. و ما عدا اليقينيّة، فقد جرت عادة أصحاب المنطق أن يسمّوها الأوضاع.

فأمّا اليقينيّة، فهم يسمّونها المقدّمات الواجب قبولها، وهى التى ينبغى أن يكون المتعلّم قد تيقّنها من قبل وروده على الشىء الذى يقصد تعلّمه. و هى التى اذا أذكره بها المعلّم، كان يقين المتعلم مثل يقين المعلم، فيلزم أن يقبلها من المعلّم، لا بحسن ظنّه من المعلم، لكن بعلمه من تلقاء نفسه وبما يجد فى نفسه من التصديق بها من طباعه.

والمقدّمات الكليّة الواجب قبولها، منها ما يستعمل فى الأمور كليّة على

ماهي عليها، ومنها مايستعمل قوّتها في أمر أمر ، مثل قولنا: كل نقيضين صدق أحدهما، كذب الآخر، وكلّ شيء امّا أن تصدق عليه الموجبة أو السالبة. فانّ هذه وما أشبهها ليست تستعمل بما هي كليّة مدلول عليها بهذه الفاظ العامّة ، بل انمّا تستعمل جزئيّة في أمر أمر.

فلذلك صار كثير من هذه المقدمّات بحيث يمكن أن لايعترف بها الوارد على الصناعة ، اذا أذكر بها على عمومها ، اذ كان انما عرف من هذه المقدّمة قوّتها التي تستعمل في الأمور التي عاناها الى ذلك الوقت .فانه لمّا لم يكن كلّ انسان يزاول كل شيء ،كان الحاصل عند كلّ انسان من أمثال هذه المقدمّات الواجب قبولها قوّتها التي تستعمل في الأمر الذي يزاوله فقط.

وهذه التي تسمى الواجب قبولها، فقد يمكن أن لايعترف بها المتعلّم لأسباب: منها كذبه بلسانه على ما يجده في نفسه من التصديق بها، ومنها أن [ب١٨١پ] يكون في فطرته نقص يعوقه عن أن يصيّر تلك المقدّمات يقينيّة له ، أو يكون المتعلّم لم يبلغ بعد أن تصير عنده يقينية ، فانه يشبه أن يكون كثير منها انما تصير يقينيّة في زمان.

ومنها أن يتزيّف عند المتعلم كثير منها آراء مقبولة أو مشهورة سبق اعتقاده لها قبل وروده على الصنائع النظرية.

ومنها أن لايعترف بعمومها للسبب الذي ذكرناه.

ومنها أن لايتصوّر الانسان بذهنه معنى اللفظ الذي به وقعت العبارة عن المقدّمة، فان كثيراً تحصل يقينيّة في ذهن الانسان، غير أنه لايدري أن المعبّر عنه بهذا للفظ هو ذلك المعنى الذي تيقّن به، حتى اذا صوّر عنده معنى اللفظ وفهمه وعلم أن هذا هو ذلك بعينه ، اعترف به.

فلذلك ينبغي أن تستعمل اليقينيّة التي هي أوائل الصناعات عند الذين بهم

نقص عن المقدّمات ، اما بالفطرة واماّ بالزمان ، متى قصدوا تعلّم الصناعة اصولا موضوعة.

فأما من سبقت اليه آراء زيفت عنده كثيرا من الواجب قبولها، فان تصييرنا له الحق واستعمالنا [ح٨٢ر] المقدّمات عنده أصولاً موضوعة، ينبغى أن يكون على حسب الانفع له فى تدبير حياته أو الأنفع فى تدبير المدينة فى ذلك الزمان.

ومن لم يعترف بها على عمومها استقرئت له الجزئيات فى المواد التى اعتاد استعمال قوة تلك العامّة فيها ، الى أن يحصل له العموم.

فعلى هذا الجهة ينفع استقراء فى المقدّمات الواجب قبولها. وفى أمثال هذه قال أرسطوطاليس انها يحصل [ب١٨٢ر] بالاستقراء، وفيها استعمل الاستقراء وماكان من الاستقراء يقصد به هذا المقصد ، فينبغى أن يكون له اسم آخر.

وأما من لايعترف بها بسبب أنه لايفهم معنى اللفظ، صوّر عنده ذلك المعنى بالأشياء التى توقعه فى نفسه .و جزئيّات الشىء أحدما يفهّم الشىء ، و فى أمثال هذه أيضاً قد يستعمل الاستقراء فينفع. وينبغى أن يكون أيضاً لهذا الصنف من الاستقراء اسم آخر.

واماّ الحدود فهى التى ليس للمتعلّم والسامع أن يشاحا فيها المعلّم والقائل. فانه ليس يمكن أن يشاح الانسان فى أن يوقع أى اسم شاء على المعنى الذى يشرحه لنا بقول. فان الانسان متى قال: ان لفظ الدائرة انما عنى به الشكل المسطّح الذى يحيط به خطّ واحد، كل الخطوط المستقيمة الخارجة من نقطة مامن النقط التى تفرض الى الخطّ المحيط متساوية، فليس لنا أن نشاحّه فى ذلك. فانه ليس يسومنا بما يفعله من ذلك أن نعتقد أن المعنى الذى يشرحه بالقول موجود أو غير موجود، ولا هل تركّبت الأجزاء التى دل عليها القول تركيب موجود أو غير موجود . فانه انما يضع وضعاً أن اسم الدائرة انما يدل به على كلّ معنى كانت صفته هذه الصفة من غير أن يتضمّن لنا مايشرح به اللفظ أن ذلك الشىء الذى فهم عن اللفظ موجود.

والحدّ قد يمكن أن يكون معرّفاً لما يعرّفه الاسم نحواً ما من التعريف . فيكون حينئذ كأنّه اسم آخر ورديف للاسم الأول. فمتى أخذ هكذا، لم يكن مقدّمة ولا جزء مقدّمة. ومتى ركّب الى المفهوم عن الاسم، وصار مجموعهما في صيغة قول جازم؛ صار [ب١٨٢ب] المفهوم عن الاسم جملة المعنى، والمفهوم عن الحدّ تلخيص ذلك المعنى، فتصير جملة صفاته التى دل عليها لفظ الحدّ محمولاً على ذلك المعنى الذى دل عليه الاسم، فيصير مجموعها مقدّمة، وكذلك عكسها ايضاً مقدّمة. ولهذا السبب عدّ فى أصناف المقدمات، اذ كان قد يمكن فيما اخذ معرّفاً للشىء أن يوخذ محمولاً عليه. لأنه قد يمكن أن يؤخذ بهاتين الجهتين ، كان بحيث يجعل أحيانا قوته قوة الاسم، واحيانا يعد فى المقدمات.

ثمّ اذا اتفق أن كان المعنى الذى بتلك الصفة بين الوجود من أول الأمر، عدّ المؤتلف من المعنى ومن حدّه فى المقدّمات الواجب قبولها . وان لم يكن بيّن الوجود، عدّ امّا فى الأصول الموضوعة وامّا فى المصادرات.

والحدود أول ما تؤخذ بذاتها انما تؤخذ معرّفة ، ولهذا السبب لا تعدّ أولاً فى المقدّمات . ولأن الحدّ ممكن أن يستعمل مقدّمة، فانه يعد أيضاً فى المقدّمات.

فقد ظهر الآن من أى جهة أنكر أرسطوطاليس أن تكون الحدود أصولاً موضوعة أو مصادرات.

والأصول الموضوعة هى التى اذا ذكّر بها المعلّم المتعلّم، لم يكن عند المتعلّم اليقين بها ولا مايزيفّها به . و ذلك أن لا يكون ذلك موافقاً لارايه ولا مضادا لها ، فيطالب المتعلّم بتسليمها.

و أما المصادرات فهى التى يرى المتعلّم فيها خلاف مايراه المعلم، غير أن المتعلم يطالب بتسليمها، فتستعمل . وهذه الأوضاع انما تكون أكثر ذلك أحد شيئين: امّا مقدّمات شأنها أن تتبرهن فى صناعة أخرى [ب١٨٣د] لم يزاولها المتعلّم ، أو

تكون مما يمكن أن تتبيّن فى تلك الصناعة بأشياء متاخرة تطول [ح ٨٢ب] أو تعسر على المتعلم ، فيترك بيانها الى وقت آخر. و قديمكن أن تستعمل ماشأنها أن تكون يقينيّة اوضاعا متى لم يكن المتعلم يعترف بها لأحد تلك الأسباب التى ذكر ناها. وأمثال هذه ليست هى اوضاعاً على الاطلاق ، لكن هى أوضاع بالقياس الى ذلك المتعلّم فقط .

ومن الصنائع مالا تستعمل فيها الاوضاع، لكن انما تستعمل فيها اليقينيّة وحدها،ومنها مايستعمل فيها الأمران جميعاً. و كثير من هذه يصرّح بها فى الصنائع، و كثير منها لايصرّح بها، بل انمّا تستعمل قوّتها فقط.

ولنقل الآن فى العناد البرهانى . وهذه المخاطبة انما يخاطب بها من لاعلم عنده بالشىء على طريق العدم. وهذا النحو من الجهل بالشىء هو الجهل الذى لايشعر بهأنه جهل، لكن يظنّ بهأنه علم،وهو اعتقاد الشىء على غيرماهو عليه فى الوجود. وذلك أن يعتقد سلب ما هوفى وجوده موجب ، و يعتقد ايجاب ما هوفى وجوده سالب، وهو الجهل الذى يسمّى الجهل على طريق الايجاب.

وأمّا الصنف الأخر الذى يشعربه، فهو يسمّى الجهل على جهة السلب ، و ذلك يكون اما أن لايتصوّر الانسان شيئا من جزئى حكم مّا لاالمحمول ولا موضوعه، وايا ان لايتصوّر جزئيه ولا يعتقد فيه لا الايجاب و لاالسلب. ومن جهل هذا الجهل، فهو الذى مخاطبته تعليم. ومن جهل النحو الآخر من الجهل ، فهو الذى يقال له انه أخطأ أوغلط، ومخاطبته مخاطبة عناد .

والغلط قديكون [ب١٨٣ ب] فى مبادىء الصناعات ، و قديكون فيما بعد المبادىء. وهوفى كل واحد منها امّا توهّم مطلق لاعن قياس، وامّا توهّم عن قياس. وقدقلنا فى ما سلف فى الأشياء المغلطة.

فالمغلّطات منها ذاتيّة و منها غير ذاتية و. المغلّطات غير الذاتيّة ليس يمكن صاحب صناعة أن ينظر فيها عن طريق ما هو كذلك، فانّ الأشياء المغلّطة غير الذاتيّة فى الهندسة ليس يمكن أن ينظر فيها المهندس بما هو مهندس.

والذاتية على صنفين : امّا متقدّمة واما متاخرة،

وغير الذاتيّة هي ما نقل من صناعة الى صناعة على غير الجهة التي لخّصنا فيما سلف. فمنها ماهو منقول من صناعة تعمّ الصناعات الجزئيّة، ومنها ماهو منقول من صناعة جزئية الى اخرى. وهذه ربمّا نقلت صادقة و ربما نقلت كاذبة. وليس يمكن صاحب الصناعة التي اليها نقلت أن ينظر فيها، صادقة كانت أو كاذبة.

مثال ذلك بيان من بيّن أن كلّ مثلث فمجموع. ضلعيه أطول من الضلع الثالث، بأن كل متحرّكين قطعا مسافتين بحركة سواء في زمانين متفاضلين ، فان التي قطعت في زمان أطول، فهي أطول . فانّ هذا غير ذاتي في الهندسة، و هو بيان منقول من العلم الطبيعي الى الهندسة، والمهندس ليس ينظر في هذا.

وغير الذاتيّة العامّة هو قياس بروسن في تربيع الدائرة ، فانّ بيانه بيان جدليّ، والمهندس لا ينظر فيه. وهو أن الدائرة، لما كانت أعظم من المستقيم الخطوط الذي يعمل في داخلها، واصغر من الذي يعمل عليها من خارجها؛ [ب١٨٤ر] كان الشكل المعمول فيما بينها أصغر من الذي يعمل من خارج الدائرة، وأعظم من الذي يعمل من داخل الدائرة ، كانت الدائرة مساوية لذلك الشكل لامحالة . فالقول الذي به ربع الدائرة قول جدلي ،والمهندس لا ينظر فيه.

و أما الذاتية فهو قول بقراط المهندس في تربيع الدائرة فانه لمّا ربّع الشكل الهلالي، وظن أن الدائرة، ان فصلت أشكالاً هلالية، كانت جملتها مساوية لمجموع المستقيمة الخطوط المساوية للأشكال [ح٨٣ر] الهلاليّة التي قطعت بها الدائرة، ورأى انه اذا عمل مربّعاً مساوياً لمجموع الأشكال المستقيمة الخطوط، المساوية لتلك الأشكال المستقيمة الخطوط ،المساوية لتلك الأشكال الهلالية، كان قد وجد المربّع المساوى للدائرة .والذي استعمله مغلّطات ذاتية ،والمهندس ينظر فيها.

ومن غلط في مبادىء صناعة، فانه لا يمكن صاحب تلك الصناعة أن يعانده. وذلك متى استعمل في بيان أمر من صناعة شيئاً مضاداً لمبادىء تلك الصناعة.

مثال ذلك تربيع أنطيفن للدائرة. فانه لما عمل شكلاً مستقيم الخطوط فى داخل الدائرة، ثم قسم القسىّ المتساوية التى توتّرها أضلاع الشكل المستقيم المرسوم فى داخل الدائرة بنصفين، لم يزل يفعل ذلك الى أن حكم بأن تلك الأضلاع المستقيمة تبلغ من صغرها الى حيث لا تنقسم، فيصير حينئذ الى الأعظام غير المنقسمة التى منها ركبت الدائرة والمستقيمة الخطوط، فتساوى حينئذ الأعظام التى منها ركبت الدوائر والأعظام التى منها ركبت الأشكال ذوات الزوايا.

فقد استعمل فى بيانه أمراً [ب١٨٤پ] مضاداً لما عليه مبدأ الهندسة، فان أحد مبادئها أن الأعظام تنقسم الى غير نهاية. و هذا شىء ينبغى أن يتسلّم فى الهندسة لا ببرهان، فانه ليس فى الهندسة ما يمكن أن يبرهن به أن الخطوط والسطوح تنقسم الى غير نهاية، الا بحسب الظنّ.

فاذن للذى يمكن صاحب صناعة ما أن يعانده هو فيما سلّمت فيه مبادىء تلك الصناعة، وكان الغلط فيما بعد المبادىء. وكانت الأشياء التى غلطت أموراً ذاتيّة فى تلك الصناعة.

فاذا كان كذلك، لزم ضرورة أن يكون المتناظران فى الهندسة مهندسين جميعاً، وكذلك فى سائر الصناعات.

والغلط متى كان فى الشىء عن توهّم مطلق لا عن قياس، فانما يعاند ذلك الأمر فقط. ومتى كان عن قياس، فانه يعاند الأمر والقياس الذى يظنّ أنه ألزمه. ومتى كان الغلط لا فى الشىء نفسه، لكن فى القياس الذى أنتجه؛ عوند القياس وحده.

والغلط فى القياس يقع من جهتين: اما فى شكله أو فى مقدّماته. والقياس ينقض بهاتين الجهتين، اما بأن يبين أن شكله شكل لا ينتج، وامّا بأن تعاند مقدّماته. ولما كان العناد قياساً، لم يكن بين القياس البرهانى وبين العناد البرهانى فرق. فلذلك ينبغى أن يكون أحرى العنادات بأن تكون برهانية ما كانت عنادات كليّة.

والمسألة على صنفين: منها بالمقدّمات و منها بالقياس. و أحرى المسائل بأن

تكون برهانية ماكانت المسألة فيه بالقياس . والمسألة بالمقدّمات يلزم ضرورة ألا تكون بجزئى التناقض[ب١٨٥ر] ، كما هى فى الجدل ،لكن نأخذ أحد جزئى التضاد على التحصيل.

مثال ذلك أنّا متى أردنا أن نسأل فى الأشياء المساوية لشىء واحد : هل هى متساوية أم لا؟ فانّا لا نسأل: هل كل الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية؟ لكنّا نقول: أليس كلّ الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية؟

ومتى أردنا أن نجمع بين جزئى التقابل عند الامتحان ، جمعنا بين جزئى التضـاد، لا بين جزئى التناقض. فانّا نقول: هل كلّ الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية أم لا ؟ ولا واحد من الأشياء المساوية لشىء واحد متساوية . فحينئذ تكون المسألة بالمتقابلين برهانية ،أما هذه فامتحانية ، وأما الأولى فعنادية.

والجهات التى منها يقع الغلط فى العلوم مختلفة، وقد أحصينا الجهات التى منها يقع الغلط[ح٨٣ب] فى الجملة.

فالتعاليم ليس يقع الغلط فيها من كل الجهات، ولاسيّما العدد والهندسة. وأما العلم الطبيعى وما جانسه، فان الغلط يقع فيه من كل جهات الغلط. و بالجملة فإن كلّ علم اشتمل على موجودات ،كان الذهن يتصوّرها بنحو قريب من ادراك الحسّ لها، لم يكد يقع فيها غلط بسبب الألفاظ، ولا مغالطة بهذه الجهة.

مثال ذلك فى الهندسة: هل الدائرة شكل؟ فمن البيّن أن المهندس يتسلّمها ويرتسم له الدائرة فى نفسه قريبة الحال من المحسوس. واذا سئل: هل الأقاويل الموزونة شكل أو هى دائرة؟ فمن البيّن أنه لا يسلّمها ، بل ينبو ذهنه عنها.

وأمّا ماكان من التعاليم أقرب الى [ب١٨٥پ] العلم الطبيعى ، فانها أحرى أن تكثر فيها الجهات التى من قبلها يغلط . مثال ذلك علم المناظر و علم الأثقال وعلم التأليف . وأما الغلط فى أشكال المقاييس ، فانه لا يكاد يقع فى العلوم الانتزاعيّة، وقد يقع فى العلم الطبيعى .وأكثر ذلك انما يقع فى الأشياء الجدلية .

والقياس الذى ينتج النتيجة الكاذبةقديكون الكذب فى مقدّمتيه جميعاً ، وقديكون فى احداهما. فمتى كانت احداهماكاذبة ،فبين أن التى تعاندها هى الكاذبة منهما،والذى مقدّمتاه كاذبتان،فأحرى ماعوند منهما المقدّمة الكبرى.

(٣)ولنقل فى المخاطبة التى تستعمل عند الاشتراك فى الاستنباط. وهذه المخاطبة مركبة من صنفى المخاطبات التى سلف .ويلزم أن يكون المشتركان فى الاستنباط متساويين فى مقدار ماعرف من الصناعة، وفى كيفيّة فهمها . والمشتركان ، فان كلّ واحد منها متعلّم ومعلّم ومعاند.

والقوّة الجدلية،ولاسيما الرياضيّة ،فهى نافعة هناجداً، اذاكان للمشتركين قوّة على اسبار ماتخرجه القوّة الجدليّة بالقوانين البرهانيّة.

والنظر فى آراء من سلف هو جزء من هذه المخاطبة ، ولا سيمّا فى الآراء المتقابلة .وفى كثيرمن الأشياء يمكن أن يبلغ كمال مقدار معرفته ، و فى كثيرمنها انما تحصل لنا معرفته بحسب قوّتنا و قوّة المشاركين لنا . فاذا كانت هذه المخاطبة مركّبة مماسلف ،فلنستعمل فيها الجهات التى ذكرناها فى البابين اللذين تقدّما .

(٤)والامتحان هو المخاطبة التى يقصد بها مغالطة الانسان بالأشياء الذاتية فى [ب١٨٦ر] الصناعة .والقصد بالامتحان هو الوقوف على مقدار قوّة الانسان فى العلم المظنون به الكمال فيه .فانّ الكمال فى الصناعة هوأن يحصل للانسان أصول تلك الصناعة، وتكون له قوّة على استنباط مايلزم عن تلك الأصول ، واقتدار على تبصير غيره ماعلمه منها،وعلى مغالطة غيره بالجهات التى يمكن أن يغالط بها فى تلك الصناعة، وعلى فسخ المغالطات الذاتيّة الواردة عليه من غيره.

وأما القدرة على فسخ المغالطات التى ليست ذاتيّة، فليست جزءاً من الكمال فى الصناعة، ولكنها جزء من الفلسفة الأولى ومن الجدل.

والمسألة فى هذه المخاطبة قد تكون بالمقدّمات، وقد تكون بالقياس. غير أن

المسألة بالمقدّمات أحرى أن تكون داخلة في الامتحان . وقد يكون ذلك على وضع محدود، وعلى وضع غير محدود، هو أحرى أن يكون امتحاناً.

والمسألة بالمقدّمات قد تكون بالمقدّمات البعيدة، وبالمقدمات القريبة. والتى بالبعيدة هي ما أدخل في باب الامتحان. وهذه المسألة قد تكون بجزئى التضاد معاً ، وقد تكون بأحد جزئيه. وينبغي أن تتحرّى الجزء الكاذب منها.

وأما المسألة بالقياس ،فانها قد تكون بالقياس البسيط ، وقد تكون بالقياس المركّب.

واستعمال القياس المركّب هو أدخل في هذا الباب ، وأ ما ماعدا هذا مما يستعمل في المسألة،فانه غير داخل في مخاطبة علمية، لكن بعضه جدلى وبعضه [ح٨٤ر] سوفسطائى. وأما باقى هذه المغالطات،فهو أمّا في المقدّمات فبأن لا يسلم الا الصادق، اوأن يقاوم المطلوب تسليمه بقياس يؤلف على أبطاله .

وأما القياس المسؤول [ب١٨٦ب] عنه فينبغى أن ننظر فيه: هل شكله شكل منتج، أوهل مقدّماته صادقة، أولا، وهل نتيجته صادقة أو كاذبة؟ فان كانت النتيجة كاذبة، قاومها وقاوم القياس ومقدّمات القياس جميعاً. و ليس ينبغى أن يقتصر على مقاومة النتيجة وحدها أو مقدّمات القياس وحدها ،بل يقاوم القياس والنتيجة معا.

و المقاومة ها هنا ثلاثة أصناف : منها مقاومة القول بحسب السائل ، ومنها المقاومة بحسب الأمر، ومنها المقاومة بحسب جهة القول.

أما المقاومة بحسب السائل،فهى مقاومة القول بما يظنّه السائل أو بما لا يقدر على دفعه. وهذه قد تكون بأشياء صادقة، وباشياء كاذبة.و بها يمتحن المجيب السائل. وليست تقع هذه الا فى مخاطبة من هو حاضر.

والمقاومة بحسب جهة القول هى مقاومته بما لا ينتفع بـه فى تبصير الحق الموضوع ، لكن أن يقاوم من المقدّمات ما اذا أبطلت، لم تكن عنه نتيجة. فأمّا أن يبصر به الحق من الأمر المنظور فيه فلا . و ذلك مثل مقاومة أرسطو طاليس لقول

زينن الذى يعرف بمسألة الأنصاف، فانه لما بيّن أن المتحرّك اذا قطع أنصاف الجسم، فلم يقطع مسافة غير متناهية فى زمان متناه، بل ان كان قطع مسافة غير متناهية، فانه قطعها فى زمان غير متناه، وليس يلحق ذلك محال؛ فان هذه المقاومة لم يبصر بها امر المسافة التى يقطعها المتحرّك ،هل يقطع فيها أنصافاً غير متناهية أولا، وهل تلك المسافة متناهية أم غير متناهية ؟

والمقاومة بحسب الأمر هى التى تتضمّن الابطال و تبصير الحق. مثل مقاومة أرسطوطاليس هذا القول[ب١٨٧ر] بعينه فى مواضع أخر ،وهو أن المتحرّك ليس يقطع من الجسم أنصافاً أصلاً ، لامتناهية ولا غير متناهية، من قبل أن المتحرّك ليس يقسم المسافة بحركته عليها حتّى يصيّر لها أنصافاً يمكن أن تعدّ أصلاً، لامتناهية ولا غير متناهية .

والمقاومة قد تكون كلّية، وقد تكون جزئية .و متى كانت المقاومة مقدّمات القياس وكانت جزئيّة، فينبغى أن نتحرّى دفع الجزء الذى يتّصل به موضوع النتيجة، أن كنا قاومنا المقدّمة الكبرى ،أو الذى يتصل به محمول النتيجة، ان قاومنا الصغرى. فانه بهذا يبطل القياس. فانا متى لم نفعل ذلك ، رفع المجيب من المقدّمة جزءها الذى وقعت فيه المقاومة، فيصير الباقى كلياً.

مثال ذلك أنه اذا فرضنا : كلّ شكل زواياه مساوية لقائمتين ، والمتساوى الساقين شكل ، فيلزم ضرورة عن هذا القياس أن المتساوى الساقين زواياه مساوية لقائمتين.

فانّا متى قاومنا المقدّمة الكبرى مقاومة جزئية ،فقلنا: ليس كلّ شكل فزواياه مساوية لقائمتين، اذ كان المربع شكلاً، وليست زواياه مساوية لقائمتين، أمكن أن يزال من قولنا: «كل شكل» المربع الذى وقعت المقاومة به، ويستعمل باقيه كليّاً، فيقال: كلّ شكل من ثلاثة أضلاع فزواياه مساوية لقائمتين، فيكون الباقى بعد المقاومة نافعا فى النتيجة .فتكون هذه المقاومة باطلة. فلذلك ينبغى أن تكون المقاومة اما كلّية واما

جزئيّة يرتفع بها من الشكل ذلك الذى يدخل المتساوى الساقين بسببه تحت الشكل، وهو ذو ثلاثه أضلاع، حتى تكون المقاومة [ح٨٤ب] هكذا، أو نحوه. وهو أنه ليس كلّ شكل فزواياه مساوية لقائمتين، اذ كان المربع شكلاً وليس كذلك. وأما الانتهار[١]، فانه انما [ب١٨٧ب] يستعمل هاهنا فى موضعين: أحدهما أن تكون المحنة بما ليست هى ذاتية للصناعة، كانت تلك صادقة أو كاذبة، والثانى أن يكون القول الذاتى وخيماً أو فى غاية السخافة، مثل أنه ان كانت الأشياء كلّها فى زمان، وهى فى كرة العالم، فالزمان اذن هو كرة العالم، وأشباه هذه الأقاويل.

كمل كتاب البرهان

١ـ ب ح : الانتهار، ملك ، الاشتهار، مجلس ك س الانتهاء ، د : الاشهاد

(جمل الفلسفه ٢٢٤ب) شرايط اليقين
لابی نصر الفارابی رحمة الله علیه

(١) (آ) اليقين على الاطلاق هو أن يعتقد فی الشیء انّه كذا أو ليس بكذا (ب) و يوافق أن يكون مطابقاً غير مقابل لوجود الشيء من خارج (ج) ويعلم انه مطابق له (د) و انّه غير ممكن أن لا يكون قد طابقه أو أن يكون قد قابله (ه) ولا أيضاً يوجد فی وقت من من الاوقات مقابلا له (و) وأن يكون ماحصل من هذا حصل لا بالعرض بل بالذات.

(٢) (آ) فقولنا «أن يعتقد فی الشی انّه كذا أو ليس بكذا» هو جنس اليقين ولا فرق بين أن يسميّه الاعتقاد، أو يسميّه الاجماع على الشیء انّه كذا أو ليس بكذا، وهذا هوا الرأی وما بعده فهی فصول له.

(٣) (ب) و قولنا: «و يوافق أن يكون مطابقاً غير مقابل لما عليه وجود الشی من خارج»، فمعنى المطابقة أن لا يكون مقابلا، هو أنّه اعتقاد النفس: ان كان موجباً كان ذلك الشی الذی من خارج، أعنی خارج الاعتقاد، موجباً أيضاً [و] ان كان الاعتقاد سالباً، كان ذلك الشی الذی من خارج الاعتقاد سالباً. فان هذا هو معنى الصدق، و هو اضافة ما للاعتقاد الى المعتقد من حيث هو خارج النفس، أو من حيث هو خارج الاعتقاد أو من حيث هو موضوع له. فان الموجودات الخارجة عن الاعتقادات، هی موضوعات للاعتقادات. وانّما يصير الاعتقادات كاذبة أو صادقة، باضافتها الى موضوعاتها التی هی من خارج النفس، أو من حيث هی خارجة عن الاعتقادات. فانّها ان كانت كيفياتها فی الايجاب أو السلب مطابقة، و غير مقابلة لكيفيات الموضوعات، التی هی من خارج فی الايجاب أو

السلب، كانت صادقة؛ وان كانت كيفيات الموضوعات مقابلة لكيفيات الاعتقادات، كانت الاعتقادات كاذبة .

(٤) (ج) وقولنا «ويعلم انّه مطابق وغير مقابل له» انّما اشترط فيه، لانّه قد يجوز أن يوافق وأن يكون مطابقاً له ، فلا يشعر المعتقد انّه مطابق ، بل قد يكون عنده انّه عسى أن يكون قد غير مطابق.

(٥) والتى من خارج هى الموجودات التى آثار النفس أمثلة لها، وهى المعانى التى ذكرها أرسطوطاليس فى صدر كتابه الثانى من المنطق، وهى الداخلة فى أجناس المقولات التى أحصاها فى كتاب المقولات، فانّها موجودة من قبل ان يعتقد فيها شيء.

(٦) وهذه منها ماهى خارج النفس ، و منها ما وجودها فى النفس ، مثل أكثر الاشياء المنطقية ، و ما ينظر فيه من امر العقل و المعقولات و الذكر والنسيان والانفعالات النفسانية وغير ذلك. وأن الاعتقاد يحوى هذه الأشياء ، على مثال ما يحوى الاشياء التى هى خارج النفس، وتجرى مجرى واحداً فى أنّها موضوعة لان يعلم و يعتقد ، وهى من خارج الاعتقادات الواقعة عليها.

(٧) ونعنى بالتى من خارج، ما كان خارجاً عن الاعتقاد. فان الاعتقاد نفسه قد يعتقد فيه انّه يقين، أو ظن ، او صادق ، أو كاذب . فيكون الاعتقاد الذى يعتقد فيه انّه صادق، أو كاذب، أو انّه يقين، أو انّه ظنّ ، أو غير ذلك؛ مما يجوز أن يحمل على الاعتقاد، هو أيضاً من خارج، اذ كان خارج الاعتقاد الذى يعتقد به فيه انّه ظن أو يقين مثلا ، و على هذا كثير من الاشياء المنطقية ، والمعقولات التى تسمّى المعقولات الثوانى.

(٨) وان يكون غير مطابق او مقابل، فيكون ذلك ظناً صادقاً لايشعر به المعتقد لصدقه ، فيكون ذلك صادقاً عنده بالعرض . وكذلك ان كان غير مطابق، و كان عنده عسى ان يكون مطابقاً ، كان ذلك ظناً كاذباً لايشعر المعتقد بكذبه ، فيكون ذلك ظناً كاذباً عنده بالعرض. و على هذه الجهة يكون الظنون الصادقة والظنون

الكاذبة. و شرط الصدق فی الیقین أن لایکون بالعرض، فلذلك ینبغی أن یکون قد شعر الانسان بمطابقة الاعتقاد لوجود الامر وعدمه.

(٩) ومعنى علمه أن يصير حال العقل عند المعقول، وهو الموجود الذی من خارج من حيث هو موضوع للاعتقاد ، كحال البصر عند المبصر فی وقت الابصار. فان هذه الاضافة هی العلم، ويكون بالقـوة احياناً، وبا لفعل أحياناً. ويكون بالقوة على ضربين: امـّا بالقوة القريبة ،وامـّا بالقوة التی هی أبعد. والقـوة القريبة هی أن يكون بحيث اذا شاء الانسان حصل ما بالقـوة بالفعل. والبعيدة تتفاضل بالبعد ، مثل قوة النائم على أن يبصر، وقوة المغمى عليه، وقوة الجرو أول ما تولد وقوة الجنين.

(١٠) (د) وقولنا «انه غير ممكن أن لايكون مطابقا أو أن يكون مقابلا» هو التأكيد والوثاقة التی بها يدخل الاعتقاد والرأی فی حـدّ اليقين، وانـّه يجب أ اضطراراً أن يكون قد طابقه، وانـّه ماكان يمكن أن لايكون [ج٢٢٥ر] يطابقه ، وانـّه ماكان يمكن أن لا يكون طابقه ، وانـّه بحال ما لايمكن أن يكون قد قابله ، بل هو بحال يجب لها ضرورة أن يكون قد طابقه، ولم يناقضه، ولا ضاده.

(١١) وهذه الوثاقة والتأكيد فی الاعتقاد نفسه استفادة عن الشی الذی اوقعه كان ذلك الشی هو الطبيعة أو القياس.

(١٢) (ه) وقولنا : «ولا أيضاً ممكن أن يوجد فی وقت مقابلا له»، هذا أيضا تأكيد آخر أزيد استفادة للاعتقاد من تأكـّد الشی الموضوع له فی وجوده خارج الاعتقاد ووثاقته، فان الشريطة الاولى قد تكون فی المحسوسات أيضاً ،وفی قضايا وجودية. وهذه ليست تكون الا فی الاعتقادات التی موضوعاتها المعقولات الضرورية على الاـ طلاق. فان المحسوسات قد تكون صادقة ، ولا يمكن أن تكون قد قابلت أعتقادنا لها أنها هكذی، ولكن تكون امـّا ممكنة أن تزول، فی وقت غير محدود مثل جلوس زيد، أو تكون لامحالة زايلا فی وقت مامحدود، مثل كسوف القمر الذی تراه الان. وكذلك القضايا الوجودية الكلية، كقولك: كل انسان أبيض. وأمـّا لايمكن أن يكون مقابلا ولا فی وقت من الأوقات ،فانـّه يكون فی المعقولات الضرورية فقط. فانه ههنا لا الاعتقاد

يصير مقابلا للوجود فى وقت من الاوقات، ولا الوجود يصير مقابلا للاعتقاد فى وقت من الاوقات.

(١٣)(و) قولنا «وأن يكون ماحصل من ذلك حصل لا بالعرض» هو الذى تمّ حدّ اليقين على الاطلاق. وذلك انه لايمتنع أن يكون جميع هذه قد حصلت فى الانسان باتفاق، لاعن الاشياء التى شأنها بالطبع أن يحصل عنه، ويتّفق أن يكون هذه فى قضايا ضرورية، فيكون هذه كلّها قد توافت، امّا من حيث لا يشعر بها الانسان، أو بالاستقراء. أو لاجل شهرة الجميع، وشهادتهم، أو باخبار مخبر وثق الانسان به.

(١٤) فلايكون ذلك الذى حصل انّما حصل له عن بصيرة نفسه، ولا يكون حاله بما يعقله فيها مثل حال من ينظر الى الشى حين ماينظره، ويشعر انّه ينظر اليه.

وأيضا فانّه لايمتنع أن يكون كثير من الانفعالات قد يجعل الرأى عند الانسان هذا المحل، مثل المحبّة له، أولصاحبه، أو الحميّة والعصبية له، والغضب والالف له بالزمان الطويل و عظم الامر عنده، وشنعة خلافه، أو عظم صاحب الرأى عنده، والمخبر له و عنه، وجلالته، وافراط ثقته به، وحسن الظن به، يجعل محلّ الرأى عنده هذا المحلّ من الوثاقة، فيظن أنّه قد تيقن بالرأى. وفلذلك شرط أرسطوطاليس هذه الشريطة فى اليقين.

(١٥) وأيضاً فلا جل أن كثيرا من الناس أيضا اذا لم يشعروا بموضع الفساد فى رأى ما، وخفى عليهم خاصّة، اذا كانوا قد اجتهدوا فى طلبه، والفحص عنه، ولم يكونوا متّهمين لانفسهم فى شىء؛ ظنّوا أو وهموا فى الظاهر أن الذى حصل لهم منه هو اليقين، فيكون هؤ لاء أيضاً قد ظنّو أن ماليس بيقين انّه يقين. فلذلك يجب أن يطلب الشىء الذى يحصل عنه و منه اليقين بالذات لابالعرض، لان هذه الشريطة ليست انمّا هى شريطة فى الشىء الذى عنه يحصل اليقين فقط، لكن وفى الشىء الذى فيه تحصل اليقين ايضاً.

(١٦)وقد بيّن ذلك كلّه. ارسطوطاليس فى كتابه فى البرهان. وهذا اليقين هو الذى يستعمل ويوجد فى الفلسفة، وبالجملة فى العلوم النظريّة، وهذا اليقين قد يحصل لا عن قياس أصلا، وهو يقين بنفسه من غير حاجة به الى يقين آخر. وهذا اليقين الأقدم بالطبع وبالزمان، وهو اليقين بالمقدّمات التى هى المعقولات الاول، التى هى مثل مبادى العلوم النظرية، وقد يحصل عن قياس، وهو الذى هو يقين عن يقين أقدم منه.

(١٧) فالذى يحصل عن قياس ضربان: ضرب ينبغى أن يشترط فيه جميع تلك الشرائط الست ، بأن يقال وأن يعلم سبب وجوده. و ضرب ينبغى أن يشترط فيه معها مقابل الشريطة السابقة ، وذلك وأن يقال من غير أن يعلم سبب وجوده، وترتب كلّ واحد من هاتين بين الشريطة الخامسة و بين السادسة ، ثم يلتمس بعد هذا بأى أحوال و أوصاف وشرايط ينبغى أن تكون الامور و القضايا التى سبيلها أن يكون موضوعة لكلّ واحد من هذه الاصناف الثلثة، حتى يحصل فيها ذلك اليقين، ومن اى جهات وقضايا، وعن أى أمور شانها أن يحصل كلّ واحد منها.

(١٨) و هذه الاشياء استقصاها أرسطوطاليس غاية الاستقصاء فى كتابه فى البرهان ، و بيّن أن اليقين على الاطلاق، اذ كانت صفته سواء فى هذه الشرائط ، ثم حصل للانسان فى رأى لم يزل عنه الا بموت أو جنون وماشا كله أو نسيان، فأمّا بعناد أو تلف الامر، فلا. لان الموضوعات لهذا اليقين لايتغيّر أصلا، فلا يمكن أن يتبدل عما هى عليه، فلذلك لايتلف، اذ كانت قضايا كلية ضرورية[ج٢٤٥پ[كما قلناه.

(١٩) أما زواله بعناد، فلا يمكن ايضاً، لانّه لا يمكن أن يوجد له عناد صادق أصلا. و أمّا العناد الكاذب الذى يمكن أن يغالط به، فان المغالطة على ماقيل فى كتاب البرهان امّا مغالطة تخصّ الصناعة و امّا مغالطة باعراض خارجة عن الصناعة ، باشياء [هى فى الصناعة عرضيّة]. و الصناعة المغالطة التى هى عرضية فى الصناعة، فانها لا يخطر ببال صاحب الصناعة . وان خطرت بباله ، أو خوطب بها ؛ عرف كذب الكاذب منها بسرعة انتقال القوّة على الاشياء الذاتية فى الصناعة . و ماليست ذاتية فان كليتها كاذبة .

(٢٠) وأما التى تخص الصناعة، فانّها استعمل لمحبة صاحب الصناعة. فان انقاد لها و شككته تلك فى شىء مما فى الصناعة ، تبيّن له ولغيره انّه لم يكن له ذلك الشى يقيناً.

(٢١) وأكثر ذلك اذا شككته الاشياء التى هى عرضية فى الصناعة، فان الانسان عند كلّ واحد من الامرين ليس يكون معه يقين فى ذلك الشىء، وان ظنّ انّه يقين، و ينبغي أن يكون قد نقصه من شرائط اليقين شىء ، واغفله. و ذلك انّه قد بيّن فى كتاب البرهان أن الرأى لايمكن أن يحصل فى صفة تلك الشرائط التى هى شرائط اليقين، دون أن يكون قد حصل له اليقين بتلك الشرائط فى كذب مقابله فى ذلك الرأى، و كذب مقابلات المقدمات التى ينتج مقابلات ذلك الرأى. و اذا كان ذلك كذلك، فأى شىء يبقى ممّا يغالط به؛ فان المغالطات التى تخص الصناعة يمكن احصاء ها، وتحصل للانسان بحصول الصناعة اليقينية. وهذا كلّه بيّن فى كتاب ارسطوطاليس فى البرهان.

(٢٢) وعناد اليقين غير ممكن أصلا، لان اليقين بصدق القضيّة لايمكن أن يحصل، دون اليقين بكذب مقابلها، ويلزم عن اليقين بصدق القضيّة اليقين بكذب مقابلها . ولانّه اذا أمكن عندنا صدق المقابل، أمكن أن يكذب القضية.

(٢٣) والقضايا التى يحصل اليقين فيها فى الصنائع اليقينية، منها المعقولات الاول التى هى مبادى تلك الصناعة، ومنها نتايج كائنة عن تلك المبادى. والتى هى مبادى فى صناعة يقينية محدودة العدد محصاة معلومة كم هى فانما يمكن أن يعاند ما بعدها من النتايج الكاينة عن المبادى ، امّا بمقابلات تلك المبادى ومقابلات نتايج كائنة عن تلك المبادى. واليقين بالمبادى لايحصل دون أن يحصل اليقين بكذب مقابلاتها.

(٢٤) فاذا كانت المقدمات الماخوذة فى العناد مقابلات المبادى، فليست ترد على الانسان الاعرف كذبها من ساعته، فلاينقاد لذلك العناد. و كذلك ان كانت التى يوجد فى العناد مقابلات نتايج كائنة عن المبادى ، و كان قد علم تلك النتايج، و وقف على براهينها. فانّه ليس يكون قد تيقنها الاوقد تيقن بكذب مقابلاتها. وكما يرد عليه يقف على كذبها من ساعته ، فيتلقاها بالبراهين المنتجة لتلك النتايج، فيعاندها بها فيبطل.

(۲۵) وان كانت تلك مقابلات نتايج من تلك الصناعة؛ لم يعرفها بعد، و وقف أمرها الى أن يعرفها . و بالجملة انّما يمكن أن يعاند القضية اذا كانت انتجت عن مقدمّات مايمكن أن يعتقد فى مقابلاتها، ما اعتقد فى تلك المقدمّات. فأمّا اذا كانت منتجة عن مقدمّات لايمكن أن يعتقد فى مقابلاتها ما اعتقد به تالك، لم يمكن فى تلك النتايج أن يعاند أصلا.

(۲۶) والمقدمّات التى يمكن هذافيها هى المشهورات من جهة ماهى مشهورة، والتى لايمكن فيها هذا هى اليقينية.

(۲۷) وامّا المغالطة فانّها انّمايمكن أن تنقدر وتشكّك أو تزيل رأى الانسان فى العلوم اليقينية ، متى اتفق أن لاتستوفى شرائط اليقين ، امّا فى النتايج، وامّافى البراهين. وامّا المقدمات الاول؛ فان اليقين فيها وأن كان يسيراً، يخرجها من أن يكون برهانية، وامّاجدليّة، واما سوفسطائيّة وامّاخطابية.

(۲۸) وكذلك النقص من شرائط البرهان فى سائر المقدمّات فلذلك متى زال رأى الانسان مافى العلوم النظرية بعناد، وان كان العناد مغالطة لم يشعر بها الانسان، فقد كان رأيه ذلك ظناً، ومعه يقين، وسيجد فيه لامحالة نقصا من شرائط البرهان.

(۲۹) واليقين لاعلى الاطلاق ضربان: يقين الى وقت ماثم يزول، ويقين مظنون انّه يقين. واليقين الذى يوجد فى وقت ماثم يزول يحد بان يشترط مكان الشريطة الخامسة و يوجد فى وقت من الأوقات ، ويوجد مقابلا له ويقر باقى الشرائط على حالها .

(۳۰) و ذلك ضربان: ضرب يوجد فى وقت من الاوقات مقابلا له ضرورة، مثل الكسوف الجزئى، وضرب آخر يمكن أن [ج۲۴۶ر] لايوجد فى وقت من الاوقات مقابلا له ضرورة) [مثل علمنا ان زيدا جالس و بالجملة القضايا الوجودية. و كل واحد من هذين يزوال بزوال الامر الموضوع للاعتقاد لا بالعناد.

(۳۱) واليقين المظنون هو الذى يحصل فيه مكان الشريطة السادسة مقابلتها، بأن يقال

ويحصل مايحصل من ذلـك بالعرض لا بالذات. وهذا هوبالحقيقة ظن،و هو يزول أيضاً بالعناد.

واليقين الذى يوجدفى وقت ما يستعمل فى الصنائع التى توجد موضوعاتها أشخاصا، وفى الصنائع التى تستعمل القضايا الكلية الوجودية، مثل الخطابة و كثير من الصنائع العملية. واليقين المظنون يقينا انما يستعمل حيث ما استعمل على جهة الغلط والسهو، وعلى جهة المغالطة بها، وذلك فى الصنائع الذى يبلغ الغرض بها. وان غلط فيها، أوفى التى يبلغ غرضها بالمغالطة مثل الخطابة والشعر والتى غرضها المغالطة مثل السوفسطائية.]

كتاب الجدل

قال ابو نصر محمدبن طرخان الفارابى:

صناعة الجدل هى الصناعة التى بها يحصل للانسان القوة على ان يعمل من مقدمات مشهورة قياسافى ابطال كلّ وضع موضوعه كلّى يتسلّمه بالسئوال عن مجيب يتضمن حفظهاى جزء من جزئى النقيض اتفق ، و على حفظ كل وضع موضوعه كلى يعرضه لسائل يتضمن ابطالهاى جزء من جزئى النقيض اتفق.

و ارسطو طاليس يجعل هذه الصناعة عند تحديده لها انّها طريق، و يقول انّها طريق يتهيّألنا بها ان نعمل من مقدمات مشهورة فى كلّ مسألة تقصد، وان يكون اذا اجبنا جوابالم نأت فيه بشىء مضاد .

فقوله مضاد، استعمله مكان المقابل، فاشاربه الى المناقض، قوله لم نأت فيه بشىء مناقض ، نعنى لم نسلم شيئايلزمناعنه نقيض الوضع الذى تضمّنا حفظه .

وقوله فى كل مسئلة تقصد ، يعنى بالسئوال فى كل وضع تسلم بالسئوال، واراد بهاى جزء اتفق من جزئى النقيض يتسلمه السائل عن المجيب.

والطريق وا مذهب والسبيل [ب ١٨٨ر] عند القدماء كل ملكة اعتيادية يمعن الانسان بها على ترتيب نحو غرض ما، وهوجنس يحتوى على جميع الصنايع القياسية الخمس، وفعل هذه الصناعة هى المجادلة.

والجدل وهومخاطبة باقاويل مشهورة يلتمس بالانسان اذاكان سائلا، ابطال اى

جزء من جزئى النقيض اتفق ان يتسلمه بالسؤال عن مجيب تضمن حفظه. و اذا كان مجيبا ، التمس به حفظ اى جزء من جزئى النقيض اتفق ان عرضه لسائل تضمن ابطاله.

فابطال السائل على المجيب ماتضمّن حفظه، هوغرض السائل، وذلك هوغلبة للمجيب. وحفظ المجيب ماتضمّن السائل ابطاله،هو غرض المجيب، وذلك هوغلبة للسائل .

وارسطو طاليس يرى ان شان الجدلىّ اولا ابطال الاقاويل، على ان الابطال انما هو انتاج مقابل ما يلتمس ابطاله، ولكن شأنه على القصد الاول هو الابطال، و اما الاثبات فهو من شأنه على القصد الثانى.

وهذه المخاطبة انما يكون بين سائل ومجيب و على وضع موضوعه كلى يفرضانه بينهما. وليس يحتاج فى هذه المخاطبة الى اكثر من اثنين. وليست الحال فيها كالحال فى المخاطبة الخطبية. فان تلك يحتاج فيها مع ذلك الى حاكم، بل يكتفى فى ذلك بسائل واحد، ومجيب واحد.

فالسائل منها يتضمّن ابطاله بان يأتى بقياس يعمله من مقدمات مشهورة ينتج .

والمجيب يتضمن حفظه بان لا يسلم للسائل شيئا يلزم عنه نقيضه. و ان اتى السائل من عند نفسه بشىء، والتمس به ابطال ذلك القول ؛ تلقاه بقول يعانده به ذلك الشىء. [ب١٨٨پ] و ذلك ان السائل سبيله ان يتسلّم اولا من المجيب الوضع بالسؤال. فاذا حصل الوضع مفروضا، فانجح افعاله بعد ذلك ان يتسلّم ايضا بالسؤال من المجيب المقدمات التى يرى انها نافعة فى ابطال ذلك الوضع مقدمة[ح٨٥ر]مقدمة.

فاذا حصل عنده من المقدمات التى سلّمها المجيب مقدمات ، اذا الفّها؛ لزم عنها نقيض الوضع جميعها، وانتج عنها النقيض مخاطبا بها للمجيب على طريق الاخبار لا على طريق السؤال ، فاذا تمّ ذلك للمجيب، فقد حصل عليه تبكيت.

والتبكيت هو القياس الذى ينتج عند السائل مناقض ما تضمن المجيب حفظه من راى او وضع ؛ وليس للسائل ان يعمل تبكيتا على مجيب جدلىّ من مقدمات لايسلّمها المجيب.

والمجيب اذا فرض الوضع الذى يختاره لنفسه ، فسبيله بعد ذلك ان يتحفّظ من ان يسلّم للسائل المقدمات التى ينتفع بها السائل فى ابطال الوضع. بل انما ينبغى عند كل سؤال ان يتحرّى فى كل ما يتسلّمه من جزئى النقيض الجزء الذى لاينتفع به السائل فى مناقضة المجيب. فاذا سلم المجيب من المقدمات ماظنّ ان السائل لاينتفع، به فجمع عليه السائل ماسلّمه مقدمات كماسلّمها، و خاطبه بها على انّها انتجت نقيض الوضع؛ فللمجيب ان ينظر فى شكل القول الذى الّفه عليه السائل هل هو شكل ينتج اولا . واما هل له ان ينظر فى مقدمة مقدمة من ذلك القول، فقد يظنّ انه ليس كذلك ، ولا ان ينازغ فى معرفة مقدمة مقدمة ، اذ كان قد تقدم تسليمه لكل واحدة منها ، وانمّا له ان ينظر و يمانع وينازغ فيما خاطبه به السائل فى مالم يكن سلم. والذى لم يكن سلم فيما تقدّم هو شكل القول الذى الّفه عليه السائل. فان كان غير[ب ١٨٩ ر] قياسى، لم يلزم المجيب تبكيت، وان كان قياسا، بطل وضع المجيب ولزمه التبكيت.

ولكن ربماكان الذى يسلّمه المجيب من المقدّمات مقدّمات اذا اخذت بالاحوال التى سلّها المجيب، لم يكن صادقة اومشهور فى الحقيقة، اوتكون بحال لاياتلف منها قياس لايناقض وضع المجيب، فيظن السائل انها صحيحة، وانهّا يأتلف منهاقياس فيجمعها ويخاطب بها المجيب، عاملا على انهاقد الزمت مقابل وضع المجيب، اويحرّف السائل ماسلمه المجيب، فيكون بعد تحريف السائل له قياسا تقع به مناقضة المجيب.

فيكون للمجيب عند هذه الاحوال ان ينظر فى المقدمات . فان كانت على ماسلّمها، وكانت بحيث لاينتفع بها السائل، ولا ياتلف عنها قياس فى الحقيقة، فظن السائل انّها يأ تلف منها على المجيب قياس ؛ فعلى المجيب ان يتلقى السائل منها

بمايزيل عنه ذلك الظن بان الاحوال التى سلمها بها لاينتفع بهاالسائل، ولا ياتلف عنهاالقياس الذى ظنّ السائل انه يأتلف. وان كان السائل حرّف ماسلمه المجيب فعلى المجيب ان يبين ذلك.

والسائل ربما لم يسلّم المقدمات بالسؤال عن مقدمة مقدمة، بل يعمد بعد تسلمه الوضع بالسؤال الى المقدمات التى يرى انها يبطل الوضع، فيجمعها و يخاطب بها، وينتجها اما على جهة الاخبار، واما على طريق السؤال. وانما ينبغى ان يفعل ذلك فيما يظنّ ان المجيب يسلّمها اذا خوطب بها.

فالضرب الاول من السؤال هو السؤال عن المقدمات مقدمة مقدمة بترك ذكر النتيجة احتاج والثانى هو المخاطبة بالمقدمات والنتيجة معا. فاذا استعمل الضرب الثانى، فللمجيب ان ينظر فى مقدمات القول الذى اتى به السائل [ب١٨٩پ] من عند نفسه وفى شكله. فان احتاج الى ابطال مقدمة من مقدمات القول، او الى ابطال شكله؛ فله ان ياتى بقياس يبطل به اى هذين قصد ابطاله، و يخاطب به السائل على طريق الاخبار، لاعلى طريق السؤال. فاى هذين ابطلا المجيب، فقد خلص وضعه وزال به عن نفسه التبكيت و حصل العناد.

والعناد هو القياس الذى ينتج عنه المجيب مقابل [ح٨٥پ] المقدمة التى يطالبه السائل بتسليمها. فان فى الجدل امكنة يجوز فيها للسائل ان يطالب المجيب بتسليم الشىء الذى امتنع المجيب من تسليمه، وعندها يحتاج المجيب الى العناد، و امكنة لايجوز فيها ان يطالبه بتسليم مايمتنع منه ،وعند هذا ليس يحتاج الى العناد. و سنبيّن فيما بعد أى امكنة هذه.

الا ان السؤال عن المقدمات والنتيجة ليس هو من انجح ما فى الجدل، بل انجح ما فى الجدل استعمال الطريق التى بها يتسلم السائل مقدّمة مقدمة على انفراد، ثم يجمع من ذلك ماينتج نقيض ومقابل مذهب المسئول، وان يخفى عند سؤاله موضع التقابل و يستره لئلا يحس به المسئول.

والمقدمات الجدلية هى الكلية المشهورة، وبيّن ان موضوعاتها كليّة، لان

التي موضوعاتها اشخاص تدرس اولا فاولاو على طول الزمان، او تغيب فلايدرى كيف حالها بعد غيبتها على الحواس ، و بعدذلك فانّه ليس ابداً يتفق ان يكون المحسوسات عندالجميع واحدة باعيانها في العدد .

والمقدمات المشهورة عندالجميع ينبغي ان يكون المفهوم منها معنى واحدا بعينه في العدد عند [ب١٩٥ر] الجميع، وتقبل هذه المقدمات والآراء، وتستعمل من غير ان تمتحن وتسبرو يعلم هل هي مطابقة للامور الموجودة اوغير مطابقة لها، بل يقبل على انّها آراء فقط، من غير ان يعلم منها شيء اكثر من ان جميع الناس يرون فيها انها كذلك، اوليست كذا. كما ان انمايخبره الثقة عندنا من امر آه نقبله ونعمل فيه على انّه بالحال التي اخبربها، من غيران نكون نحن شاهد ناه تلك الحال. و كما انّا نقبل آراء قوم نحسن الظن بهم ونثق بافها مهم وآرائهم غاية الثقة، من غير ان يكون قدعلمنا ذلك من الجهة التي ذكرواهم انّهم عرفوه منها .

و كلماكان المخبرون لنااوالذين يرون ذلك اكثر عدد، كانت ثقتنابهم اتمّ، و سكون انفسنافيما يخبرون به من مشاهداتهم وآرائهم اكثر، وقبولا لنا اشد. و يزداد سكون انفسنا اليها، وتصديقنالها و قبولنا ايا ها، على قدر زيادة عدد المخبرين عن انفسهم بما شاهدوه من الامور، واعتقد وامن الآراء ثم يكون نهاية ثقتنا بالرأي من جهة ماهورأى ان يكون رأى جميع الناس.

وكما ان في المحسوسات اشياء نحسّها نحن كما يحسّها غيرنا، واشياء نتّكل فيها على ما احسّه غيرنا فيها، ونجتزي بما اخبروها به من غيران نكون قد شاهدنا ذلك، واحسسناه، فنستعلمها على مثال مانستعمل ما نحسّه ونشاهده نحن؛ كذلك يشبه ان يكون في المعقولات اشياء نعلمها نحن بانفسنا و نقبلها ببصايرنا و نصدّق بها من جهة علمنا؛ [ب١٩٥پ] بانفسنا، واشياء نتكل فيها على ماعلمه غيرنا منها ورآه فيها و نجتزيء بذلك، ونستعلمها على مثال مانستعمل الاشياء التي علمناها نحن، ونعمل على ان الحال فيها هو على ما اخبرنا انّه رآه فيها ، وعلمه منها، من غير ان نعلم منها نحن شيئا اكثر من ذلك .

والراى الذى نتّكل عليه فى المعقولات ، ربما كان راى انسان واحد فقط، اوطائفة فقط، و هو الراى المقبول، وربماكان راى جميع الناس وهو الراى المشهور، و بالجملة فان المقدمات المشهورة التى هى مبادى صناعة الجدل هى التى موضوعاتها معان كلية مهملة، وهى كلية يوثق بها، وتقبل و يعتقدفيها انّها كذلك، وتستعمل من غير ان يعلم منها شىء آخر اكثر من ذلك.

والمقدمات اليقينيّة هى مبادى [ح٨٦ر] العلوم النظرية هى المقدمات الكلية المطابقة للامور الموجودة التى نقبلها و نصدق بها ، ويستعملها كل واحدمنا من جهة يقين نفسه بمطابقتها للامور، من غيران يتّكل احدمنا على شهادة غيره له، ومن غيران يستند فيها الى ما يراه غيره، ولايبالى كان راى غيره فيها مثل رايه اولا .فاذااتفق فيها ان كان راى الجميع فيها رايا واحدا يشهدون بصحتها؛ لم يزدنا ذلك ثقة بها، ولا ايضا يصير يقيننا بها اشدّ ولا ايضا يكون قبولنالها، ولااستعمالنا ايّاها من جهة ان الجميع راوا فيها رايـا واحدا ، ولا انهم شهدوا بصحة ذلك الراى، بل ببصاير [ب ١٩١ ر] انفسنا .

وامّا المشهورات، فانمّا يقبلها كلّ واحدمنّا لاجل ان راى جميع من سوانا فيها راى واحد فانهـم، يشهدون جميعا انّها كذا ،وان اتّفق فيها اوفى كثير منها ان كانت مطابقة للامور، و تيقّنّا انّها كذلك بعلم انفسنا ، فلسنا نقبلها ، ولانستعملها فى صناعة الجدل من جهة علمنا ويقيننا بمطابقتها الأمور و صدقها او شهرتها. انمايلزم ان تتركب كلّ قضية منها فى نفوسنا على كيفية و كميّة ما، لا اكثر من ذلك ،ثمّ نحكم نحن ان وجوده خارج النفس على الكمّية والكيفيّة التى نصادفها عليها فى النفس ، من غيران يكون شهرتها هى التى افادت والزمت بذاتها واولا حالها خارج النفس.

وامّا المعلومة اليقينية فان العلم واليقين فى كلّ قضيّة يفيد ، ويلزم الأمرين جميعا ضرورة ،وهو انه يلزم ان تتركب فى نفوسنا على كميّة و كيفية، ويلزم ان وجودها خارج النفس على تلك الكمية والكيفية بعينها، وليست تتركب فى النفس قضية الاعلى الكمية والكيفية التى لها خارج النفس. فالمعلومة صادقة من حيث هى

معلومة ضرورة بالذات لا بالعرض. والمشهورة من حيث هي مشهورة، فالصادقة فيها هي صادقة بالعرض لا بالذات.

والمقدمات التي تستعمل اوائل هي: المقبولات، والمشهورات، والمحسوسات، واليقينية. غير انّا نحن في اول امرنا ليس تتميزلنا المشهورات عن المقدمات اليقينيّة، بل نستعملها جميعا استعمالا [ب١٩١پ] واحدا. وعسى ان يكون سبارنا اولا لصحة المقدمات والآراء ان نجدها مشهورة، وآراء متفقا عليها. و ذلك ان المقدمات اليقينية، اشخاص موضوعاتها محسوسة، فهي من حيث هي مقدمات كلية مشهورة اول.

فلذلك ينبغى ان نجعل المشهورات اوايل، ونجعل اليقينية المشتركة للجميع في جملتها. فتحصل اصناف المقدمات التي تستعمل اوائل، ويتميز بعضها عن بعض من اول الامر، ثلثة: محسوسات ومقبولات ومشهورات.

والناس يقدّمون المحسوسات والمشهورات على المقبولات بالشرف و الرياسة، ويرون المقبولات سبيلها ان تمتحن وتصحّح بالمحسوسات والمشهورات، ويرون في المشهورات انّها اخصّ بالانسان من المحسوسات، اذكان الحس مشتركا لنا ولسائر الحيوان، وانها للعقل وحده، وانها هي المعقولات، وان الحجج الماخوذة عن المشهورات هي حجج العقول.

والمحسوسات لا تستعمل مبادى في الجدل، لان موضوعاتها اشخاص، الا في الاستقراء، لتصحيح المقدمات الكلية التي اشخاص [ح٨٦ پ] موضوعاتها محسوسة.

وليست هي بالمقدمات المحسوسة، لكنها داخله في المشهورات، والمشهورات هي التي على معرفتها و سماعها شيئا شيئا واولا فاولا يتربّى اولاد جميع الامم، و ينشأ صغارهم، ويتأدب احداثهم من حيث يشعرون و من حيث لا يشعرون، و بها يكون تلاقي الامم المختلفة على تباعد مساكنهم واختلاف خلقهم و السنتهم،

وبها يكون انس بعضهم ببعض، و عنها تصدر[ب ١٩٢ر]الافعال المشتركة بينهم، واستحسان مايستحسنه بعضهم من بعض.

فمن الاراء المشهورة ماهو مؤثر و محمود عندالجميع، ومنها ماهومطّرح و مستنكر عندالجميع،وذلك هوالراى الشنيع.

وهذان يتقابلان فى المشهور، كتقابل الصادق والكاذب فى القضايا العملية. فالصادق فى العلمية نظيرالمؤثر والمحمود فى الجدلية ، والكاذب فى العلمية نظير الشنيع فى الجدليّة.

وهذه الاراء المشهورة هى لهم فى جميع اجناس الامور التى ينظرفيها و يقتنى معرفتها.

واجناس هذه الاشياء ثلثة: نظّرية وعلمّية ومنطقية

فالنظرية هى القضايا الكلية التى لايمكن الانسان ان يعقل بارادته جميع اشخاصها .

والعملية هى الكليّات التى يمكن الانسان ان يعمل جميع اشخاصها بارادته.

والمنطقية هى التى سبيلها ان يستعمل آلات فى ان تعلم بها الامور النظّرية و العملّية ،وبها يحترز من الغلط فى المعقولات ، و يمتحن الصدق والكذب فى الاخبار.

والاقاويل والمقدمات المشهورة منها هى مقدمات مشهورة فى اشياء نظرية، ومقدمات مشهورة فى اشياء عملية، ومقدمات مشهورة فى اشياء منطقية.

والمقدمات التى موضوعاتها كلية اذاكانت اشخاص موضوعاتها لا يمكن ان توجد الابارادة الانسان ، فتلك هى المقدمات العملية . واذاكان فى اشخاص موضوعاتها ما قديوجد لابارادة الانسان ،فتلك تعد فى المقدمات النظرية .

وان كان قد يوجد من اشخاصها شىء بارادة الانسان، الا ان كل واحد من الناس لما[ب١٩٢ب] كان انمايعانى من اجناس الامور بعضها ،صار انّما يستعمل من المشهورات مقدار مايحتاج اليه ،وينفعه فى ذلك الصنف الذى يعانيه من اجناس

آلامور، وبذلك المقدار من القضايا المشهورة يعنى وايّاه يتعود وفيه يتدرب ويستعمل كل واحد منهم المشهورات التى يحتاج اليها علی احدى جهتين : اما ان يستعملها كماهى ،واما ان يستعمل قواها وجزئيّاتها والا فعال الصادرة عنها.

والمشهورات لمّا لم يكن من سبارها ان يكون مطابقة للامور، ولاكان من شرايطها التى يتميّز بها عن غيرها ان يكون صادقة اوكاذبة ، لم يمتنع ان يكون قولان متقابلان او متناقضان او متضادان مشهورين جميعا، وامتنع ان يكونا صادقين معا.

واعنى بالمتضادين ههنا اما قولين يسلب احدهما بالكلّ مايوجبه الاخر بالكلّ فی موضوع واحد بعينه ، واما قولين يوجبان امرين متضادّين ايجا با كليافی موضوع واحد بعينه.

واعنى بالمتناقضين القولين الذين همافی الحقيقة متناقضان.فبيّن ان المقدمتين المتناقضتين اذا اضيفت اليها مقدمة اخرى، امكن ان ياتلف عنهماقياسان ينتج احدهما ايجاب شیء فی موضوع ما، [ح٨٧ر] و الاخر سلب ذلك الشیء عن ذلك الموضوع بعينه، ويثبت احدهما مايبطله الاخر .

وكذلك المقدمتان المتضادتان اللتان احد يهما موجبة والاخر سالبة، اذا اضيفت اليهامقدمة واحدة ايضا.واماّالمقدمتان المتضادتان اللتان[ب١٩٣ر] يوجب احد هما ضدالامر الذى توجبه الاخرى فی موضوع واحد بعينه ، فانّه قديمكن ان يأتلف عنها قياسان ينتج احد هما ايجاب احد الامرين المتضادّين فی موضوع ، والاخر ايجاب الضد الاخر فی ذلك الموضوع بعينه، ويلزم عن احد هما اثبات مايبطله الاخر .

فاذاصناعة الجدل لهاقدرة على ان تثبت وضعا وتبطله بعينه، وعلى ان تؤلف قياسين على جزئی النقيض معا، وقياسين يثبتان المتضادّين معا ، ويكون القياسين جميعا جدليّين . ولا يمكن ذلك فی العلوم اليقينيّة . فلذلك قد يمكن ان يوجد التشكيك فی صناعة الجدل.

والتشكيك هو تاليف قياسين ينتجان نتيجتين متقابلتين. وانما يكون ذلك بان يشتركا في المقدمة الصغرى، ويتقابلا في الكبرى. والسبب في ذلك انه لايمتنع ان يكون في المشهورات الكلية مقدمات كاذبة بالجزء يخفى كذبها ، لان شهرة كلّيّاتها اعني شهرة وجود محمولها لجميع موضوعها، يجعل الجزء الكاذب منها في ان يصدّق به، ويقبل ،ويستعمل مثل الجزء الصادق منها. فلذلك صارت شهرته تغمره مع الجزء الصادق منها، ولا يشعر بكذبه.

فان شأن الانسان في اول امره انه متى راى المقدمة صادقة وموجودة في اشياء كثيرة ،ولم يعلم في اى شيء ليست كذلك؛ اخذ كليّة على الاطلاق. فلذلك يمكن ان يعاند كثير من المشهورات عنادا صحيحا، ولا يبطل بالعناد شهرة كليتها. بل انما يبطل صدق كلّيّتها فقط، اذلم يكن مشهورة من حيث هي صادقه . [ب١٩٣پ] فاذاكان كذلك ؛ كانت مقابلاتها التى تضادها صادقة فيما كذبت فيه وكاذبة فيما صدقت فيه . فاذا كانت هذه المتقابلات مشهورة ايضا ، صودفت مقدمتان مشهورتان كلّيّتان.

فاذا استعملت امثال هذه المشهورات مقدمات في قياسات على مطلوبات واحدة باعيانها ،ا نتجت نتايج متقابلة ، على مثال المقدمات التى عنها لزمت.

فالناظرون في الامور اذا فحصوا عنها بالمقدمات المشهورة من هي مشهورة، اقتصرت بهم في آرائهم التى يستنبطونها على الظّنون دون اليقين . واذا اتّفق ان استعمل كل واحد منهم مقابل ما استعملها الآخر، ولم يشعروا لا واحد منهم بالجزء الكاذب من كل واحد منهما؛ اختلفت آرائهم في الشيء الواحد. واذا استعمل الانسان الواحد منهم في وقت مّا مقابل ما استعمله في وقت آخر ، انتقل من راى الى راى آخر مرارا كثيرة. واذا استعملها كلها في وقت واحد، وكانت قوّتها عنده واحدة؛ كسبته حيرة وتوقّفا.

والناظرون في الامور الذين يلتمسون فيها الصدق من هذه الجهات ، يلزم ان

يكونوا امّا متضادتى الاراء، واما منتقلين من رأى الى راى، واما متحيرين . وبيّن انهذه لايمكن ان يقع فيما استعملت فيه المقدمات الصادقة بالكل من جهة ماهى صادقة. لانّه لايمكن ان يصدق المتضادان معا، بل اذا صدق احدهما بالكل، كذب الآخر بالكل.

ويشبه ان لايكون فى [ب ١٩٢ر] طاقتنا التى لنا بالفطرة [ح ٨٧پ] من اول الأمر ان يحصل لنا المقدمات الصادقة الاول كليةً من غير ان يخلط بها كذب لايشعر به، امّا فى جميعها، اوفى كثيرمنها، وان لايكون لنا فى اول الامر شىء نسبر به المقدمات الاول، سوى ان يكون مشهورة فقط ،وان لايكون ايضافى طاقة كل انسان ان يشعر وحده من تلقاء نفسه بالمشهورات المتقابلة معا. بل انما يكون قد حصل للواحد من الناس من كل مشهورين متقابلين احدهما ،وحصل للاخر المقابل الاخر، وان لايكون ايضافى طاقة كل واحد ان يشعر بكل كذب فى كل مقدمة مشهورة كلّيّة كاذبة بالجزء خفيّة الكذب.

ويشبه ان يكون مبادى النظرفى الامور، والفحص عن الحق والصدق فيها ، هى المقدمات المشهورة ، اذكانت الشهرة الواردة على النفس هى التى تربط احد جزئى المقدمة بالآخر منهما،اعنى المحمول بالموضوع،و يقع التصديق بها. ولاجل شهرتها يأخذ الانسان ماهومنهما مرتبط فى النفس بايجاب و على كمّية ما، انّه ايضا موجب خارج النفس وعلى تلك الكمّية بعينها. وماهوفى النفس مرتبط بسلب وعلى كمّيّة ما انّه ايضا سالب خارج النفس على تلك الكمّيّة بعينها.

فان كان مافى النفس من هذه آراء كلّيّة حكمت عليها ايضا انّها خارج النفس كلّيّة، فيكون الانسان قداستعملها، وكثيرمنها كاذبة بالجزء، ولايشعر بكذبها. و كثير منها تكون مقابلاتها مشهورة ايضا من حيث هى كلّيّة، فيكون لذلك يأخذها [ب ١٩٢پ] يقينيّة،وهى ظنون،وصادقة بالكل، وانما هى صادقة بالجزء.

وليس فى قوة كل واحد ان يتغير بالجزء الكاذب فى الكليات التى عنده ، ولا بكلى المتقابلين من كل مشهورين متقابلين. فاذا ليست تفى قوة كل واحد ان يعاند

الجزء الكاذب من كـلّ كـلّيـة كاذبة مشهورة الكلية، ولأن تخلص مافيها من الصادق، فتفرده من الكاذب. فاذالم يمكنه، ذلك فيها، لم يمكنه ايضا ان تخلص مقدار الصدق في النتايج اللازمة عنها، فيبقى كل راى من آراء الناظر اماكـلّها واما كثير منها صادقا مخلوطا بكذب لم يشعر به.

واذاكان انما يشعر كل واحد من الناظرين من المشهورات بمقابل مايشعر به الأخر، واستعمل كل واحد في فحصه ونظره مايشعر به فقط ؛ تضادت آرائهم لامحالة وتناقضت، الا انه ليس يكون في قوة كل واحد على انفراده ان يفي بتخليص الصدق بالمخلوط بالكذب، وتمييز الكذب منه و اطـّراحه. اذكان تخليص الصدق و اطـّراح الكذب انمايكون بعناد المقدمة الكاذبة، وهو بعد لم يشعر بالمقدمات المقابلة التي بها يمكن ان يعاند المقدمات التي عنده.

وكل واحد من الذين آرائهم متناقضة، امـّا ان يشعر بما في اعتقاده من النقص، ويستريب بما عنده من ذلك ،واما ان لايستريب ولايشعر بشيء من النقص، بل يكون عنده ان الذى ادركـه هو الصحيح الذى لايجوز غيره.

وان كان كل واحد منهم يرقبه ماعنده، ويشعر بمافيه من النقص ،غيرانه ليس يقف على مايعاند بهرايه، [پ١٩٥ر] ولاعلى مايعاند به المقدمات التي انتجت له تلك الاراء؛ اضطر كـلّ واحد منهم الى ان يشارك غيره من الناظرين معه، ويتلا قوا على الفحص، فيسئل احد هما ويجيب الاخر. وان كان لم يشعر ولاواحد منهم بمافي رأيه من النقص ،سر كل واحد منهم بماافضى اليه من العلم واحبـّه وحمى له وحامى عنه وتافس فيه، وراى لنفسه فضيلة السبق، [ح٨٨ر] واحـبّ تعليم غيره ، ليكون له مع ذلك رياسة التعليم، وان يشهد بالفضل في العلم، على مثال مايلحق الناس ذلك في ساير الخيرات، فيبتدى كل واحد في تزييف ماعند غيره والا زدراء به، و تقوية ماعنده و تعظيمه، فيتلاقون عند ذلك على مناقضة بعض لبعض للمنافسة والمغالبه. فـلاجل كلى الامرين يحتاج كل واحـد منهم الـى ان يشارك ساير الناظرين، ويتلا قوا على الفحص اما حميّة و

منافسة ومحاماةوعصبيّة. واماالطلب الفائدة ولتخليص الصدق عن الكذب، وليكمل فى كل واحد منهم العلم،وليزول النقص الذى يشعربه فى اعتقاداته، فيتفا حصون حينئذ، ويبلغ كل واحد منهم اقصى طاقته بينه وبين نفسه فى تعقب ماقد استنبطه، ثم يقايس مايراه هوفى الشىء الى مايراه غيره فى ذلك الشى بعينه، ويستعمل قوة غيره ويستعين بها،ويكون تامّله انباس من ضاده فيه مثل تامّله قياسالو خطربباله وجب ضد مايراه فى الشىء.

ويكون القياسات المتقابله التى ياخذها عن جماعة مختلفى الآراء بمنزلة القياسات المتقابله [ب١٩٥پ] التى تكون عنده ، فيتعاون جماعة كثيرة على تامّل تلك، ويترافدون على تلخيص الصادق من كل مقدمة،ومن كلّ نتيجه .وذلك انمايكون بمعاندة بعض لبعض و مناقضة بعض لبعض، فيحتاج كل واحد مع كل واحد اذاتلاقوا ان يكون احد هما سائلا،والآخر مجيبا،ليبلغ كل واحد منهما فى ذلك الشىءاقصى طاقته،ويستفر غامجهود يهما فى احضار مايبطل به الراى الذى استعملاه وضعا،ومايثبت به وان لم يتلا قوا فيما يثبتونه من ذلك اثبتوه فى الكتب . فلايزال كل واحد مع كل واحد بهذه الحال فى كل ما يختلف فيه آرائهم يتعاندون ويتناقضون، امّا بالمشافهة، واما باثباتها فى الكتب.

ويكون تلك احوال الغابرين فى الاراء المحفوظة المكتوبة فى الكتب من آراء من سلف. وذلك ان يكون الآتون من بعد يناقضون من قبلهم،ولانهم بر ومون العلم تكون طرقهم المستعملة فى السؤال والجواب طرقا مختلطة من طرق جدلّية وطرق علمية، وتستعمل غير متميّزة بعضها عن بعض. وكلماكان التعاند والتناقض اكثر، وتداولوه فى زمان بعد زمان،وامتّد الزمان بذلك،وطال ودأبوا عليه؛ كان اقرب الى تخلّص الصادق من الكاذب ، فى كل مقدمة كلية اختلط كذبها بصدقها،وكان احرى ان يؤتى على جميع المطلوبات والقياسات على كل مطلوب ،وكان احرى ان يقفوا على الطرق العلمية.

فاذاكان هذا التداول لاللعصبيّة والمحاماة عن الاراء؛ [ب١٩٦ر] كان السائل و

والمجيب اذا سبق احد هماالى ابطال ماكان صحيحا عند الاخر حميدين، وكانت الفائدة لكليهما، والظفر لهما جميعا. وان كان ذلك على جهه التنافس فى تصحيح الاراء، والتغالب عليها، والتسابق اليها؛ كان الظفر لواحد منها فقط، وكان استقصاء كل واحد فيما ينصر به راى نفسه ويثبته ويزيف به راى غيره ويعانده اكثر واشد؛ وكان احرى ان يتميّز الصدق عن الكذب واحرى ان يصادف الاشياء النظرية كـلّها، حتى يؤتى عليها باسرها.

و يحدث حينئذ الصنائـع الفكرية الجهادية التى يقصد بالمخاطبة فيها ان يظهر فضل قوة الانسان على ابطال الشىء واثباته. وذلك اما لمحبة الغلبة فقط، وللكرامة التى يتبعها، او لخير آخر من الخيرات الانسية . فاذا احدث ذلك، فلايمتنع ان تصير الاقاويل الجهادية جدليّة وسوفسطائيّة.

والمخاطبه الجهادية الجدلية هى المخاطبة التى يلتمس بها الغلبة باستعمال المقدمات المشهورة التى هى بالحقيقة مشهورة.

والجهادية السوفسطائية هى التى يلتمس بها الغلبة باستعمال المقدمات التى هى فى ظاهر الظن مشهورة، من غيران تكون فى الحقيقة مشهورة، و بالاشياء التى تلبس وتموّه ، [ح٨٨پ] حتى توهم فى ماليس بمشهور انه مشهـور ، وفيما هـو مشهور انه ليس بمشهور، فتحدث الاقاويل السوفسطائيه: وهى ثلثة اجناس: منها الاقاويل التى اشكالها قياسية ومقدماتها مشهورة فى ظاهر الظن من غيران تكون فى [ب١٩٦پ] الحقيقة مشهورة ومنها الا قاويل التى اشكالها غير قياسيه فى الحقيقة ، ويظن بها فـى الظاهر انها قياسية، ومقدماتها مشهورة فى الحقيقة.

ومنها الاقاويل التى اشكالها فى ظاهر الظن قياسـيّة، ومقـدماتها فى ظاهر الظـّن، مشهورة ، من غير ان يكون كذلك فى الحقيقة. فالجنس الاول من هذه الثلثة تسمى قياسات ، لصـّحة اشكالـها . والباقيان يسمـّيان مراء و قولا مرائيا ، ولايسمـّيان قياسا.

وبالجملة كلماكانت اشكالها فاسدة ،فلايسمـّى قياسات ،وان كانت مقدماتها صحيحة.

والسوفسطائية صناعة يحصل بهاللانسان القدرة على ان يعمل من مقدمات مشهورة في الظاهر قياسا في الحقيقة اومن مشهورة في الحقيقة ماهو في الظن قياس ، اومما هي فيظاهر الظن مشهورة قولا في الظاهر الظن قياس، يلتمس بهابطال كلّ مايتضمّن المجيب حفظه ،وعلى حفظ كلّهما يتضمن السائل ابطاله.

والقياس العلمي وهوالبرهان، هوالقياس المؤلف من مقدمات صادقة كلّية يقينيّة أول ،اومن مقدمات حصل علمها عن مقدّمات صادقة كلية يقينية.

والعلوم الفلسفيه ،وهي اليقينيّة، هي التي يستعمل ابدا في بيان مطلوباتها كلها القياسات العلميةالتي ذكرناها.

والطريق المختلط الذي ذكرناه هو الذي كانطريق المتفلسفين في القديم، الى ان تميّزت الطرق الثلثة بعضها عن بعض ،فانقسمت الى علميّة وجدلية وسوفسطائية، وحصلت الطرق العلميّة، فصارت الصناعة [ب١٩٧ر] العلمية هي الغاية المقصودة، وصارت الصناعة الجدليّة ارتياضا وتوطئة لها، وآلة وخادمة للصناعة العلميّة، وبقيت السوفسطائية محاكية للجدل،ومشبهة لها، ومظنونة انّها هي الجدل، و ربما اوهمت انّها هي الفلسفة . و موضوعات الصنايع الثلث واحدة ، و مطلوباتها اشياء واحدة، ومطلوباتها اشياء واحدة باعيانها ، و تختلف في الاغراض القصوى، وفي المبادى .

فالفلسفة غرضها الاقصى هي السعادة القصوى . والجدل فغرضه الاقصى منه ان يحصل للانسان القوّة على الفحص و توطئة ذهنه نحو الفلسفة و اعداد مباديها و مطلوباتها.

وبالجملة فان غاية صناعة الجدل ارفاد صناعة الفلسفة وخدمتها .

والسوفسطائية فغرضها الاقصى ان يوهم في الانسان العلم و الحكمة و طلب السعادة القصوى. وضمير من يوهم ذلك وسرايره وغرضه في باطن نفسه ان يحصل له مال او كرامة او مدح اوشيء غير ذلك من الخيرات الجاهليّـة ، و تختلف ايضا

في المبادى.

و مبادى الفلسفة المقدمات الكليّة الصادقة اليقينيّة الاول.

فمبادى الجدل المقدمات الكليّة المشهورة التى حدّدناها.

ومبادى السوفسطائيّة هى المقدمات الكلية المموّهة، فالاشياء التى توهم فى ظاهر الامر انـّها مشهورة من غير ان تكون كذلك فى الحقيقة.

والمقدمات الكليّة المشهورة التى هى كاذبة بالجزء، فان شهرتها تخفى الجزء الكاذب منها كما قلنا ، و يعسر [ح٨٩ر] لاجل ذلك فى اول الامر تخليص الجزء الصادق منها .

والمقدمات اليقينية الكليّة الاول فيلحقها [ب ١٩٧پ] كلـّها ان يكون ايضا مشهورة، و تؤخذ فى اول الامر من حيث هى مشهورة من غير ان يشير بشىء آخر، ولا ان يشترط فيها الشرائط التى ذكرت فى كتاب البرهان. فلذلك لا تؤخذ فى الجدل وفى الصنايع التى لا تشير فيها بشىء آخر، سوى ان تكون مشهورة على انها انها صادقة يقينيّة بالعرض. فاذا كان ذلك كذلك ، فالقياسات الكاينة عنها تفيد ما فى نتايجها بالظنون، الا انـّها ظنون صادقة، لكنها صادقة بالعرض لا بالذات.

والمقدمات الكلية المشهورة الكاذبة بالجزء التى شهرتها تخفى كذبها، فان القياسات الكاينة عنها بيـّن انـّها تفيد ما فى نتايجها الظنون الكاذبة.

فقد تبيـّن بما قلناه ما مبادى الظنون الكاذبة، وما مبادى الظنون الصادقة.

و امـّا المقدمات التى هى فى الظاهر مشهورة، وليست مشهورة، ولا هى يقينيّة، ولكن موهت ، حتى ظن بها انها مشهورة ؛ فانها تمـّوه باشياء اخر، سوى ان تجعل مشهورة.

وتلك الاشياء هى التى احصيت فى كتاب سوفسطيقا. و الكذب يخفى اولا فى مبادى الجدل خفاء شديدا ، اولا يتبين الا بعد تفتيش شديد فى زمان طويل، لاجل شهرتها وشهادة الجميع لها انها كذلك.

وتخفى ايضا فی مبادی السوفسطائيّة لاجل شهرتها ، بل لاجل الاشياء التی ليست شنعتها وشهرة كذبها، حتی اوهمت فيما ليست بمشهورة انّها مشهورة ، وفيما هی مشهورة الكذب ومطرحة عند الجميع انّها مشهورة الصدق ومؤثرة عند الجميع ، و اوهمت فيما هو مؤثر محمود انّه شنيع [ب١٩٨ر] و مطرح. ولما كان خفاء الكذب فی مبادی الجدل لاجل شیء يشمل الجميع، وذلك هو شهرتها وشهادة الجميع لها ، وكان خفاء الكذب فی مبادی السوفسطائيّة ليس لاجل شئی يشمل الجميع ، ولا بالاضافة الی الجميع، صار يفطن الكذب فی مبادی السوفسطائيّة بسرعة وبتأمّل يسير، وصار الكذب فی مبادی الجدل لايفطن له الا بعد تامل شديد.

وجميع ما يوجد، فی الجدل يوجد فی السوفسطائيّة. وذلك ان كل شیء هو فی الجدل بالحقيقة هو بعينه فی السوفسطائيّة بتمويه. ولذلك يوجد سئوال سوفسطائیّ وجواب سوفسطائیّ، كما يوجد سئوال جدلیّ و جواب جدلیّ، و يوجد تشكيك سوفسطائیّ كما يوجد تشكيك جدلیّ، ويوجد تبكيت وعناد سوفسطائیّ كما يوجد تبكيت وعناد جدلی. الاان جميع هذه فی الجدل بالحقيقة، وفی السوفسطائيّة بتمويه. اذ كان الجدل يستعمل قياسا فی الحقيقة ومقدمات مشهورة علی الحقيقة ، ومقدمات السوفسطائيّة قد يظن بها انها مشهورة، وليست كذلك، وكذلك قياساته .وربما ظنّ بها انهّا قياس وليست قياسا. والجدل ليس فيه مظنون ، بل قياس فی الحقيقة و مقدمات مشهورة علی الحقيقة.

والجدل نافع فی الفلسفة فی خمسة اشياء:

(١) منها ان يرّوض الانسان و يعد ذهنه، وذلك انّه يعوّده الفحص، و يعرّفه كيف الفحص، و كيف ينبغی ان ترتب الاشياء و تنظم الاقاويل عند الفحص، [ب١٩٨ رپ] حتی يهجم علی المطلوب ويكسب ذهنه [ح٨٩پ] سرعة الوقوع علی الحد علی الاوسط، ويجعل مقتدرا علی سرعة مصادفة القياس علی ای مطوب فرض، و يفيد القوة علی عناد كلّ رای يسمعه، اويقال له : علی سرعة الوقوف علی مواضع العناد فی كل قول يفرض، فيعود. ان لايقنع مبادی الرای، ومايوجبه الخاطر الاول والسانح السابق ، و

ظاهر النظر دون الا ستقصاء والتقصير، وبصيره بحال من لايستمال برأى ، ولايستهوى بقول اصلا، ولايستعمل حسن الظنّ ولا الهوى ولا العصبيّة لافى نفسه ولافى غيره، ولايسكن لراى لنفسه اوراى لغيره، و يقنع به. بل يصير الآراء عنده من حيث هى آراء فى صورة ماسبيله ان يستراب به، عسى ان يكون كذبا اوغلطا.

ويحمله ذلك على ان يمتحن الاراء المقبولة التى كان لقيها اولا و ادب بهاو عـوّدها. حتى انـّه ربما حمل كثيرا من الناس فى كثير من الأوقات على الاسترابة بالمحسوسات وامتحانها كماعرض لبرمنيدس ولزينن الى ان قالافى الحركة انـّها غير موجودة، و ان الكثرة غير موجودة، وان الموجود واحد، ورأوا ان يتبعوا مـا توجبه المشهورات التى كانت هى المعقـولات عندهـم ، وان يستراب بالمحسوس، اذكانت المعقولات اخـصّ بالانسان من المحسوسات، و من دون ان يوطـّأ ذهن الانسان هذه التوطئة، وتكون فيه هذه القوة، ولايمكن ان يصير الى الحق والأراء والفلسفـيّة.

وذلك ان الذى ينشا عليه الاذهان، ويعرفه اولاهى الاراء المشهورة [ب١٩٩ر] التى فى بادى الرأى مؤثرة عند الجميع ، والاراء المقبولة والاراء المحسوسة . فالمقبولات هى التى ليس فيها للانسان راى ببصيرة نفسه ، وانما يتـكل فيما قبله من ذلك على بصيرة غيره ممـّن يحسن الـظـّن به وليس يمكن ان يصير له راى علمي، اويكون له بذلك الراى بصيرة نفسه. وانما يصير له به بصيرة فى نفسه بان يحصل عنده فى ذلك قياس مؤلف عن مقدمات قدعلمت منذاول الامر، وصار للانسان بها بصيرة نفسه لاعن قياس ولادليل اصلا. وتلك اولاهى مقدمات اخذت ببادى الرأى الشايع. وبادى الراى هو مالم يتعقـّب، ولذلك لايؤمن ان يكون فيها كذب من غير ان يشعر به الانسان. فلذلك يضطر ايضا الى امتحانها وتعقـّبها، وليس يمكن تعقـّبها و امتحانها ، الا بعنادها. وليس يمكن ذلك الا بالقدرة على الوقوف على مواضع العناد. وليس يمكن ذلك الا بصناعة الجدل. فان صناعة الجدل هى التـّى تكسب الانسان هذه القوة. فاذا لايمكن الانسان بان يصير الى الحق والفلسفة الا بالقوة الجدليّة . ولذلك نجد ارسطاطاليس يقدم

ايضاً فى اوايل اقاويله فى حلّ مايلتمس منه فى العلوم الطبيعيّة والالهيّة و المدنيّة الاقاويل الجدليّة ، والفحص الجدلىّ عن ذلك الشىء، حتى اذا استوفا هما ، صار بعد ذلك الى احضار البراهين فى ذلك الشىء . ولذلك قال افلاطن فى كتاب برمنيدس فيماحكاه عن بر منيدس انه اوصى سقراط الحدث الذى كان يناظره، فقال له:روض نفسك، فانك بعد حدث بالشىء الذى هوعند [ب۱۹۹پ] العامّة هذيان وفضول وكثرة كلام مادمت حدثا ،والا فاتك الحق. واراد به : رض نفسك بالجدل والاقاويل الجدليّة. فانه لما اوصاه [ح۹٥ ر] بهذا، وحثه عليه؛ شرع بعد ذلك معه فى الاقاويل الجدليّة التى هى على طريق التشكيك وباحثه ، و فحص عن الواحد،وشرع فى اثباته، ثم فى ابطاله على جهة ماتتداوله صناعة الجدل . فهذه هى احدى منافع الجدل فى الفلسفة.

(۲)ومنها ان يوطىء للعلوم اليقينيّة جميع موضوعاتها و يعدهالها بان يعدلها جميع المقدمات المشهورة .وهى التى فى جملتها توجد المقدمات الصادقة الكليّة الاولى،وهى مبادى العلوم اليقينيّة ويعدلها ايضا جميع المطلوبات. و هى القضا يا التى هى خارجة عن المشهورات . وهى التى لاثباتها و ابطالها تعمل القياسات الجدليّة، و يعدلها جميع المقائيس الجدلية التى على تلك المطلوبات، فتحصل لها هذه كلها عقيدة بالفعل ، وتعطى الانسان القدرة على صنعتها و احضارها فى اى وقت شاء.

فاذا حصلت هذه كلّها ، فانمّا يبقى بعد ذلك ان يمتحن ويسبر بالقوانين و الشرائط البرهانيّة والعلميّة التى سبيلها ان يذكر ويحصى فى كتاب البرهان . فما انطبق عليه من المشهورات شرائط المعقولات الكليّة اليقينيّة الاول؛ جعلت اوائل العلوم اليقينيّة. وما انطبق عليه من المشهورات شرائط المطلوبات فى العلوم . صارت تلك المشهورات التى كانت مبادى الجدل مطلوبات فى العلوم [ب ۲۰۰ ر] اليقينيّة.

وكذلك نتامّل المطلوبات التــى اعطتها صناعة الجدل ، ويمتحن بشرائط المطلوبات البرهانية ، وقوانينها .فما انطبق عليه منها تلك الشرائط ، صارت ايضا مطلوبات في العلوم.

وعلى هذا المثال نمتحن القياسات التى اعطتها صناعة الجدل فما انطبق عليه من المقائيس شرائط البرهان، جعلت براهين.

و فى الجملة كل شيء اعطاه الجدل واعـدّه اذاكان ينطبق عليـه القوانين و والشرايط العلميه، صار ذالك الشيء مشتركا فى الصناعتين جميعا. وماكان منها لاينطبق عليه شيء من شرايط الامور العلمية ، بقى خاصا بصناعة الجدل ، واستعمل خاصا الارتياض فقط. فهذه هى المنفعة الثانية.

(٣)ومنها ان العلوم اليقينـيّة ضربان: ضرب موضوعاته هى التى يرشد الانسان الناظر فيه، والفاحص عنه الى الصواب بسهولتها على الذهن، وسرعة تخلصها فى النفس عن الاعراض التى تقارنها. ولانها ميسّره فى ذواتها لان يتخيـّلها الانسان ويتصـوّرها مجـرّده عن المـادة، من غير ان يحوج الانسان فيها الى قـوّة من ذهنه كثيرة ، وذلك علوم التعاليم.

وضـرب موضوعاته تمنع جانب الصواب فيه، لعسر تخلـّصها فى الذهن عن المادة، بل انـّها لاتخلـّص ، و انـّها تفهم ابدا مع موادها وفى موادها . فان ذلك لايؤمن اذا كانت فى المواد اعراض كثيرة ان يقترن بها عند فهمنا لها تلك الاعراض، فتغلط الناظرين عن الحق فى تلك الاشياء، وتتخيل الشيء الناظرين فيه على احوال متقابلة ،فتوقعهم فى ظنون متضادة، فيتنازعون [ب٢٠٠پ] فيها الاراء وتحيرهم. لانـّها اذا لم تتخلص المعانى فى النفس مجردة عن المادة، وعن الاعراض التى يقارنها، لم تخلـّص فى المقـدّمات الاول من اول الامر كـلـّياتها.

لان الامور المعقولة، متى لم تتميـّز بعضها عن بعض فى النفس تميتز اتامـّا، حتـّى يخلـّص كل واحد منها فى الذهن بطبيعته التى تخصـّه مجـرّدة لم يخلص

الموضوع فيها موضوعا للمحمول فيها كلّياعلى التمام،بل يبقى فيه موضوع شريطة مّا اوشرايط. ويستعمل فى اول الامر على اكثر مايمكن الانسان من التخليص الى ان تردبعد ذلك المعاندات[ح. ٩٠ پ]فتخلصه.

وايضا فان الامرمتى اقترنت اليه مادةاوعرض من الاعراض، و عسربصورة، اولم يمكن دون المادة،ودون تلك الاعراض؛ امكن ان يكون المحمول على ذلك الشيء من حيث هومفرد بطبيعته محمولا. واذااخذمن حيث هوموصوف بتلك المادة، كان محموله ضدمحموله. فاذالم يتميّزلها ذلك الشيء من حيث هومفرد عن نفسه، و من حيث هومقترن بمادة، واخذناه بحال واحدة؛ لحق ذلك الشيء الواحد محمولان متضّادان.

و كذلك اذاكان المقترن به عرضا مافي المادة، .فلم تتميّزلناذاته من حيث هو مقترن بذلك العرض،وكان يلحقه لاجل حاليه محمولان متضادان .

و كذلك اذاكان مقترنا بعرضين، و كان يلحق كل واحدمن العرضين محمول ضدالمحمول الذى يلحق الأخر، واخذنا ذلك الشيء مى حيث يوصف باحدالعرضين بالحال التى بهـا ناخذه من حيث هوموصوف بالعرض الأخر، و هى حاله التى تعم العرضين[ب٢٠١ر] وتشملهماوينطوى العرضان فيهماانطواء لايتميزلنا كل واحد منهما عن صاحبه؛ لحق ذلك الشى محمولان متضادان.

فاذا كانت المقدمات المشهورة التى عند نافى هذه العلوم مشهورة معلومة من اول الامروفى بادى الراى ، واستعملناها مقدمات كبرى ، و قرنّا اليها مقدمات صغرى؛ انتجت لنالا محالة نتايج متضادة ومتناقضة. وهذه العلوم التى حال مقدماتها هذه الحال، هى العلم الطبيعى والعلم الالهى والعلم المدنى.

و يدل على ذلك ايضاان ماكان من علوم التعاليم اقرب الى العلم الطبيعى، مثل علم المناظر و علم الموسيقى وعلم الحيل، فان هذه لماكانت اقرب الى العلم

الطبيعي ،من العدد والهندسة ، صار كل واحد منها فيه اوفى مباديه من العسر والاختلاف على حسب قربه من العلم الطبيعي.

والعدد لماكان في غاية البعد عن العلم الطبيعي، لم يكن في شيء منه عسر اصلا، فلذلك لم يقع فيه اختلاف اصلا، والهندسة ففي بعض مباديها عسر يسير على قدر انحطاطها عن رتبة العدد في البعد عن المادة.

ثم علم النجوم اعسر كثيرا من الهندسة ،والاختلاف فيه اكثر؛ ثم علم المناظر،و بعد ذلك علم الموسيقى،وعلم الحيل،وخاصة في مبادىء هذه. والسبب في جميع ذلك هو ماقلنا.

فاذا هذه العلوم الثلاثة لايمكن ان يوقف على الحق فيها،او يتقدم تشكيك جدلي قبل النظر فيها بالطريق العلمي. ومتى استعمل فيها من اول الامر علم دون التشكيك الجدلي، اما ان لايدرك منه شيء، او ان ادرك منه شيء، ادرك ناقصا جدا. و[ب ٢٠١ ب] ذلك ان جل ماهذه العلوم اما امور مقترنة بمواد، اومقترنه باعراض، او يوصل الى معرفتها بامور حالها هذه الحال، فلذلك صارت هذه يوجد لها المتضادات معا.

ولماكان الجدل هو الذي يعطي في كل واحد وجود المتضادين ، و هو الذي به يقدر على وجود قياسين متضادين ، وكان البرهان والصناعة البرهانية لايمكن ان تعطينا القياسات المتضادة، ولاتبين لنا وجود امرين متضادين في شيء واحد؛ لم يمكن الفحص عن هذه الاشياء بالصناعة البرهانية.

ومع ذلك فلان الصناعة البرهانية انما تحل الشك بان تعطى الجهات التي من اجلها لحق الامر الواحد محمولات متضادة، متى يزول التضاد عما ظن به التضاد. [ح ٩١ ر]

ولايمكن ان تعطى الصناعة البرهانية الجهات التي بها يزول التضاد عن الاقاويل ، قبل ان يحصل عندنا التضاد فيها ، لزم ان يكون صناعة الجدل التي تعطى المتضادين تتقدم ضرورة الصناعة البرهانية التي تعطى جهات تزيل الشك والحيرة.

فلذلك قلمانجـد ارسطو طاليس يتكلّم فيشيء من كتبه في هذاالعلوم الا وقدقـدّم قبل الشيء الذى يلتمس البرهان عليه تشكيكات جدلـيّة، ثم اردف ذلك بالبرهان.

ولذلك رتّب افلاطون الجدل عند تاديبه ملوك المدينة الفاضلة و الفلاسفة بعد التعاليم وقبل العلوم الثلاثة الباقية.

(٢) ومنها ان مبادى العلوم اليقينيّة لماكانت كلـيّة قد عقلت متداول الامـرو كان كثير منها اوجلّها انماتكون معطّلة [ب٢٠٢ر] غير مستعملة متداول الأمر، لتشاغل الانسان فياول امره بما سبيله ان يؤدب به في حداثته ،الى ان ياتيعليه الثالث من الاسابيع. وسائر الصنايع التى سبيلها ان لاتستعمل فيها تلك المعقولات، اذليست هى مبادلها ،ولا نافعة فيها، اذليس كل معقول مبدأ لكل صناعة.

و كثير منها قديستعمله الانسان فى كل مايعانيه منها: لاعلى ان يستعملها كماهى كلـيّة، لكن على ان يستعمل قواها وجزئياتها، ويستغنى عن انيستعملها كلـيّة في غاية مايمكن في العموم . ويجتزى بقواها ، اذا كانت هى الكافية في تلك الصنائع، والامور التى يعانيها فتبقى ايضا كليات امثال هذه المقدمات الاول معطّلة، فيحتاج في مثل هذه المبادى. الى انيفهم الوارد على العموم معانيها الكلـيّة ، وفلايمتـنـع الايعتـرف بكلـيّاتها، اذكان لايتصورها كلـيّة، فيحتاج فيتفهيمها ايّاه الى انيستقرأ له جزئياتها التى جرت عادات سائراهل الصنائع ان يستعملوها، حتى تتصـوّر في نفسه كلـيّات القوى التيجرت عادته انيستعملها.

واستقراء النظائر خـاص بالجـدل، اويؤتى بحدودها اورسومها المشهورة، حتى اذا فهم معانيها صارت عنده في اليقين بها مثل يقينه بجزئيّاتها .

وايضاان كثيرا من الاشياء انمايبتدأ في معرفتها من المعرفة الا ولى التى تسنح للانسان فيبادى الراى عند الجميع. فاذاتأملهاوجد مايعاند تلك المعرفة ، فيكون [ب٢٠٢پ] المعاند الذى وجده هو الذى ينبّهه على معرفة شيء كان قد اغفله في ذلك الامر، ثـمّ يتامّل ذلك، فيجد ايضامعاندا آخر للمعرفة الزائدة التى افادها ايّاه المعاند

الاول، فينبهه المعاند الثاني على معرفة شيء قد كان اغفله. فلايزال كذلك الى ان ياتي بهذا الترتيب على جميع ما ينبغي ان يعلم من امر ذلك الشيء. وهذه ليس يمكن ان يجري فيها على هذا الترتيب بصناعة الا بصناعة الجدل. فصناعة الجدل اذا في كثير من الاشياء تعطي مبادي النظر على هذه الجهة.

وايضا فان البراهين على ضربين: احدهما على الاطلاق، والاخر بالاضافة. فالذي على الاطلاق هو الذي يعطي بذاته اليقين على الاطلاق. والذي بالاضافة هو الذي يكون برهانا بحسب انسان ما وطائفة ما.

فمبادي العلوم اليقينيّة هي التي ليس يمكن ان يكون عنها براهين بالاضافة بحسب طائفة مّا، او بحسب انسان بعينه، اذا كان ذلك الانسان وحده او الطائفة وحدها لاتعترف بتلك المبادي، اذ كانت هناك اشياء تغلّطه وحده. والبراهين التي بحسب انسان ما انّما يؤلّف عن الاشياء المشهورة التي لايعري احد من ان يكون ذلك رايا له.

وهذه البراهين [ح ٩١پ] هي قياسات تؤخذ عن صناعة الجدل. فمن هذه الجهة قد ينفع ايضا الجدل في مبادي العلوم اليقينيّة. فانه لايمتنع ان يكون في الناس من يتشكّك في الاشياء الظاهرة البيّنة بانفسها، على مثال ما نجد قوما لايعترفون ان المتناقضات لاتصدق معا. وكما ان قوما ينكرون ان يوجد شيء يتحرك، [٢٠٣ر]، و آخرون يعترفون بالمتحرّك ويبطلون الحركة بالبراهين التي بها تثبت عندهم الحركة و المتحرك، و ان المتناقضين لا يصدقان معا، هي براهين بالاضافة الى اولئك، وانما يكون عن المقدمات المشهورة. وكذلك مخاطبة من ينكر وجود الكثرة، ويلتمس ان يبيّن ان الموجود واحد، انّما ينبغي ان يكون بالقياسات المؤلفة عن المقدمات المشهورة.

فلذلك قال ارسطوطاليس في اول السماع الطبيعي عند ما اراد ان يشرع في مخاطبة برمنيدس: نحن نخاطب جدليين، وان في مخاطبتهم فلسفة ما.

و منهـا انـّا لمـا كنا مـد نيين بالطبع ، وكان يلزمنا لاجل ذلك ان يكـون مؤالفين للجمهور، محبّبين لهم، مؤثرين لفعل ما نفعهم، وعادعليهم بصلاح احوالهم، كما يلزمهم ذاك فينا، وان نشركهم فى الخير الذى فوض الينا القيام به، كمايلزمهم ان يشركونا فى الخيرات التى فوّض اليهم القيام بها، بان ننصرهم الحق فى الاراء التى لهم فى مثلهم؛ فاذا شاركونا فى الحق، امكن ان يشركوا الفلاسفة فى سعادة الفلسفة بمقدارطاقتهم، وان ننقلهم عمانراهم لايصيبونفيه من الاقاويل والآرآء والسنن.

وليس يمكن ذلك معهم بالبراهين، اليقينيّة ، لبعد متناولها عنهم، و غرابتها عندهم، وصعوبتها عليهم. بل انما يمكن ذلك بالمعارف المشتركة لنا ولهم. وذلك ان نخاطبهم بالاقاويل المشهورة فيهم، المعروفة عندهم، المقبولة فيما بينهم.

فيحدث من هذا الصنف من التعليم الفلسفة الـرابعة التى تعـرف بالفلسفة الخارجة والبرانية.

وقد ذكر ارسطوطأليس فى كثير [٢٠٣ب] من كتبه ان له كتبا عملها فى الفلسفة الخارجة التى يلتمس تعليمها الجمهور بالاشياء المشهورة.

وانما تحدث لنا القوة على هذا الفن من الفلسفة، بان يكون المشهورات عتيدة عندنا، محصلة لدينا، وانما نصل الى ذلك بصناعة الجدل.

وبهذا يشارك الفيلسوف الجمهور، ويصير مصونا، فلايستثقل ولايستنكر امره، اذكان فى عادة الجمهور استثقال ما عزب عنهم واستنكار مابعد مأخذة عليهم.

(٥) ومنها انه ليس يمكن احدا من اهل الصنائع العلمية ان يدافع بالقوة التى يستفيدها من صناعة الاقاويل السوفسطائية التى تبكت ويعاند ها فى صناعته، ولا ان يحل التشكيكات السوفسطائية التى يقصد بهاتحير صاحب تلك الصناعة ، وقطعه وتزييف صناعة الجدل وتهوين شأنها؛ بل انمايقدر على تلقى الاقاويل السوفسطائية صاحب الجدل فقط. فاذن صناعة الجدل بهايكون ايضاصيانة الفلسفة عن السوفسطائين ومدافعتهم عنها.

فهذه منافع صناعة الجدل فى الفلسفة.

فالجدل هو ارتياض مّا للانسان لمشاركته لغيره، يصير به الانسان معدّا للعلوم اليقينيّة. وهو ايضا توطئة للموجودات النظرية، لان نعلم علم اليقين، وتخدم العلوم اليقينية فى ان يعطى مباديها على الطرق التى لخصت، وتخدمها فى ان يعطيها الاقاويل التى بها يسهل ان يعلم الجمهور من الاراء المستنبطة [ح ٩٢ ر] من العلوم اليقينية ماهو نافع لهم، ويتلون عمالا نراهم يصيبون القول فيه، و عما يضر هم [ب٢٠٤ر] من الاراء، وتخدمها ايضا فى ان تصونها عن السوفسطا ئيين.

واذا الجدل ارتياض مّا، فصناعة الجدل صناعة رياضية مثل سائر الصنائع التى هى رياضات وتوطئات لاشياء آخر، مثل المصارعة و المحاضرة والمثاقفة وسائر الصنايع الرياضيّة التى يقايس بها بين قوى المرتاضين، و يقع فيه التنافس وطلب الغلبة، ويزيد بعض على بعض، وتصير الغلبة و محبتها و مايلحق الانسان منها من اللذة سببا لتجويد الصناعة والتزيّد من الارتياض، و اعداد الاشياء التى بها تكون الغلبة والاستكثار منها وتصير اللذّة داعية اليها، وباعثة عليها، على مثال ماتكون اللذة عن افعال ما باعثة على معاودة الاشياء التى عنها تحصل اللذة.

وبين ان نجعل الغلبة واللذة غاية قصوى، وبين ان نجعل سببا وداعية الى تجريد الافعال التى عنها تكون تلك الغلبة واللذة فرق عظيم.

والرياضة التى تكون باشتراك، لماكان شانها ان لاتحصل الا بالمواظبة على الافعال والاشياء التى بها يكون الغلبة، وكانت الغلبة و تشوقها هى التى بها تجود الافعال الرياضيّة؛ صارت الغلبة كلما حصلت، سببا لان تعاد امثال الافعال التى بها كانت الغلبة. ومتى لم تحصل فى وقت مّا، كان الطمع فيها سببا لمعاودة تلك الافعال و تجويدها، والتزيد منها.

فعلى هذا المثال ينبغى ان يفهم امر الغلبة فى صناعة الجدل، لا ان تجعل الغلبة فيها هى الغاية القصوى، ولا ان تجعل لغرض آخر سوى ان يجودبها و يتشوّقها الافعال [ب٢٠٤پ] الجدليّة النافعة فى العلوم.

ولماكان ذلك كذلك، صار كمال الانسان، فيهامثل كماله فى سائر الصنائع الرياضيّة التى بها يقصد الغلبة، وان يعلم الانسان جميع الاشياء التى بها تكون غلبة الخصم، ويكون لمعذلك قوة على جودة استعمالها مع الخصم سائلاكان اومجيبا ، ويكون الخصمان متساويين فى الصناعة والقوة، اومتقاربين جدا.

فانهما ان كانا متفاضلين ظاهرى التفاضل ، صارت مخاطبة كل واحد منهما مخاطبة ردية ضعيفة . فان الأفضل يتحرّى ان يفـهم الانقص فيحط قوله الى رتبة الانقص، فتصير مخاطبة مضطربة رديّة دون مافى قوته. والانقص يتحرى ان يتكـلّف ماليس فى وسعه فياتى من ذلك مالايعرفه، فتصير مخاطبة مضطربة رديّة . فيزولان عن الغرض الذى يقصدانه، وهو الا رتياض واعداد الذهن للعلوم.

فاذاكانا متساويين فى الصناعة اومتقاربين، لم يكن موازنة قولهما والمقايسة بينهما وطلب كل واحد من الخصمين غلبة الآخر فيما تساويا فيه، ولكن فيما يمكن ان يقع بينهما فيه تفاضل بعد ذلك. وذلك اما جودة القريحة التى بالفطرة والذكاء الطبيعى.

واممّا مايجوزان يعرض لاحد الخصمين فى وقت المخاطبة من سهو، وان لا يشعر المجيب بموضع العناد، ولاموضع اللزوم، فيغفل ،ويسلّم كل ماينتفع به السائل، من غير ان يفطن بذلك، فيتم عليه تبكيت، و ينقطع، اويشعر فلايسلم ولايتاتى للسائل ما يريده من التبكيت فلاينقطع .

واما ما يجوزان يعرض فى القول من زيادة اونقصان اوسوء تحفـّظ فيه ومساهلة، امّا لشغل قلب عارض فى الوقت، وامّا لا فراط ثقه الانسان [ب٢٠٥ر] بنفسه [ح٩٢پ] على مثال ماكان عليه ثراسوماخس مع سقراط ،فانه لافراط ثقته بنفسه ،كان يسلم ماكان يطالب به على انه سينهض بدفع كل مايلزمه، فان خصمه مـن الغفلة بحيث لايشعر بموضع اللزوم، فكان ابدا ينقطع فى يدى سقراط.

وايضا فان المشهورات التى سبيل السائل ان يتسلـّمها من المجيب ، والتى سبيل المجيب ان يعاندها ، مايمكن ان يعاندعنادا صحيحا.

ومن جودة استعمال امثال هذه مع الخصم ، ان يفعل ما يخفى مواضع العناد فيها، ويجتهد في ذلك، ويستعمل الاشياء التي قالها ارسطوطاليس في كتابه في الجدل، فلايمتنع ان يخفى ذلك على الخصم، فيغفله، ويسهو عنه، ويتساهل، فيصل مخاطبة منه الى مايريد سائلا كان او مجيب.

فلما كان كذلك، امكن في كل واحد من الخصمين المتساويين او المتقاربين في الصناعة ان يغلب احيانا، وان يتساويا احيانا. وانّما يتساويان اذا صارا بالحال التي ذكرها ارسطوطاليس في المقالة الثالثة من كتاب طوبيقى. ولذلك لم يكن كمال الانسان في صناعة الجدل ان يغلب احدا، ولانقصه فيها ان يغلب احيانا. لكن الكمال فيها ان لايترك شيأ اصلا، او اقل ذلك مما سبيله ان ياتي به في بلوغ غرضه في وضع وضع من الأوضاع الجدلية، الآتي به سائلا كان اومجيبا .فان كان سائلا بان يجتهد في ان ياتي بجميع ماشانه ان يبطل به الوضع ،واذا كان مجيبا بان يجتهد في ان لايسلّم ماشانه ان يبطل به لوضع، وبان يعاند ما سبيله ان يعاند ممّا ياتي به السائل ، وان يفعل فعلا يعلم انه لايؤتى في الوضع من جهته ولا جل ضعف قوّته.

فاذا فعل ذلك ، فقد وفى الصناعة حقها .فان غلب بعد استفراغ مجهوده ، [ب٢٠٥پ] و اتيانه بجميع مايرضى به الصناعة ؛ لم يكن ذلك لنقصه فيها ،ولم يكن عليه اكثر من ذلك. وليس عليه ان يغلب لامحالة دائما.

وذلك على مثال ماعليه الامر في سائر الصناعات الرياضيّة وفي الخطابة، وفي قود الجيوش، وفي صناعة تدبير الحرب، وفي الطبّ، والفلاحة.

فان الطبيب ليس عليه ان يبرىء لامحالة، بل انما عليه ان ياتي في كل مرض بما توجب عليه الصناعة ان يفعله ،ويجتهد في ذلك .وليس عليه اكثر منه .فان تبع ذلك برء، والالم يكن ذلك لنقصه في الطب.

وكذلك الملاح، انما عليه ان يفعل في كل وقت ماشانه ان يكون به الخلاص من الغرق وليس عليه اكثر منه.

وكذلك الفلاح فيمايبذره و يغرسه.

و كذلك قائدالجيش فی محاربته .

وليست الحال فی هذه كالحال فی النجارة والحياكة والسكافة والخياطة. فان على النجاران يوفی صناعة الباب ، وعلى الحائك ان يوفی نساجة الثوب، وعلى اللاسكاف ان يعطی الخفّ مفروغا منه. وليس انما عليه ان يفعل افعالا محمودة ،ثم يقف، ولايفعل ،وينتظر موافاة العرض كماذلك فی الطب ، وفی الملاحة و فی قود الجيوش، وبالجملة الصنائع التی يحتاج مستعملوها الی الرويّة فی شیء شیء ممّايفعلونه حتی يبلغوا به الغرض.

فان كل صناعة كانت تحتاج فی بلوغ غرضها الی الرويّة ، فـان فيها من النقص بحسب الحاجـة الی زيادة الرويّةفيها. و كلما كانت احری ان تكون مكتفية بنفسها ، كانت الحاجة الی [ب٢٠٦ر] الروية فيها اقل مماكان هكذا من الصنائع. فان ارسطوطاليس يسمّيها القوی، اذكانت غاياتها ممكنة ان تتبع افعالها، وان لاتتبع. وانماتتبعها اغراضها، متی ساعدت الطبيعة الصناعة او غيرها من الأسباب. [ح٩٣ر] حتّی انّه لايمكن ان تحصی افعالها التی تفعل علی ترتيب و علی اتصال ، الی ان ينتهی الغرض فيها، كمايمكن ذلك فی الحياكة ونحوها.

فان الحياكة يمكن ان تحصی افعالها المتتالية التی تجـری علی ترتيب و اتصال الی ان تشتبك اللحمة بالسدی. و كذلك النجارة فی الباب، والسكافة فی الخـفّ، والخياطة فی القميص.

فعلی هذا المثال ينبغی ان يكون الكمال فی صناعـة الجـدل والسوفسطائيّة و الخطابة والشعر.

واما العلوم البرهانيّة فيشبه ان يكون الحال فيها كالحال فی النجارة والكتابة وسائر الصنائع المكتفية بنفسها.

والسؤال عن الشیء :

منه مايستدعى به تعليمه. وهو السئوال العلمى.

ومنه مايستدعى به تسليمه.

وهذا قد يستعمل فى الجدل، وفى السوفسطائية. وليس يختلف الا باختلاف القضايا المسئول عنها. فان المسئول عنها ان كانت قضيّة جدليّة، كان السئوال جدليّا؛ وان كانت سوفسطائية، كان السئوال سوفسطائيا.

والسوأل الجدلىّ اما سئوال تخيير، واما سئوال تقرير. وكذلك السوفسطائىّ ينقسم هذه القسمة.

فسئوال التخيير هو الذى يفوض به الى المجيب ان يسلم اى النقيضين شاء، ويجعل الامر اليه فى ان يختار ايّهما احبّ اوراى انه هو الا جود له فيسلّمه.

وسئوال التقرير هو الذى يطالب به المجيب ان يسلّم احد جزئى [ب ٢٠٦ پ] النقيض على التحصيل دون مقابلة، ويعمل فيه على ان ذلك الجزء وحده، هو الذى سبيله ان يسلّمه المجيب. وللمجيب عند كلا هذين السئوالين ان يختار اى الجزئين احبّ، فيسلمه.

والسئوال العلمىّ، منه السئوال الذى يستدعى به تفهيم المعنى الذى يدّل عليه الاسم وتصويره فى النفس.

ومنه السئوال الذى يستدعى به علم وجود الشىء.

وهذا السئوال ضربان: ضرب يستدعى به علم وجود الشىء شيئا آخر، كقولنا: هل الانسان يوجد حيوانا. وهذا هو ان يستدعى علم وجود شىء فى شىء، وهو وجود محمول فى موضوع، وهذا هو المطلوب المركب.

وضرب يستدعى به وجود الشىء على الاطلاق. كقولنا: هل الخلأ موجود ام لا. وهذا هو المطلوب المفرد.

والمطلوب المركّب منه مايطلب فيه وجود محمول واحد فى موضوع واحد. كقولنا: هل السماء كريّة ام لا.

ومنه مايطلب فيه وجود محمول واحد فى احد موضوعات كثيرة متقابلة : كقولنا: الحجر والانسان ايّهما حيوان.

ومنه ما يطلب فيه وجود احد محمولات كثيرة فى موضوع واحد ، كقولنا: الشمس فى اى برج هى من البروج الاثنى عشر.

ومنه السّؤال الذى يستدعى به علم جوهره الذى يشاركه به غيره. وهو استدعاء علم جنسه.

و منه ما يستدعى به علم مايتميز به فى جوهره عن غيره من الانواع القسيمة له.

ومنه ما يستدعى له علم جوهره الذى يدل عليه حدّه.

ومنه]ب٢٠٧ر[السؤال الذى يستدعى به علم مايتمّيز به الشىء عمّا سواه فى عرض من اعراضه.

ومنه ما يستدعى به علم الشىء الذى برسمه .

ومنه مايستدعى به علم بخاصّته اوبعرض آخر مقارن، وهذه كلّها انما تكون اولا فى المطلوب المفرد بعد ان يعلم وجوده و ثانيا فى المركب .

والسؤال الذى يستدعى به تعليم وجود الشىء هو الذى به يستدعى برهانه، لان علم وجوده لايمكن ان يحصل دون علم برهانه . وسبيل المتعلّم ان يجمع فى سؤاله جزئى التضاد، فيستدعى البرهان من المعلّم عن الجزء الذى هو الصادق منهما. كقولنا : هل كل جسم تنقسم بلانهاية [ح٩٣ پ] ام لا، و لا جسم واحد ينقسم بلانهاية .

والمجادل سبيله ان يجمع فى سؤاله جزئى التناقض ، ويستدعى من المجيب تسليم ايّهما احبّ. وقد كان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذه السؤالين لفظ يدل عليه وحده على حياله ، غير اللفظ الدال على الاخر ، لان المجادل يخيّر المجيب بين جزئى التناقض، ليسلم ايهما أحبّ. والمتعلم لايخير المعلم بين جزئى التضادّ، ليعلمه ايّهما احبّ. بل انما يسئله ان يعرفه برهان الجزء الصادق منهما.

فان اتفق ان اشترك السئوالان فى لفظ السئوال فقط، وهو حرف «هل» وتباينافى الامر المستدعى بهما وفى جزئى التقابل المستعمل فيهما؛ فان المستعمل فى السئوال الجدلىّ جزء التناقض، وفى السئوال العلمى جزء التضاد. والمستدعى بالسئوال الجدلى تسليم احد جزئى التناقض [ب٢٠٧پ] ايّهما احبّ المجيب، و بالسئوال العلمى العلم اليقين بالجزء الصادق من جزئى التضادّ.

و علم الوجود قد يظن ان يوصل اليه بسئوالين يتقدّم احد هما الآخر: اولهما ان يستدعى به اولا ان يخبر المعلّم اخبارا لابيرهان بالجزء الصادق الذى عليه البرهان من جزئى التضادّ.

والثانى ان يستدعى البرهان على ذلك الجزء الصادق. وان اجاب المعلم عن السئوال الاول، بان يخبر بالجزء الصادق من جزئى التضادّ، ويصل ذلك بالبرهان عليه من غير ان يحوج المتعلم الى سئوال ثان؛ كان سالكا لطريق العلم الحادث فى الجواب.

والفحص انما يكون ابدا عن مطلوب لم يوجد قياسه بعد، وانما يفرض ليطلب قياسه. وقد يكون ذلك فيما بين الانسان و بين نفسه، ليجد قياسه من تلقاء نفسه. و قد يكون ذلك فيما بينه وبين غيره، ليشتركا فى طلب القياس على المطلوب المفروض، اذ كان وجود القياس على المطلوب، اذا كان طالبوه اكثر اسهل من وجوده، اذا كان طالبه واحدا. والمسئول منهما ليس ينبغى ان يكون حاله عند السائل حال من عنده قياس ذلك المطلوب، فانّه ان كانت حاله عنده هذه الحال، او كان من يرجو ان يكون المسئول عنه قد علم قياسه من قبل سئواله، كان السائل متعلما لا فاحصا.

فالسئوال على طريق الفحص هو استدعاء المسئول بطلب القياس على مطلوب ليس عند هما قياسه، فهو وضع [ب٢٠٨ر] مشترك بينهما. فمتى سبق احدهما الى وجود القياس، فاخبر به الآخر؛ فللآخر ان ينظر فى ذلك القياس، و يراجع فيه المخبر على طريق الفحص ايضا. وللمسئول ان يجيب السائل فيما راجعه فيه الى ان يبلغا فى ذلك الى

اقصی طاقتهما. وهذاالفحص غیرما تقدم من اصناف السئوالات، و ینبغی ان یکون له اسم علی حیاله. و کذلك اذا کان السائل لیس عنده قیاس علی مطلوبه، فسال انسانا آخر من غیر ان یدری علی ای حال یهجم من المسئول هل یصادفه عارفا بقیاسه قبل سئواله ایّاه، او یصادفه غیر عارف به، فانّه ایضا فحص ما، وهو غیر تلك السئوالات المتقدمة.

والسئوال التعلیمی هو استدعاء المسئول الذی علم السائل ان عنده برهان المطلوب الذی یستدعیه تعلیم برهانه.

والسئوال الجدلی هو استدعاء المسئول تسلیم قضیة یقصد السائل ابطالها، و استعمالها فی ابطال اخری تسلّمها من قبل. ولیس یکون ذلك الاوقد علم السائل القیاس الذی یبطل به الوضع المتسلّم. فهذه السئوالات الثلثة مختلفة،

فالجدلی سئوال عمّا قد علم السائل قبل سئواله [ح٩٣ر] القیاس الذی یبطل به الوضع المسئول عنه. والعلمیّ سؤال عما قد علم السائل قبل سؤاله ان عند المجیب القیاس الذی یثبت به المسؤل عنه. والسئوال علی طریق الفحص هو سئوال عما علم السائل انه لیس عنده ولا عند المسئول قیاس الشیء الذی عنه یسال، او [ب٢٠٨پ] سئوال عما لیس عند السائل ان قیاسه عند المسئول ام لا.

فالعلمی من هذه الثلثة هو استدعاء قیاس عن مقدمات یقینیّة.

والجدلی الذی یستدعی به الوضع هو استدعاء ما یلتمس السائل ابطاله.

واما الذی یستدعی به قضیة تستعمل فی ابطال الوضع فهو استدعاء قضیة مشهورة. و امّا الوضع، فانه قد یکون مشهورا، وقد یکون غیر مشهور، وسنبین حاله فیما بعد.

والفحص مشترك للصنائع کلها، فانها تطلب قیاسا علی مطلوب فی ای صناعة کانت، فاحیانا یکون طلب قیاس یؤلف عن مقدمات یقینیّة، واحیانا طلب قیاس عن مقدمات مشهورة.

واما الالفاظ التى يدل على اصناف السؤال ،فان حرف «هل» يستعمل فى سؤال التخبير،وفى السؤال العلمى الذى يستدعى به الاخبارعن الجزء الصادق الذى عليه برهان من جزئى التضاد ، و فى السؤال عن المطلوب الذى يفحص عن قياسه .

وقدكان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذه لفظ خاص يدل عليه .

وحرف «ا» ليس يدل على سؤال التقرير. وحرف «ما» يستعمل فى السؤال العلمى الذى يستدعى به فهم مايدل عليه الاسم، وفى السؤال الذى يستدعى به علم جوهر الشىء.وقدكان ينبغى ان يكون لكل واحد من هذين اسم خاص به.

وحرف «اى» يستعمل فى السؤال عمّا يتميّز به الشىء عن آخر مشارك له فى امر مّا ،كان ذلك [ب٢٠٩ر] الامر المشترك جنسا اونوعا اوعرضا لذلك الشىء، وكان مايتميّز به عن الاخر فصلا ذاتيًا اوفصلا عرضيا.

و حرف «لم» يستعمل فى السؤال العلمى الذى يستدعى به تعليم سبب وجود الشىء.

وحرف «كيف» يستعمل فى السؤال عن حرف هيئة الشىء وصيغته. مثل قولنا: كيف زيدفى جسمه، او كيف هوفى خلقه.وهيئة الشىء انماكانت جوهر آله وهيئة بهاقوامه، فى مثل قولنا: كيف عمل هذا العمل،و كيف نسج هذا الثوب.فان هذاالسؤال يستدعى به علم الهيئة التى بها قوام العمل ،والاشياء التى بهاوجوده.

فمتى اتّفق ان كانت هذه الهيئة هيئة بهاقوام جسم ما،ساغ السؤال عنه بحرف «كيف». واذالك لمّا كان الفصل الذاتى يجعل شبيه هيئة وصيغة بها قوام الشى ، ساغ ان يسئل عنه بحرف «كيف». فلذلك ربما سميت الفصول الذاتية كيفيات. و ربما كانت الهيآت المسئول عنها بحرف «كيف» عرضا، كقولنا: كيف خلق فلان ، فيقال: صالح اوطالح،او كيف بدنه؟ فيقال: ضعيف اوقوّى.

الهيئة الذاتية والفصل الذاتى قديؤخذان من حيث هما مقوّمان لذات الامر، من غير ان يؤخذ التميز بين ذلك الامروبين آخر مشارك له فى شىء مّا. فاذا اخذا

مقوّمين فقط من غير ان يؤخذ امميّزين كان السئوال عنهما بحرف «اى». ولذلك يقرن عند استدعاء التمييز حرف «اى» بجنس المسئول عنه [ب٢٠٩پ] او بغيره من الاشياء المشتركة له، وللشىء الذى يستدعى تميزه عنه. ولا يحتاج الى ذلك عند السئوال عنه بحرف «كيف»، [ح٩٤پ] بل انما يقرن حرف «كيف» بالمسئول عنه لا بجنسه.

فهذه دلالات هذه الحروف اولا، وهى: هل، واليس، وحرف ما، وحرف اى، و حرف لم، وحرف كيف.

وقد يستعمل هذه الحروف على جهة الاتساع والاستعارة والمجاز و التساهل فى العبارة، بعضها مكان بعض، ويجعل قوى بعضها قوى بعض. وذلك ان حرف «ما» قد يستعمل فى مثل قولنا: ماقولك اوماتقول فى كذا، فيكون سئوالا يستدعى به تسليم الشىء، اوالاخبار به على الا طلاق على طريق التسليم كان، اوعلى طريق التعليم . و فى مثل قولنا: ما البرهان على كذا، فيصير استدعاء البرهان والحجة.

وقد يستعمل حرف «اى» فى مثل قولنا: اى شىء قولك، اواى شىء تقول فى كذا؟ فيكون ذلك استدعاء التسليم اوالتعليم. و كذلك قولنا: اى شىء هو الجسم، هل هو متحرك؟ فكذلك قولنا: يوجد فى هذا الجسم انّه حيوان، اوانّه ليس بحيوان، فيصير سئوال تخيير. و كذلك يستعمل فى المطلوبات التى تكون مقايسة مثل قولنا: انما اكثر هذا اوذاك؟ و كذلك فى مثل قولنا: الشمس فى اى برج هى؟

وقد يستعمل حرف «كيف» فى مثل قولنا: كيف تقول فى كذا؟ فيكون سئوال تسليم وتعليم. و كذلك قد يستعمل فى مثل قولنا: كيف صارت السماء كرّية؟ فيكون ذلك استدعاء للبرهان. و كذلك قولنا: «لم»، تستعمل فى [ب٢١٠ر] مثل قولنا: لم قلت هذا، ولم صار السماء كرّية؟ فيكون سئوالا يستدعى به البرهان على الشىء . و ذلك ان كل قياس لماكان سببا لزوم النتيجة، صار هذا الحرف وهو حرف «لم» لا يمتنع ان يستدعى به سبب لزوم الشىء الذى وضع نتيجة.

واستدعاء مايفهم معنى اللفظ من بين اصناف السئوال العلمىّ هو الذى

يجوزان يستعمل فى الجدل احيانا.وذلك اذالم يفهم احدالمتجاورين مايقوله الآخر، فان له ان يستدعى الايضاح والشرح والأفهام،سائلا كان اومجيبا.

وكل معلم صناعة يقينيّة، فينبغى ان يكون فيه ثلاث شرائط:

احديها ان يكون قداحاط بالقوانين التى هى اصول صناعته: ماكان منها سبيله ان يعلم علما اولا، وماكان منها سبيله ان يعلم ببرهان ،ويكون قادراعلى احضار برهان كلماله منها برهان فى اى وقت شاء ،وفى اى وقت طولب به، وتكون قدرته تلك قدرة يفهم بها غيره ما يعلمه فيمابينه وبين نفسه.

والثانية ان يكون قادراعلى اشياء بها ماليس سبيله منها ان يكتب فى كتاب ، وماليس سبيله ان يجعل من اصول صناعته.

والثالثة ان يكون له قدرة على تلقى المغالطات الخاصّة التى ترد عليه فى صناعته بمايزيلها.

والذين يخاطبهم ويخاطبونه احدثلثة:

اما متعلم. و اما غالط، اومغالط من غير اهل صناعته فى شىء من امورها لغلط يخصّص الصناعة . واما غالط اومغالط من غيراهل صناعته فى[ب٢١٠ پ] فى شىء من امورها.

فالمتعلم يخاطبه:

امّا مخاطبة مبتدى لتعلم الشىء ،وتلك تكون بسئوال من السئوالات العلمية التى تقدّم ذكرها .

واما مخاطبة مراجع مستدع فيماقد تعلمه زيادة فى تبيين شىء اشكل عليه لفظ لم يفهم معناه ،اوقضية لم يتبيّن له صدقها من نتيجة او مقدمة فى قياس من غيران يعاندفى شىء.

واما [ح٩٥ر] مخاطبة متشكك عليه معاند فى النتيجه او فى البرهان او فيهما جميعا .

فعلى المعلّم ان يصغى اليه في كلّ واحد من هذه، فيعلمه بان يفهمه معنى الامر، ثم يعطيه برهان الامر الذى طلب منه علم وجوده.

وللمتعلم بعد ذلك ان يتأمّل كلّ مااعطاه المعلّم، ويراجعه فى كل ما اشكل عليه، وعلى المعلّم ان يفهمه معنى لفظه، ان كان اشكل عليه، ويبيّن له صدق مالم يبين له صدقه من القضايا، ليزيل موضع العناد فى كل ما عند المتعلم فيه عناد.

ومخاطبة المتعلّم للمعلّم فى هذه الأشياء بعضها يكون بالسئوال ، و بعضها على طريق الأخبار. فماكان من المخاطبات بينهما على طريق السئوال كان، او على طريق الاخبار؛ فليس بجدل ولا فحص ،ولكن امّا فى المعلّم فتعليم ، و اما من المتعلّم فتعلّم .

وأما الغالط من اهل صناعة ،فان الشيء الذى غلط فيه مرتبته من الصناعة معلومة عند هما جميعا، وماقبله من القضايا موطّأة متيقّن بها عند هما. فالذى يريد ان يزيل عن الغالط خطأه وغلطه، يستعمل تلك الامور [ب٢١١ر] التى هى قبل المكان الذى غلط فيه من الصناعة فى تبيين ما غلط فيه الغالط، و يحتاج الى صنفين من الاقاويل:

صنف يعاند به فى كل ما غلط فيه من نتيجة وقياس.

وصنف يبرهن به على الصادق من المتضادين.

و كلاهذين ان شاء جعله على طريق السئوال ، و ان شاء فعلى طريق الأخبار. فانه ربماكان السئوال انفع ،وربماكانت المخاطبة على طريق الأخبار انفع.

فان راى ان يخاطب الغالط على طريق السئوال، وكان الغلط فى النتيجة و فى القياس معا؛ ابتدأ فسال اولا عن النتيجة وعن البرهان ، وقدّم عناد النتيجة، ثم صار الى معاندة البرهان .وذلك اما ان يعاند شكله، واما ان يعاند مقدمتيه اواحد يهما، واما ان يعاند جميع هذه. وان شاء؛ سئل عن النتيجة على حالها، اوعاندها، ثم عن برهانها وعانده. و يجب ان يعاند الامرين ، ان كان قد غلط فيهما ؛ و ان كان قد غلط فى البرهان، عاند البرهان.

وللسامع ان راى فيما قاله الاول موضع خلل او اشكال، ان يراجعه، اما جهة الاسترادة فى البيان، واما على جهة العناد، ان شاء على جهة طريق السؤال، وان شاء على طريق الاخبار. و ليس ولا واحد منهما فى مخاطبته لامجادل ولا فاحص، لكن معلّم اومتعلّم.

والمغالط الذى من اهل صناعته، انما يخاطبه بمقدمات مموّهة خاصّة بتلك الصناعة يتسلّمها منه بالسؤال. وهذه المخاطبة [ب٢١١پ] تسمى الامتحان، والقياس المستعمل فى هذه المخاطبة يسمّى القياس الامتحانى.

وهو القياس من الذى يؤلف من مقدّمات اجزائها امور تخصّ تلك الصناعة، وهى كاذبة موهت باشياء لبست كذبها، حتى صارت فى حدّها يجوزان لا يشعر به كل احد من اهل تلك الصناعة.

وانّما يمكن ان يؤلف على من يذهب عليه مواضع المغالطات فى المقدمات. فلذلك صار سبيلها ان يتسلّم هذه بالسؤال، ليمتحن المجيب، وينظر هل يسلّمها ام لا. فان سلّمها تبيّن بذلك نقصه فى الصناعة، و يجعل السؤال ههنا سؤال تخيير ايضا ليمتحن به المجيب، هل يشعر بموضع المغالطة ام لا. فالكامل فى الصناعه [ح٩٥ پ] يشعر بمواضع التمويه و التلبيس، فلا يسلمها ويكشف عما فيها من التمويه.

وهذه المخاطبة شبيهة بالجدل. فان السائل الممتحن يتسلّم من المجيب النتيجة التى هى راى اهل تلك الصناعة بسؤال التقرير. فاذا حصلت موضوعة؛ تسلم بعد ذلك من المجيب المقدمات المموّهة بسؤال التخيير، غير انّه يوجد فيه جزو المضاد. فاذا سلمها المجيب؛ جمعها السائل، ثم انتج منها ضد ما اعطاه اولا. فهذا طريق الامتحان.

واما الغالط والمغالط من غير اهل صناعته، فليس يمكنه بصناعته ان يخاطب واحدمنهما لا ان يعاندذا اولا ولا ان يدافع هذا. اللهم الا ان يكون مع براعته فى صناعته له قوة على الجدل. فانه يخاطب كل واحد [ب٢١٢ر] منهما بالمشهورات التى هى

آراء مشتركة للجميع . وان لم يكن جدلا ، لم يمكن ان يخاطب ولا واحداً منهمـا .

وههنا ايضا قياسات خارجة عن هذه التى ذكرناها ، يستعملها اصحاب الصنائع اليقينية استظهارا او تكثيرا او تحـرّيا للاسهل على السامع:

(١) منها ان يستعمل قياسات تؤلف عن مقدمات مشهورة عند التعليم وعند عناد المغالط.

(٢) ومنها ان يعمل قياسات فى تبيين شىء فى صناعة ما عن مقدمات سبيلها ان يكون فى صناعة اخرى. مثل ان يبيّن فى العلم الطبّيعى ان الارض كـرّية، او انها فى الوسط عن مقدمات تؤخذ من علم النجوم.

(٣) ومنها ان يعمل قياسات ينفق بها الحق والصدق على غالط فى صناعة عن قضايا كاذبة، الا انها آراء الغالط الذى قصد المتكلـّم ان يزيله عن غلطه. فان المقدمات الكاذبة ، قد يمكن ان ينتج عنها نتايج صادقة.

(٤) ومنها ان يبطل راى الانسان فى صناعته بقياس خلف احدى مقدمتيه ذلك الراى ، والاخر صادقة بيّنة الصدق يلزم عنها رأى هو محال عند ذلك الانسان من غير ان يكون محالا عند غيره ، بل يكون راى انسان ما غيره.

(٥) ومنها ان يبطل راى انسان فى صناعة ما بقياس خلف احدى مقدمتيه ذلك الراى والاخرى بينة الصدق يلزم عنها نقيض راى لذلك الانسان فى شىء آخر فى تلك الصناعة. وهذا القياس انما يعمل على انسان تعرف له اراء [ب٢١٢پ] يناقض بعضها البعض.

(٦) ومنها ان تعمل قياسات على شىء فى صناعة من مقدمات مقبولة امافى تعليم واما فى ابطال غلط غالط، و اما فى مخاطبة من ليس هو من اهل تلك الصناعة. مثل ما ذكر ارسطوطاليس فى بعض كتبه : ان الثلثة من العدد يلتمس به التمام والكمال ، وجعل الدليل على ذلك الامكنة التى استعملت فيها الثلاثات من الشرائع. وايضا حيث اراد ان

يبين ان الاله فى السماء، جعل احدهما بين به ان الشرائع كلها توجب ان ترفع الأيدى والابصار والوجوه عند الصلوات والدعاء الى السماء. هذه كلّها انما ينبغى ان ان يستعمل فى الصناعة بعد استعمال البراهين والمقدمات اليقينية.

فهذه اجناس المخاطبات التى تكون فى الصنائع العملية. وسبيل ماكان من هذه علمنا ان يستعمل فيه المقدمات اليقينية، ولا يستعمل فيه المشهورات الا لتكثير الحجج، بعد ان تكون النتايج قد قرّرت بالمقدمات اليقينية.

وامّا اذا استعملت فيها المشهورات او المقنعات مكان اليقينيّة جهلا من [ح٩٦ر] الذين ينظرون فى العلم بالفروق بينها؛ اوقعت الناظرين فى ظنون متضادة، واختلفت بهم الآراء. فكلما امعنوا فى الصناعة، ازداد تباينهم فى الارآء، ولا يزالون على ذلك، ولا يستقرّ بهم على امر يجمعون عليه الا بالبحث، ولا يصير احد منهم فى رايه الى يقين، فيكونون بما يفعلونه من ذلك سالكين الى غرضهم، وهو علم اليقين فى الطرق التى تفضى [ب٢١٣ر] بهم الى ضده، مستعملين فى الشىء غير آلاته.

وهذا كان السبب فى اختلاف آراء القدماء فى القديم، الى ان تميزت هذه الطرق بعضها عن بعض عند ماكملت صناعة المنطق، واستقرّت الصناعة العلميّة، وارتفع الاختلاف فيها.

والسئوال الذى يستدعي به البرهان هو ضرورى فى العلوم. فان السئوال عن المطلوب العلمى يجمع استدعاء امرين: الأخبار عن الجزء الصادق فى جزئى المطلوب، وعن برهانه جميعا. فان قوله هل: كل مثلث زواياه مساوية لقائمتين، ليس يلتمس فيه الأخبار عن الجزء الصادق، وان يسكت المجيب بعد ذلك، الى ان يرد عليه سئوال آخر عن البرهان. لكن انما يلتمس بالسئوال علمه، والعلم هو الذى لا يحصل الا ببرهان.

فجواب هذا ان نذكر الجزء الصادق موصولا ببرهانه، والا لم يتبين باقتصار المجيب على ذكر الجزء الصادق منهما انه صادق. فلذلك اذا سكت المجيب بعد اخباره عن الجزء الصادق، وجب ان يطالبه السائل بالبرهان. والا، كان سئواله الأول باطلا.

وكذلك فی السؤال العلمیّ الذی يقصد العناد للشیء ان سئل اولا عن الذی يقصد ابطاله.

مثال هذا: هل الخلأ موجود؟ فينبغی ان يصل المجيب قوله: الخلأ موجود، بالشیء الذی هو حجة علی وجود الخلأ. فان لم يفعل ذلك احتاج السائل الی ان يسئله عن حجته. فاذا اتی بها، عاند الحجة و المقدمات جميعا.

و اما فی الجدل فان السؤال الذی يتسلّم فيه الوضع مبناه [ب۲۱۳پ] ای جزئی النقيض يختار المجيب ان يحفظه. و ليس فی ذلك مايقتضی ان يصل باخباره عن الوضع الحجة التی تثبت بها ذلك الوضع. فانه لم يسئله عمّا يثبت به الوضع، لانّه ليس قصده ان يتعلّم ذلك من المجيب ، و انما قصده ان يبطل عليه الوضع . ولا ايضا بنا حاجة بعد ذلك الی ان نسئله عن الحجة التی تثبت الوضع.

ومعذلك فان ابطال السائل للوضع ممكن دون ابطال الحجة التی تثبت الوضع عند المجيب. وعلم المتعلّم للوضع الذی عنه سأل لايمكن دون البرهان . وحفظ المجيب للوضع ممكن، وان لم يذكر قياسه.

و ذلك ان بين حفظ الوضع و بين نصرته فرقا. فنصرته لايمكن الا بقياس ، و حفظه هو دفع القياس الذی يبطله فقط، ومنع السائل من انتاج نقيضه، وتحرز المجيب من ان يسلّم ماينتفع به السائل فی ابطال الوضع نفسه . اذكان قديمكن ان يكون الحجة غير صحيحة ، و النتيجة صحيحة.

واما الذی يعلم الغالط فی الصناعة ،فانه ينبغی اولا ان يبتدی بابطال ماهو عند الغالط صادق، ويتبين كذبه. فاذا تبيّن فی النتيجة [ح۹۶پ] انها كاذبة، لزم ضرورة ان يكون فی البرهان كذب. واما اذا ابتدأ بابطال البرهان، لم يتبين من بطلانه ان النتيجه [ح۹۶پ] كاذبة. فلذلك يلزم معاند الغالط ان يبيّن اولا كذب النتيجة، ثم يبين الكاذب من مقدمات البرهان، اويزيف شكل القول الذی ظن به انّه قياس.

وقوم ممن تقدّم كانوا يرون للسائل علی طرق الجدل بعد تسلّمه [ب ۲۱۴ر]

الوضع ان يطالب المجيب بالحجة التى يثبت الوضع. فاذا تسلّمها؛ خلّى السائل عن الوضع، واقبل على الحجة ، وتشاغل با بطالها. و ذلك انّهم لم يكن تميّز لهم فرق مابين الطرق الخطبيّة و الطريق الجدلية، فكانوا يستعملون كثيرا من الخطبيّة على انّها جدلية .

وذلك ان من المقنع ان حجة الوضع اذا بطلت، بطل الوضع، من قبل انّ صحّة الوضع بصحّة الحجة. وايضا فانّهم كانوا يستعملون الطريق عند ضيق الا قاويل التى يبطل الوضع، وتعذرها عليهم عند المخاطبة، وتقصير اذهانهم عن القياس، وعوزهم الحجج التى يبطلون بها الوضع، وعسر مصادفتها عندهم. فيستدعون من المجيب الحجج التى تثبت الوضع لينتقلوا الى القياس، فيقيموه باسره مقام الوضع، فيتّسع الامر عليهم، و يستغزرون الحجج، ويكون لهم اليها طرق كثيرة، ويصير مرامه اسهل من مرام الوضع، لان الوضع انما يبطل من جهة واحدة فقط، وتحفظ ايضا من تلك الجهة فقط.

والقياس يبطل من ثلاث جهات : من جهة كبرى مقدمتيه، ومن جهة صغراها، ومن جهة تشكله. فايها بطل، بطل القياس . فلذلك سبيله ان يحفظ من الثلث الجهات باسرها.

وماكان سبيله ان يحفظ تصحيحه من جهات ثلث، ويبطل ببطلان اى جهة ماكانت منها، فهو اعسر حفظا، واسهل ابطالا.

وربماكان يعسر عليهم ايضا ابطال القياس، ولانتيجة لهم فيه. فيستدعون مايثبت مقدمات القياس لينتقلوا الى اشياء اكثر. لان القياس الاول هو عن مقدمتين ، والذى تثبت به المقدمتان هو قياسان[ب٢١٤پ] كل واحد منهما من مقدمتين، فتحصل اربع مقدمات واقترانات. فيكون الاشياء المنظور فيها، التى اليها انتقل، اشياء كثيرة. فايّها ابطل، ظنّ ان الوضع الاول قد بطل به . فينتقلون ابدا الى اشياء اكثر توقعا ان يتفق لهم ان يعثروا على شىء يسوغ لهم به ابطال الوضع، وابطال شىء آخر مما جرى من المجيب فى خلال كلامه، ويتحرّون بذلك قطع المجيب.

وهذا الطريق بيّن انه طريق سوفسطائى ومستعمل فى الخطابة ومباين لطريق الجدل.

وايضا فان الذى يطلب بعد تسلّمه الوضع بالحجة التى تثبته، ان كان حين سال عن الوضع سال عنه، و هو يدرى انه كذب و باطل؛ فقد عرف القياس الذى به كان تبيّن له ان الوضع باطل، وان ذلك القياس ينتج نقيض الوضع. فبذلك القياس ينبغى ان يخاطب المجيب، ويبطل عليه الوضع. فما حاجته اذن الى ان يسئله عن الحجة التى تثبت الوضع ومايقصد بمطالبته المجيب بالحجة التى تثبت الوضع، وان كان يدرى ان الوضع حق. فقد عرف السائل القياس الذى تبين به صدقه. فانمايقصد بمطالبته المجيب بالحجة، ليأخذا عترافه بمايصحح الوضع، اوينبّهه عليه. فهو اذا معلّم لامجادل ولاخصم.

وان كان لايدرى هل الوضع باطل ام لا، فان كان يظنّ مع ذلك ان المجيب قد سبقه الى [ب٩٧ر] مصادفة مايصحح به ذلك الوضع، فهو اذا يقصد تعلّم ذلك الشىء من المجيب.

وان كان عنده ان المجيب مساوله فى ذلك الشى، وانّه ايضا لايدرى كمالايدرى السائل؛ فالسائل اذا فاحص، وملتمس بسؤاله ان يجعل المجيب مشاركاله فى الفحص ليصيرا [ب٢١٥ر] جميعا فاحصين ومتعاونين على وجود قياسه، اذكان وجود ماتطلبه انسان واحد.

وان كان قصد بسؤاله ازالة غلط غالط فى امر؛ فينبغى ان يكون قد عرف قبل ذلك القياس الذى يبطل به الوضع، والقياس الذى غلط المجيب، حتى ظنّ ان الوضع صحيح؛ فسبيله اذن ان يبتدىء بابطال الوضع، ثم يرجع الى القياس الذى ظنّ المجيب انّه يصحّح الوضع، فيبطله. فعند هذا كماقلنا يسوغ للسائل ان يطالب المجيب بالحجة التى تثبت عنده الوضع. غيرانه يكون بفعله هذا معلّمالا مجادلا.

وان كان ليس عنده مايبطل به الوضع؛ فمن اين عرف ان الوضع كاذب، حتى ناصب المجيب فيه. ومعذلك فانّ الحجة اذا بطلت، لم يلزم من ذلك ضرورة ابطال الوضع. والاقناع فى ذلك هو فى بادى الرأى، واذا تعقّب، بطل. وذلك ان الحجة بصحّتها يصحّ الوضع، وبوجودها يوجد الوضع . وليس اذا وجد شيء بوجود شيء آخر، ارتفع بارتفاع ذلك الاخر. وذلك بيّن ممّا تقدّم قبل مرا راكثيرة. و لذلك قد تكون الحجج كاذبة، والشيء فى نفسه صحيح، او يكون مطلوبا موقوف الامر. وهل فى بطلان تلك الحجة اكثر من ان يبقى ذلك الشيء بلاحجة، فيعود الى ماكان عليه قبل ان يصادف قياسه. وقد كان فى ذلك الوقت موقوفا منتظر الامر لايدرى هل هو صادق اوكاذب. وماكان ينتظر به علم مايستبين من حاله، فليس بكاذب لامحالة، لان الباطل هو [ب۲۱۵پ] ماكان معلوم الكذب.

وان كان انمّا استدعى الحجة لينقل ابدا على طريق التحليل بالعكس الى الحجة، والى حجة الحجة، عسى ان يعثر فى طريقه على شيء يبطل به على المجيب، اوليوهم بكثرة الانتقال وبالمطاولة انه يتكلّم فى الوضع بمايبطله، اويطول لينقضى الزمان، وينصرم المجلس؛ فهو اما مغالط واما هازل. ولينساق لهم القول ابدا الى الاتساع فى المخاطبة، ولدّوا انحاء من السؤال، يستدعون بها بعد تسلم الوضع المجيب الحجج التى تثبت ويحرّكونه اليها، ويستقرونه نحوها من حيث يخفى ذلك، ويوهمون بها انّهم خاطبوه بما يبطل الوضع. من ذلك ان المجيب اذا سلم الوضع؛ جعلوا بحذاء الوضع ضده، وسالوه الفرق بينه وبين الوضع.

مثل ان المجيب ان كان وضع ان كل لذة خير، وضعوا بحذاء ذلك : ولا لذة واحدة خير، وسألوه الفرق بين وضعهم، وبين وضعه، يوهمون بذلك ان حاله مماوضعه فى انه لاحجة له فيه وانه وضع ساذج ، كحاله من الوضع الذى اباه ولم يضعه ، ويتعمّدون ضد الوضع دون النقيض، يوهمون به انّه لايمتنع ان يكون وضع المجيب كاذبا، مثل كذب ماوضعوه.

اذكان المتضادان قديكونان كاذبين، وان حال الوضع فى الكذب، ان لم يات بحجة كحال ما وضعوه. اذكان لايمتنع من وضعه ،الا وهو عنده كاذب .ويخفى لهذه الاشياء ان سؤالهم سؤال استدعوا به الحجة ، [ح٩٧ب] اذا لم يكن ذلك بلفظ يدل على انّه سؤال استدعى به شىء، لكن بلفظ سائل صادف [ب ٢١٦ر] موضع ابطال الوضع .فان امتنع من اعطاه حجة تثبت الوضع ، اوهموه ان ابطال وضعه تم عليه. وان اعطى الحجة التى تثبت الوضع ؛ كان لهم ان يطالبوه بحجة ثانية تبطل وضعهم،لانّهم لم يطالبوه هم بما يثبت وضعه، دون ما يبطل مقابله . فيجدون بذلك مجالا واسعا يصلون فيه الى غزارة الحجج.

و من ذلك ان المجيب اذا اتى بالحجة التى تثبت الوضع ،وضعوا بازائها مقدمات مضّادة لمقدمات الحجة التى جاء بها المجيب، وانتجو عنها ضد الوضع ، وطالبوه المجيب بالفرق بينها. وفعلهم هـذا فى حجة الوضع ، نظير فعلهم هناك فى الوضع نفسه. وربّما وضعوا بحذاء الحجة اى اقاويل اتفقت ليست لها نسبة الى الوضع اصلا فيجعلونها صادقة ، و احيانا كاذبة، ثم رد فونها، مقابل الوضع ، و يطالبون المجيب بالفرق بينها و بين الحجة التى اتى بها فى تثبت الوضع.

وربمّا جعلوا الحجة التى ياتى بها المجيب لتثبيت الوضع حجة يرد فونها بمقابل الوضع،ثم يسئلون الفرق.وربمّا مرّوا مع المجيب هكذا دائما . وذلك ان المجيب كلّما اجاب فى شىء بامر ، استعملوا معه هذا الطريق ، او مافى قوّته ، و ذالك ابدا.

وربّما استعملوا هذه افتتاحات اوتنمية للقول ، اوتكثيرا، اوللنقلة الى اشياء عسى ان يعثر السائل فيها على موضع اوحجة ينتفع بها فى ابطال الوضع،اوفى ابطال شىء آخر ممّا تكلّم به المجيب فى خلال مخاطبته ،اتّصل بالوضع، اولم يتّصل.

فان لم يتفق له ان يعثر على شىء مما امله؛ سامّ من ان يظنّ [٢١٦ب]به انّه انقطع، ولم يجد مايطل به على المجيب لاجل امكان المطاولة فى هذا الباب ، اذكان

هذا الصنف من المعارضات يمرّ الى غير نهاية.

والاقناع فى اصناف هذه المعارضات، هو ان القولين اوالامرين ، انمايكونان متشابهين، ان كانت نسبتهما الى النتيجة اوالى البرهان نسبة واحدة. وماكان هكذا فانّهما متماثلان، وان كانت معارضة الوضع معارضة بالشبيه ، وكان محمول الوضع فى شبيه موضوعه على مقابلة ماهو عليه فى الوضع؛ كان ذلك قولا يمكن ان يبطل به الوضع. وكذلك ان كانت فى حجة الوضع معارضة بشبيه تلك الحجة اومعارضه بشبيه بعض مقدماتها، امكن ان تبطل به تلك الحجة. وكذلك ان كانت المعارضة بشبيه تاليف الحجة، وكان ينتج مقابل ماينتجه الحجة التى يثبت الوضع؛ امكن ان يجعل مبطلا لشكل القول الذى جعله المجيب حجة:

وجميع هذه معارضات خطبية لاجدليّة، ويسوغ للسائل فى جميعها ان يطالب بالفرق.

واما ان لم يكن بين وضع المجيب وبين وضع مايضعه السائل بازائه تشابه اصلاولا وصلة يلزم عنه يوجبه ما يقابل ما وضعه المجيب، فليس له ان يطالب بالفرق. وذلك انه انمايلزم ان يكون حكم شيئين حكما واحدا باشتراكهافى شىء واحد ، امّا فى الحقيقه ، اوفى الظاهر.

وانما يطلب بفرق يوجب التقابل فى الحكم من قداتى بوصلة توجب الأشتراك فى الحكم. فامّا متى لم يبين السائل اشتراكا يوجب فيها حكما واحدا؛ امكن ان يكون الافتراق [پ ٢١٧ ر] الذى به صار اثنين يوجب [ح٩٨ ر] التقابل فى الحكم، وكان فى ذلك الافتراق الذى بينهما كفاية فى ان يجعلها المجيب متقابل الحكم، و لم يكن ان يطالب بالفرق بين شيئين افتراقهما ظاهر.

وهذه المعارضات والسئوالات خطبية و سوفسطائية تستعمل على جهة الغلط فى الجدل. وكذلك قديغلط كثير من الناس ، فيستعملون سئوالات علمية فى المخاطبة الجدليّة، ولايشعرون بها. وذلك يكون اما على جهة الغلط، واما ان يكون فى صناعة

قياسيةمركبة.وذلك انالصنائع القياسيةالبسيطةالتى تستعمل مخاطبات قياسيّة بسيطةهى تلكالخمس التى ذكرناهامرارا كثيرة . وقديمكن انتوجد صنائع قياسيّةمركبةمن اشياء بعضها جدليّة ،وبعضها خطبية ، و بعضها من سائرالصنائع القياسية البسيطة و تكون مخاطباتها مركبة.

ويمكن حدوث هذهالمركبة منجهات:

منها انيجهل الناظرفىالاشياءالعلميّة مثلالطبيعيّات اوالالهيّات وغيرذلك منالصنائعالعلميّة فصول مابين هذينالخمسالقياسيّة، وبين اصناف المقائيس . فيروم استخراج مايريد استخراجهباىشىءاتفق مما يسنح فىقريحته من الاقاويل،و احيانا تقعله و تتفق اقاويل خطبية، واحيانا جدليّة ، واحيانا تتفقله اقاويل تقرب منالبراهين،واحيانا سوفسطائيّة. فاىشىء اتفقلهان يسنح فىنفسهعندفحصه، وعند تعليمه منالطرق، استعمله،فيصير طريقه [ب۲۱۷ب] التى ينظربها فىالمواد الفلسفية طريقا مركبا من طرق عدة صنايع ، كما عرض للرواقيين و لكثيرمن قدماء الطبيعيين.

ومنها انالعادة قدجرت ان يظهرالانسانالاجمل منالامور والافعال ، ويضمر الانفعاوالالذ.فالاجمل فىالمخاطبات القياسيّةالتعليم والتعلّم ، والتماس استفادة الحق وافادةالحق. والانفعاوالالذان يظن بهالبراعةفىالعلم، وفىالمخاطبة القياسية، و الاقتدار والقوة عليها، وان يظنّ بهانّه الافضل فىالحكمة وفى معرفة الحقّ ، امّا بالقياس الى البعض ،وامّا بالقياس الى الجميع.وانّما يظهر فضلقوة الانسان فىذلك بغلبة غيره ممّن يخاطبه،سائلا كان اومجيبا .فاذاكان الانسان يرى ان يظهر فىمخاطبةتعلم ماعند غيره منالحقّوتعليم غيرهماعنده هومنالحقّ ، ويستبطن فى ضميره غلبة منيخاطبه،واظهار فضلاقتداره ؛ فيجب ان يكون مخاطبته مركّبة من اشياء بعضهاعلمى وبعضها جدلىّ، اوخطبىّ وبعضها سوفسطائىّ.والصناعة التى غرضها هذاالغرض يلزم ضرورة ان تكون مركبة.

ومنها ان كثيرا من الأشياء التى سبيلها فى العلوم اليقينيّة ان يتيقّن بها بعد معرفة اشياء كثيرة على ترتيب وفى زمان طويل يمكن ان يبين فى الجدل وفى الخطابة باشياء قليلة وفى زمان يسير الّا انها لا تعطى اليقين.

وكثير من الأشياء الكاذبة يمكن ان تصح باشياء جدليّة وخطبيّة وسوفسطائيّة [ب٢١٨ر] خفية، فتصير مقنعة، وفى صورة ماهى صادقة. فاذا كان انسان مّا فيلسوفا مقتدرا على التعليم بجميع اصناف الأقاويل، فقصد تعليم الجمهور آراء صادقة يقينية براهينها غريبة عندهم، فراى ان تعلمهم تلك الآراء بطرق خطبية او جدليّة، واذاع فيهم على طريق التدبير المدنى آراء ضرورية النفع لهم [ح٩٨پ] فى اعمالهم ، واقنعهم فيها بطرق خطبيّة وجدلية؛ مكّن كل ذلك فى نفوسهم، مثل ما فعل ذلك فوثاغورس على مايحكى، وافلاطون فى كثير من كتبه.

فتمكّنت تلك الآراء فى نفوس المصغين اليها، وانقادت اذهانهم لها، ووثقوا بها، واعتقدوا انها حقّ، ثمّ التمس قوم من الجمهور او من ليست رتبة ذلك الانسان الذى اذاع فيهم هذه الآراء ان يبين تلك الاراء ويصححها على غيره باقاويل قياسيّة قليلة قريبة المتناول وفى مدة يسيرة، اضطربهم مقاصده هذه فى كثير من تلك الأمور الى ان يكون اقاويلهم خطّبية اوجدلّية.

فاذا تداولها اهل الفحص والنظر بينهم، وتناظروا فيها، ليصححها بعضهم على بعض، وارادوا ان يصحّحوها ايضا على مخالفيهم، واحتاجوا الى نصرتها؛ اضطروا فى تلك الاقاويل الخطبّية والجدليّة ان يرفدوها ، و يقرّبوها من الطرق التى هى اوثق ومن العلمية التى تفيد اليقين . فيجتهدون فى تقوية الخطبّية وتقوية الجدليّة منها وتوثيقها ومعونتها بما يصيّرها اوكد اقناعا ، ويرومون بها تصحيح الحقّ و اليقين، فيرومون الحق بغير الاشياء التى تعطيهم [ب٢١٨پ] اليقين ، ولايشعرون ، ويرومون تعليم من استرشد الى رأيهم ومعاندة مخالفيهم.

على انّهم غالطون عن الحقّ باقاويل مخلوطة من خطبيّة اجتهد فى تقريبها

من الجدليّة، ومن جدلية اجتهد فى تقريبها من العلمية، ويرومون ان يرفدوها بما يوثقها، ومن علميّة يسيرة لاحت لهم كما يلوح الشيء اللامع من بعيد.

فاغراضهم هي باعيانها اغراض الفيلسوف ، وطرقهم الى تلك الاغراض طرقا غير برهانية، فيحصل لهم من ذالك صناعة قياسية مركبة من اشياء بعضها جدلية، و بعضها خطبيّة، وبعضها علميّة.

كما عرض من ذلك لآل فوثاغورس فى القديم.

ولانّهم يحتاجون فى كثير منها الى مقدمات لايسلّمها لهم كثير ممّن يخاطبونه، ويضطرون الى تصحيح تلك بمقدمات اخر بينة وربما كانت تلك الاخر ايضا غير بيّنة اوغير مسلّمة، ويحتاجون الى تصحيحها ايضا، فيضطرون لذلك ان يصححوا تلك ايضا الى ان ينتهوا الى المشهورات والمحسوسات، ويكون قصدهم من المشهورات والمحسوسات الى مايجدونه معينا لهم بوجه فى تصحيح آرائهم التى هى مطلوباتهم القصوى، والى مايرونه مصححا للمقدمات التى صحت مطلوباتهم ، يطرحون ما سوى ذلك ممالاينفعهم، وماكان منها يوجب اضداد رأيهم اوكان يبطل كثيرا من المقدمات التى تعينهم فى تصحيح آرائهم تلك اطرحوها، وزيفّوها وعاندوها. حتى ان كثيرا منهم ربما اطرح المحسوس ، متى كان مضادا [ب ٢١٩ ر] لارآئه التى اخذها من ائمته الاولين، وحمل الخطابية على المحسوس.

ومن هذه الارآء ارآء آل فوثاغورس التى يذكرها ارسطوطاليس فى كتابه فى السمآء والعالم وفى الآثار العلوية، ويذكر انّهم يجعلون ما اخذ واعن اوائلهم الارآء اوثق ممايحسونه، بل يجعلونه عيارا على الحس، ويجهدون فى تصحيحها بكل حيلة يجدون اليها السبيل.

والطرق المنطقية التى يستعملونها فى نظرهم وفحصهم ، وفى تعليمهم وسائر مخاطباتهم ، لمّاكانت كلّية يمكن ان تستعمل فى اشياء آخر ، غير تلك المواد التى جرت عادتهم ان يستعملوها فيها؛ ظنّوا بانفسهم القدرة على الفحص عن كل شيء و

تصحيح كل شيء وابطال كل شيء.

ولماكانت الطرق التي يستعملونها اكثرها جدليّةو خطبيّة، وهي [ح٩٩ر] يمكن ان تصحّح بها اشياء، ويبطل بها تلك الأشياء باعيانها؛ اشبهت صناعتهم صناعة الجدل وصناعة الخطابة . ولذلك صارت طرقهم تلك يوهمهم انها يصلح للرياضة. ولانهم يقصدون بها الحقّ والتعليم والتعلّم ، ولايشعرون بطرق آخر غيرها ، ويعتقدون انّه لاطريق الى الحقّ ولا الى التعليم والتعليم غير طرقهم ، ثم انّهم يجدونها يمكن، انيبطل بهاالشيءالذي اثبتت، ويجدونهاليست احرى ان يصحّح آراءمخالفيهم؛ فتشكّك كثير منهم في طرقهم.

فاذالم يشعروا بغيرها، وكانت عندهم وحدهاهي الطرق الى الحق، ويجدونها تتزيف احيانا؛ فتحدث لكثيرمنهم انيتحيروا، ويعرض [ب٢١٩پ] لكثيرمنهم ان يروا راى افروطاغورس.

وكلما امعن الواحد منهم في النظر والتامل ، واستعمل تلك الطرق ، وكان اجود قريحة واذكى بالفطرة وتمكن في نفسه اعتياد تلك الطرق، ولم يشعر بغيرها؛ ازداد حيرة وازداد قربا من راى افروطاغورس.

فهذه اسباب حدوث الصنايع المركبة. فلذلك يظنّ بامثال هذه الصنائع انّها جدليّة وعلميّة، اذكانت مركبة، وكانالغرض منها غرض الصناعة العلمية ، و طرقها بعضها خطبّية و بعضها جدلية، فيجمع اصحابها الطرق الخطبيّة والجدليةجميعا، فيسمونها كلها الطرق الجدليّة. لانالغرض منها علمالحق، وطرقهم عندانفسهم انها جدليّة يرون الطرقالجدليّة هيالطرق الى الحق. فلذلك راى الرواقيون انالجدل هو الفلسفة، وانهلافرق بين صناعةالجدل وبينصناعة الفلسفةاذكانت فلسفة الرواقيين مركبة على مالخّصناه قبيل هذالموضع.

المقدمة تقال بالعموم على كل قضية وعلى كل قول جازم بالجملة كانت جزء قياس اومعدّةلان يوجد جزء قياس اونتيجة او مطلوبا استعملها الانسان فيما بينه و

بين نفسه، او استعملها فى مخاطبة غيره. وعلى هذا المعنى استعمل ارسطوطاليس لفظة المقدمة فى جل كتاب بارى ارمينياس. وقد تقال المقدمة ايضا على القضية التى يلتمس اخذها بسئوال التقرير وهى المسئول عنها بحرف التقرير ، كيف كانت: جزء قياس [ب ٢٢٠ر] او معدّة لذلك، او نتيجة او مطلوبا.

والمسئلة يقال على كل قضيّة مسئول عنها بسئوال التخيير، وهى المقرون بها حرف التخيير ، كيف كانت القضية : كانت جزء قياس ، او معدّة لذلك، او نتيجة، او مطلوبا.

والمسئول عنها بهذين السئوالين هى قضايا واحدة باعيانها، وانما يختلف فى جهته السئوال فقط، فيسمى مقدمات ومسائل، ليس لشىء اكثر من ان لفظ المقدمات يدّل منها على جهة ما من جهات السئوال عنها. ويدل لفظ المسائل منها باعيانها على جهة اخرى للسئوال عنها. فالمقدمة على هذا الوجه هى القضيّة التى شكل لفظ السئوال عنها شكل ماهى مقربها اوماهى بيّنة اوشكل ماسبيلها ان يعترّف بها المسئول، سواء كانت كذلك فى نفسها ام لا.

والمسئلة عن هذه الجهة هى القضية التى لفظ شكل السئوال عنها شكل ماهى مقربها اوماهى بينة، اوشكل ماسبيلها ان يعترف بها المسئول عنها، سواء كانت كذلك فى نفسها ام لا. والمسالة على هذه الجهة هى القضية شكل نفس السؤال عنها شكل ماهو مطلوب غير بين، اوشكل ماهو مشكوك فيه، سواء كانت كذلك فى نفسها ام لا، وعلى هذا المعنى قال ارسطوطاليس فى اول المقالة الاولى فى كتاب الجدل:

والمسئلة انما تخالف المقدمة بالجهة . وذلك ان هذا القول اذا قيل على هذه الجهة: اليس قولنا: حىّ مشآء ذو رجلين حد للانسان، يكون مقدمة، وكذلك اذا قيل: اليس الحىّ جنسا للانسان، كان مقدمة. فان [ح ٩٩پ] قيل: هل قولنا: حىّ مشاء ذو رجلين حدّ للانسان ام لا؟ كان مسئلة. وعلى ذلك المثال يجرى الامر فى سائر الاشياء الأخر. فبالواجب صارت المسائل والمقدمات متساوية فى العدد واحدة [ب ٢٢٠پ] باعيانها.

وذلك انك قدتعمل من كل مقدمة مسئلة اذا نقلتها عن جهتها.

وقد يقال المقدمة بوجه اخصّ من الاول على كلّ قضية جعلت جزء قياس، او كانت معدة لان تجعل جزء قياس فى اى صناعة كانت.

والمسئلة تقال ايضا بوجه اخصّ على كلّ مطلوب فرض، ليلتمس قياسه فى اى صناعة كانت جدليّا، كان ذلك المطلوب اوعلميّا، كان ذلك بين الانسان وبين نفسه اوبينه وبين غيره.

وقد تقال المسئلة على كلّ قضيّة معلومة الوجود فرضت ليلتمس سبب وجودها.

وقد تقال المسئلة على السئوال والطلب نفسه، اى صنف كان من اصناف السئوال والطلب، وفى اى صناعة كان. فانّ هذه اللفظة، وهى لفظة المسئلة، قد تقال على السئوال نفسه، وعلى المسئول عنه، وعلى ما اعدّ ليجعل مسئولا عنه، وعلى كلّ ما كان سبيله ان يجعل مسئولا عنه. فالمسئلة الجدليّة هى القضيّة التى سبيلها ان تسلّم بالسئوال الجدلىّ.

وهو يعمّ المقدمة الجدليّة والمطلوب الجدلى، فانّ هذين جميعا سبيلهما ان يتسلّمها السائل عن المجيب.

فالسئوال الجدلىّ الذى حدّ فيما قبل، وذلك اما سئوال تخيير و اما سئوال تقرير.

والمقدمة الجدليّة هى التى سبيلها ان تتسلّم بالسئوال لتجعل جزء قياس يلتمس به على جهة الجدل ابطال قولما. وانما زيد فيه على جهة الجدل لتخرج عنها المقدمة السوفسطائية والامتحانيّة. فان هذين الصنفين من المقدّمات لايمكن ان يستعملا جزء قياس، او يتسلما بالسئوال. ومع ذلك فانهما [ب ۲۲۱ر] جميعا يستعملان جزو قياس يلتمس به ابطال قول: امّا على جهة المغالطة وامّا على جهه الجدل، فانّما قصد بها الى ان تكون مغالطة.

واما المقدمة البرهانية ،فانها تفارق هذه الثلث بانّها ليست تحتاج في ان تكون جزء قياس الى ان تتسلّم بالسئوال من مجيب،ولا يحتاج في ان تصير مقدمة الى ان يعترف بها معترف .بل انما تكون مقدمات بما لها في انفسها من الاحوال ،لا باضافتها الى واضع يضعها اويعترف بها.

والمطلوب الجدل هي القضية التى سبيلها ان تتسلّم بالسئوال ، فيعرض لابطال السائل وحفظ المجيب لها بطريق الجدل.

وارسطوطاليس في كتابه في الجدل يريد بالمسئلة : احيانا السؤال والطلب، واحيانا يعنى بها المطلوب ،واحيانا يعنى بها القضية التى سبيلها ان تسلّم بالسؤال كيف كان، وكيف كانت، واحيانا يعنى بها القضية التى يقرن بها حرف سؤال التخيير كيف كانت القضية ،كانت جزء قياس اومطلوبا.

فقوله :والمقدمة الجدلية هى مسئلة ذايعة، اراد بها انها قضية سبيلها ان تتسلّم بالسؤال ذائعة.

وقوله، والمقدمة الجدلية هي طلب معنى ينتفع به ظاهره انه اراد بها السئوال الجدلي .

وقد يحتمل ان يتاول قوله: طلب معنى ينتفع به، انّه اراد به مطلوب معنى ينتفع به. غير ان ظاهر الامر في لفظة الطلب انمّا هو السؤال نفسه دون المسؤل عنه.

فالمقدمة الجدليّة التى قلنا انها قضية سبيلها ان تتسلّم بالسؤال، ليجعل جزء قياس يلتمس به على جهة الجدل [ب٢٢١پ] ابطال قول ما.

فان [ح١٠٠ر] اولها هى الارآء المشهورة عند جميع الناس، او المشهورة عند اكثر الناس، من غير ان يخالفهم الباقون.

ثم من بعد ذلك الآراء المشهورة عند عقلاء الناس و علمائهم و فلاسفتهم كلّهم ، من غير ان يخالفهم فيها الجمهور، او المشهورة عند اكثرهم ، من غير ان يخالفهم الباقون منهم، ولا الجمهور.

ثم المشهورة عند اولى البناهة والمشهورين بالحذق منهم، من غير ان يخالفهم احد منهم ولا من غيرهم.

ثم الآراء المستخرجة فى كل واحدة من الصناعات التى تجمع عليها اهلها.

ثم الآراء التى يستخرجها ويراها الحاذق من اهل كل صناعة، متى لم يخالفه فيها واحد.

وايضا فان المقدمات التى تشاهد محمولاتها فى جميع جزئيات موضوعاتها، اوفى اكثرها، والتى تصدق بالجملة فى كثير من الامور المشاهدة هى ايضا مقدمات جدليّة.

ثم من بعد هذه فان القضايا الشبيهة بالمشهورات اذا كانت ظاهرة الشبه جدا تعدّ مع المشهورات، اذا ذكرت مع اشباهها من المشهورات.

وايضا فان كان وجود الشىء فى امر ما مشهورا، فسلب ضدّ ذلك الشىء عن ذلك الامر بعينه تعدّ ايضا مشهورا، اذا ذكر مع الاول، كقولنا: ان كان الصديق ينبغى ان يحسن اليه، وكان هذا مشهورا، فان قولنا: العدو لا ينبغى ان يساء اليه، يعد ايضا مشهورا.

وايضا ان كان وجود الشىء فى امر ما مشهورا، فوجود ضدّ ذلك الشىء فى ضد ذلك الشىء فى ضد ذلك الامر يعدّ ايضا مشهورا.

فهذه [ب٢٢٢ر] اصناف المقدّمات الجدليّة.

واشرفها المشهورات عند الجميع، او الاكثر. وذلك ان آراء الفلاسفة والعقلاء والعلماء والموثوق بهم انما صارت مقدمات جدلية. لان المشهور عند الجميع، او الاكثر أن آراء هؤلاء ينبغى ان يقبل ويوثق بها.

وكذلك الآراء التى تخص الصناعات تصير مقدمات جدليّة، لان المشهور عند الجميع ان الانسان ينبغى ان يقبل فى ما لا يعلمه قول العالم به. ولذلك قبلت ايضا آراء الحذّاق من اهل كل صناعة.

وينبغى ان تعلم ان الفلاسفة والعلماء واهل الصناعات والحذّاق منهم انمّا استخرجوا آرائهم امّا بالقياس ، وامّا بالتجربة . ولكن ليست تؤخذ مقدمات جدلية من حيث هى مدركة بالقياس او بالتجربة ، بل من جهة ماهى آراء اولئك، فان تلك امّا بالاضافة الى اولئك الذين هذه آرائهم، فقد يمكن ان تكون نتايج، وانمّاهى مقدمات بالاضافة الى صناعة الجدل، والى الجدليّن ، لا بالاضافة الى اولئك ولا الى صنائعهم.

واما الموجودة فى جميع الامور المشاهدة اوفى اكثرها، اذا اخذت كليّة، فانها مقبولة. لانك لاتجدا احداالاوهو يعترف بها على كليّنها، ويثق بها، و يعدّها صادقة لاجل مشاهدتهم منها ما شاهدوه .وماغاب عن مشاهدتهم منها يجعلونه مثل ماشاهدوه، فيأخذونها كليّة.

واما الاشباه، فانها ايضا يحكم عليها بالذى يوجدفى نظائرها . وذلك انمن المشهور ايضا ان كلّ متشابهين فحكمهما واحد، الاانّه اذا قيل كلّ متشابهين فهما [ب ۲۲۲ پ] من جهة ما هما متشابهان حكمهماواحد، كان احرى انلاتعاند.

واما سلب الاضداد، فانّ المشهور ان الضّدين لايجتمعان فى موضوع واحد، وانّه اذا وجداحد همافيه، ارتفع عنه الاخر.

واما الضّد فى الضّدفان من المشهور ايضا ان الشىء الذى حكم به على امر ما، فان حكم ضده ضد حكمه. وانّه كما ان المتماثلين، فهما من جهة ماتماثلا حكمهما واحد، و كذلك المتضادان همامن جهة ماتضادا، حكمهمامتضاد. وينبغى ان يشدو يقوى امثال هذه. [ح ۱۰۰ ب] بالاستقراء.

و آراء العقلاء و الفلاسفة و آراء اهل الصناعات و آراء حذا قهم اذا استعملت، ينبغى ان يستعمل منسوبة الى اصحابها .

مثل مايقال ان الاعياء الذى يجده الانسان فى يديه من غير تعب متقدّم، يؤذن بمرض، على ماقاله ابقراط الطبيب.

وان اشكال القياسات الحملية ثلثة ، كما قال ارسطوطاليس.

وانّه لاينبغي ان يترك احدمن اهل المدن يتشاغل باكثر من صناعة واحدة ، كماقال افلاطن.

وكذلك شبيه الشيء اذا استعمل، فانماينبغي ان يستعمل مقرونا بالذى هو شبيه به اذاكان اعرف.

وكذلك اذا استعمل الضد، فينبغي ان يستعمل موضوعا الى جانب ضدّه، فانّها انما تصير مقبولة وتبيّن شهرتها اذا استعملت هكذا.

وكل واحدة من هذه اماحملية واماشرطيّة. وكل واحدة من هذه اماموضع واما نوع. فالنوع هو المقدمة التى تخص نوعا نوعا من [ب٢٢٣ر] انواع القياسات المؤلفة على نوع نوع من انواع المطلوبات.

والمطلوب المحدود كقولنا: هل اللذة خيرام لا.

والمقدمة التى تسمى نوعا وتخص هذا المطلوب المحدود ، كقولنا: ان كان الاذى شرّا فاللّذة خير .

والموضع هو المقدمة التى يحصر جزآها جميعا جزئى مقدمّة ما، اوالتى يحصر جزوها المحمول محمول مقدمة اخرى. كقولنا: ان كان الشى موجودا فى امرّما، فضد ذلك الشيء موجود فى ضدذلك الامر. فان هذه تحصر اجزاؤها اجزاء قولنا: اذاكان الاذى شرا، فاللذة خير.

وكقولنا: كلّ ماهوا طول زمانا واكثر ثباتا، فهوافضل فى الحال التى بها صار اطول زمانا. فان محمول هذه تحصر محمول قولنا: كلّما كان اطول زمانا، فهو آثر عندنا. ولايحصر موضوعها موضوع الاخرى، بل موضوعهما واحد بعينه، ومحمول احديهما اعم ،ومحمول الاخرى اخصّ.

فالمحصورة هى النوع، والحاصرة هى الموضع.

وامّا المقدمة التى يحصر جزءها الموضوع موضوع مقدمة اخرى، ومحمولها

واحد بعينه، فان الحاصرة منهما ليست بموضع ، ولا المحصورة نوعا ولكن المحصورة هي نتيجة مقدمتين كبراهما هي الحاصرة، وصغراهما موضوعها موضوع المحصورة، ومحمولها موضوع الحاصرة، كقولنا: زيد حيوان، وكل انسان حيوان، فان قولنا : كل انسان حيوان ليس هو موضعا، ولا قولنا: زيد حيوان نوعا.

والانواع غير محدودة العدد، ولا مضبوطة ،بل تكاد ان تكون بلا نهاية، كما [ب٢٢٣پ] يعرض ذلك في كثير من مطلوبات التعاليم وبراهينها، مثل الشكل الاخير من عاشرة كتاب اقليدس.

والمواضع يمكن ان يضبط عددها، ويكاد يحاط بها كلّها اوجلّها ، وان شذّ منها شيء، فشيء يسير.

والمواضع منها ما يعمّ اليقينيّة ،والمشهورات .فهذه تصلح للجدل و الفلسفة جميعا.

ومنها ماهي مشهورة تعمّ المشهورات فقط،وهذه خاصة بالجدل.

ومنها ماهي سوفسطائيّة فقط.

ومنها مايعمّ السوفسطائيّة والجدل. وانما ينبغي ان يؤخذ في هذه الصناعة من المواضع التي تعمّ الفلسفة والجدل. والتي تعمّ الجدل والسوفسطائيّة، والمشهورات التي تخص الجدل.

والمطلوب الجدلّي هو المطلوب الذي سبيله ان يتسلّم بالسؤال عن المجيب، ويعرض لابطال السائل وحفظ المجيب، وتكون قضية سبيلها مع سلامة فطرة الانسان في الحواس وفي النطق[ح١٠١ر] الا تكون قد تيقنت بعلم اول ، ويكون اذا تدوول الفحص عنها ،وعن قياساتها؛ انتفع بها في الصنائع اليقينيّة على الانحاء التي ذكرت فيما سلف.

والصنائع اليقينية ثلث نظريّة وعمليّة ومنطقيّة.

فالنظرية يشتمل على الاشياء التي بها وعنها وفيها يحصل علم الحق.

والعملية هي التي يشتمل على السعادة ، وعلى الأشياء التي بهاينال السعادة ، والأشياء التي بها تعوق عنها وتـؤدى الى اضدادها. فان الغايةوالكمال الّذى عنده ينتهى العلم النظرى، هو علم الحق فقط. والغايةوالكمال [ب٢٢٤ر] الذىعنده ينتهى الصناعة العلميّة هوان يصيروا اخيارا متمسّكين بالنواميس، لاان تعلم فقط، بل وان يفعل مايسعدبه، لابل وان يسعدمعذلك. فهذاهو خـاصة الفلسفة العملية. وليست الفلسفة العمليّة هي التي تفحص عن كـلّ مايمكن ان يعمله الانسان من اى جهة كان ذلك العمل، وبـاى حال كان. والافان التعاليم تفحص عن كثير من الاشياء التي شانها ان يفعل بالارادة. مثل علم الموسيقى ،وعلوم الحيل، وكثير ممّافى الهندسة ،والعدد ، وعلم المناظر. وكذلك العلم الطبيعى يفحص عن كثير من الاشياء ممّا يمكن أن يفعل بالصناعة وبالا رادة . وليس ولا واحد من هذه العلوم اجزاء من العلم المدنى ، بل هى احزاء الفلسفة النظرية. اذكانت انماينظر فى هذه الاشياء لامن جهة ماهى قبيحة او جميلة ،ولامن جهة مايسعد الانسان بفعلها اويشقى. و امّا اذا اخذت هذه الاشياء التي تنظر فيها هذه الصنائع من جهة مايمكن ان يسعد الانسان بفعلها اويشقى، كانت داخلة فى الفلسفة العلمية.

والمنطقيه هى التى يشتمل على الاشياء التى شانها ان تستعمل آلات ومعينة فى استخراج الصواب فى كل واحد من العلوم.

والى هذا قصدارسطوطاليس بقوله: والمسئلة الجدليّة هى طلب معنى ينتفع به الايثار للشىء، والهرب منه ،اوفى الحق والمعرفة اما هوبنفسه، وامّا من قبل انه معين على شىء آخـر من امثال هذه. فقوله ينتفع به فى الايثار للشىء والهرب عنه يعنى به السعادة و الشقاوة ،وجميع مايودى الى هذين . ولم يقل: ينتفع به فى علم مايؤثر [ب٢٢٤پ] اويهرب منه، لكن قال: ينتفع به فى الايثار والهرب، لانّه اراد ذكر غاية الفلسفة المدنية، فان غايتها ليس هو العلم بما يؤثر و يهرب منه، لكن ان يؤثر شىء و يهرب من آخر.

وقوله : اوفى الحق والمعرفة ممّا هو بنفسه، يريد به الفلسفة النظرية، وذلك ان الحق والمعرفة هو غايتها.

وقوله : وامّا من قبل انه معين على شيء آخر من امثال هذه، يريد به الاشياء المنطقية .

فمن ههنا بيّن انّه يرى ان الفيلسوف هو الذى حصلت له غاية جزءى الفلسفة.

وذلك ان الفلسفة جزآن: نظرّى وعملىّ .

فغاية النظرّى هو الحق والعلم وفقط.

وغاية العملىّ هو ايثار شيء والهرب من آخر. وغاية العملى لايحصل للانسان ببصيرة نفسه، الا بعلم لها سابق قبل العمل اومع العمل. وعلمها، اذا حصل من غير العمل؛ كان ذلك علما باطلا. فان الباطل من الامور هو الذى يوجد ولايقترن به غايته التى لاجلها وجد.

وكما ان صاحب العلم النظرى لايكون فيلسوفا بالنظر والفحص دون ان تحصل له الغاية التى لاجلها النظر والفحص ،وهى اقامة البراهين، كذلك صاحب العلم العملىّ ليس يصير فيلسوفا دون ان يحصل له غايته. [ح ۱۰۱پ]

وظاهر ان المقدمات التى حصلت يقينيّة بعلم اول فليس ينبغى ان تعرض للاثبات والابطال ولا التشكيك اصلا ، ولا يجعل مطلوبا جدليّا، وان كل شيء مما لم يتيقّنها الانسان بعلم اول ،وكان سبيل اليقين بها ان تحسّ اشخاصها اولا امّا مرّة واحدة و امّا مرارا [ب ۲۲۵ر] كثيرة، فلم تكن لذلك الانسان الحاسة التى بها يدرك اشخاص ذلك الشيء ،فيشكك فيها، لم يجعل ذلك مطلوبا جدليّا،

وكذلك ان كان بانسان مّا نقص بالفطرة فى نطقه، فلم يحصل له لاجل ذلك كثير من المبادى الاخر ،فيتشكك فيما لم يدرك منها؛ لم يجعل ذلك مطلوبا جدليا

وايضا فانّ الشيء الذى لم يتيقّن بعلم اول مع سلامة الفطرة فى الحواس والمنطق،

متى كان الفحص عنه غير نافع فى العلوم الثلثة، او كان ضارا فيها؛ لم يجعل مطلوبا جدليًا. وماعدا هذه فينبغى ان تجعل مطلوبات جدلية.

منها القضايا التى لم يعتقد احدالى غايتنا رايا اصلا انّها كذا ، ولا انّها ليست كذا، مما قد فحص عنها. وذلك ان التى بهذه الحال من القضايا، قد يجوز ان لايكون اعتقدفيها احدراياً اصلاً، من قبل انّهالم يخطر ببال احد فيما سلف. بل انما خطرت الان، او بان يكون قد فحص عنها فيماسلف ، ولم يصادف لها قياس اصلا. فماكان هكذا، فكيف يمكن ان يجعل وضعابين سائل يتضمّن ابطاله ومجيب يتضمّن حفظه. فانّه متى لم يكن عندالسائل فيه قياس، فكيف يتضمّن ابطاله . ولكن يكون هذه المسائل التى يفحص عنها، امّا فى الجدل وامّافى الفلسفة . فلذلك ليس ينبغى انيجعل امثال هذه اوضاعا جدلية، بل ينبغى ان يكون القضايا التى لم يصحّح فيها احد فيهارايا الى غايتنا هذه، قضايا قد صودفت لها قياسات لم يبلغ من وثاقتها عند احد من اهل النظر ان جعلت تلك القضايا آراء لهم.

ومنها ان تكون [ب٢٢٥پ] قضايا فيها للفلاسفة واهل النظر آراء متضادة.

ومنها ان تكون قضايا فيها للجمهور آراء متضادة.

ومنها ان تكون قضايا يضاد الجمهور فيها الفلاسفة. و ذلك ان كلّ واحد من هذه لو انفرد فى القضيّة دون مضاد يقابله، لكانت النفس ينقاد الى تلك القضيّة لاجل ذلك وتقبلها.

فان الفيلسوف المشهور بالحذق اذا راى رايا فى شيء، و لم يخالفه احد من نظرائه ولا من الجمهور؛ سكنت النفس الى رايه، ووثقت به، وان يعلم الانسان فيها شيأ اكثر.

وكذلك لو اجتمعت الفلاسفة على راى ، ولم يخالفهم الجمهور؛ لسكنت نفوسنا الى مايرونه.

وكذلك الجمهور لو انفرد وابراى، ولم يخالفهم احد من الفلاسفة؛ لسكنت نفوسنا الى ذلك الراى.

و كلّ شيئين كان كلّ واحد منها يشدّ رأياً حتى يصير مقبولا ، فانّهما اذا تضادافي رأيمّا، صارذلك الرأى مشكوكا فيه، من قبل ان الشيء الذى يشدّ الراى اذا انفرد به، فانّه اذا قابله نظيره فى ذلك الراى، صار مشكوكافيه.

فلذلك اذا تضادت الفلاسفة فى قضية، او تضاد فيها الجمهور، اوضاد الجمهور فيها الفلاسفة؛ صارت مشكوكافيها . واذا لم يكن عندناشىء يشككنافى القضية سوى تضاد القوام بها فقط ، دون القياسات التى جعلتهم مضادى الآراء فيها؛ كانت التى تشككنافيها آراء الذين صرنانحن نحسن الظنّ بهم لاجلها.

ومتى تخاطب السائل والمجيب فى تلك القضيّة، وكان احدهما يبطلها، والآخر [ح١٥٢ر-ب٢٢٦ر] يثبتها؛ لم يكن عند احدهما حجة تناقض بها خصمه الاذكر القيّم بذلك الرأى الذى احسن هو الظن به ، حتى صار ينصر قوله . و اذا تخاطبا باقاويل ، لم يكن عند هما من الاقاويل الا الاقاويل التى يوطىء بها كل واحد منهما قضايا صاحبه ويناقص صاحب خصمه. فتؤول الأقاويل الى أن تصير خطبية لاجدلية ، فلذلك ان أراد أن يتخاطبا على طريق الجدل، فينبغى أن يكون عند كل واحد منهما قياسات تثبت وتبطل كل واحد من الرأيين المأخوذين عن القيمين.

فلذلك ليس ينبغى أن يقتصر فى أمر المطلوبات الجدلية على أن يكون التشكيك فيها من جهة حسن الظن بالقوام بها، دون أن يكون مع ذلك قياسات تثبت وتبطل تلك الآراء التى تضاد فيها الفلاسفة فيما بينهم ، أو الجمهور فيما بينهم، أو ضاد الجمهور فيها الفلاسفة. فانه متى لم يكن فيها قياسات؛ صارت هذه داخلة فيما سبيله أن يفحص عنه، لا أن تجعل أوضاعاً جدلية.

ولذلك لما أحصى أرسطوطاليس أصناف القضايا المشكوك فيها من جهة تضاد آراء القوام بها، لم يقتصر عليها دون أن أردفها بذكر المسائل التى لها قياسات متضادة، عاملاً على أن مضادة الفلاسفة بعضهم بعضاً ليس يكون الا بقياسات متضادة. وكذلك مضادة الجمهور بعضهم بعضاً و مضادتهم الفلاسفة.

فكان الانسان انما يجعل أول مصيره الى أخذ القياسات المتضادة أن يعرف أولاً تضاد آراء الناس،ثم يطلب قياسهم المتضاد.

ومنها :الأقاويل[ب٢٢٦پ] المبتدعة المشتقة التى يراهاقوم من أهل النباهة والمشهورين بالحذق فى العلوم. وذلك أن توجد آراء مشهورة، ونجدقوماًمشهورين عندالجميع بالحذق فى العلوم يضادون تلك الآراء المشهورة، فتكون نباهة القائلين بما يضاد المشهور. و شهرتهم بالحذق ،ممّا يوقع فى النفس أنهم عسى أن يكونوا قدعلموا ما لم يعلمه غيرهم، ويصير ذلك مشكّكاً لنا فى تلك المشهورات . فتصير تلك المشهورات مطلوبات جدلية. مثل قول برمانيدس ان الموجود واحد، وقول زينن انه ولاشيء من الموجودات يتحرك . وهذا الصنف أيضاً ان لم يكن فيه عند الانسان فيه قياس، لم يكن ذلك مطلوباً يصلح أن يجعل وضعاً جدلياً يلتمس ابطاله وحفظه.

و منها: أن يكون الذى يخرق الاجماع ويضاد المشهور انساناً من أهل العلم غير نبيه ولامشهور بالحذق ،أويكون انساناً من غير أهل العلم،الا أن معه قياساً يشدّ به رأيه المشنع، ويعاند به المشهور المجمع عليه .فان ذلك المشهور يصير مطلوباً جدلياً، لأن القياس الذى معه ههنا يقوم مقام نباهة القيّم بالرأى هناك، فيشكك فى المشهور. و هذان من بين المطلوبات الجدلية يخصّان باسم الوضع و يسمّيان الرأى البديع.

وان كان الذى يضاد المشهور انساناً ليس بنبيه، ولم يكن معه قياس؛ لم يلتفت الى ذلك الخلاف، ولم يصر ذلك الخلاف المشهور مطلوباً، وسمّى ذلك الرأى الشاذ والتحكم والتخرص. وبين الوضع والشاذ فرق، فان الوضع والرأى البديع هو الرأى المضاد للمشهور اذا كان رأياً لنبيه من أهل العلم مشهور [ب٢٢٧ر] بالحذق، أو رأيا لغير نبيه معه قياس يشدّده ويعاند المشهور. و بالجملة المضاد للمشهور اذا كان هو قياس

يشده ويعاند المشهور والشاذ و التحكم والتخرص، هوالرأى المضاد للمشهور اذا كان رأياً لانسان [ح١٠٢ ب] ليس بنبيه ولا معهقياس.

على أن المطلوبات الجدلية كلّها تسمّى أوضاعاً . وكان الوضع اسماً لجنس يلقب بعض أنواعه باسم جنسه،فيقال عليه ذلك الاسم بعموم وبخصوص على ماعليه الأمر فى كثير من الاسماء.

والوضع اسم مشترك يقال على أنحاء كثيرة:

أحدها المقولة التى تسمّى وضعاً، وقد ذكر فى كتاب المقولات.

والثانى التحديد. فانه يسمى وضعاً.

والثالث اقتضاب الشيء بلا برهان ولا حجة ، وهوممّا يحتاج الى برهان و حجة يستعمل مقدمة تسمّى وضعاً.

والاصطلاح على الشيء من غير أن يكون ذلك بالطبع أصلاً يسمّى وضعاً ، ولذلك يقال: ان الأسماء بالوضع لابالطبع.

والمقدمة الشرطية تسمّى ايضاً وضعاً، وتسمّى مقدمة وضعية.

والقول الذى يشترط فيه على المخاطب أنه انكان شيء من الأشياء بحالما، فسائر الأشياء بتلك الحال تسمّى قياس الوضع.

وكل ما فرض ليطلب قياسه، فانه يسمّى أيضاً وضعاً ، والمطلوبات الجدلية كلّها تسمى أيضاً وضعا، وهو أخص من المطلوبات على الاطلاق.

والرأى البديع وهو المضاد للمشهور اذاكان معه قياس يشده يسمى أيضاً وضعاً، وهو أخصّ من الوضع الذى يعنى به الجدلى.

فهذه المعانى التى [ب٢٢٧ پ] يقال عليها الوضع.

وبيّن أن المشهورات التى ضادتها الآراء التى شدت بقياسات انما صارت مطلوبات لأجل معاندة القياسات لها.

والتى صادفنا مضادتها من قبل نبيه، أو قياسات، فقدكانت قبل وجود القياسات المضادة لها مقدمات جدلية. فلذلك لايمتنع فى كثير من المشهورات الأخر التى لم يعرف لها الى غايتنا هذه مضاد من قيّم نبيه أو قياس أن يصادف فيما يستقبل من الزمان قياسات تعاندها ،فتصير أيضاً مطلوبات بعد أن كانت مقدمات.

وبيّن أنها لم تصر مطلوبات و صودفت قياسات تعاندها ، الاوقدكان جائزاً أن تعرض للابطال . فانها لو كان لايجوز أن تعرض للابطال لكانت اذا صودف ما يعاندها لم يلتفت اليه ،ولماصارت مطلوبات.

وأيضاً فان كثيراً من المشهورات الكلية ليس يتبيّن فيها من اول الأمر أنهاصادقة على ماهى كلية . فلذلك متى أردنا أن نلخّص الجزء الصادق منها، احتجنا الى أن نعرضها للابطال . فلذلك يحتاج الى أن يحصل أيها ينبغى أن تعرض للا بطال، وأيّها لاينبغى أن يفعل بها ذلك. واذا عرض للابطال ماسبيله أن يعرض منها، فكيف ينبغى أن يبطل .

فأقول ان المقدمات المشهورة منها ماهى فى الأخلاق و الأفعال المشتركة التى هى واحدة بأعيانها لجميع الأمم وبما يتلاقون ويأتلفون اذا تلاقوا.

وتلك هى التى يرى الجميع أن كل انسان ينبغى أن يؤدب بها ويعودها ويؤخذ بها و يحمل عليها شاء أوأبى، [ب٢٢٨ر] وأنه متى امتنع من التادب بها أو امتنع من التمسك بها بعد أن أدب بها عوقب، وهى التى يرون أن يؤدبوا بها أولادهم، و يمكنوها فى نفوسهم، ويعودوهم اياها، و يضربوهم ان استعصوا عليهم فى قبولها. واذا امتنعوا منها بعد أن يكبروا، عاقبوهم عليها بالأشياء التى يرون أنها عقوبات من استخفاف وشتم [ح١٠٣ر] وضرب وغيرذلك. وهذه ليس ينبغى أن تعرض للتشكيك فيها، ولاتجعل مطلوبات جدلية، لأنها من مبادىء الأشياء العملية، ولأنها لايمكن أن تثبت أو تبطل بما هى أبين منها، بل بما هى دونها فى الظهور والشهرة. ولأن المتشكك

فيها ليس يؤمن أن يهون أمرها، و يجعلها فى صورة ماليس يبالى بهأن يطرح، ولا يتمسك به. .ويصير المتشككين فيها أشراراً أردياء الأخلاق غير مشاركين لأهل المدن.وانلم يصيروا بها أردياء، ظنّ بهم الشر.

والانسان ، كما قال أرسطوطاليس، ينبغى أن لايكون شريراً ولا يظن به أنه شرير.

وذلك مثل عبادةالله تعالى واكرام الوالدين وصلة الأرحام ومواساةالمحتاج والاحسان الى المحسنوشكر المنعم، وأشباههذه من الأخلاق والأفعال. فانهلاينبغى أن يتشكك فيها، فيقال: هل ينبغى أنيعبد الله أم لا، وهل ينبغى أن يكرم الوالدان أملا، وكذلك فى الباقية ، ولايعرض أمثالهذه للاثبات والأبطال.

وايضافانالجميع يرون فىهذهالمقدماتالمشهورةأنهاليس ينبغى أن تمكن فىالنفوس بالقول فقط ، بل وأن يكون ذلك مع اعتيادنا لأفعالها ومواظبتنا عليها [ب٢٢٨پ]، علىمثال ما عليهالأمر فى معارف الصناعة العملية. فانها انما تمكن فى النفوس معاعتياد الانسان لأعمالها لا بالأقاويل. ومالميكن سبيل تمكينهفىالنفوس باستعمال الأقاويل من المشهورات، فليس ينبغىأن تعرض للفحص، ولا أن يطلب له قياس أصلاً: لامثبت ولامبطل. اذكان سبيلتمكينها فىالنفوس بالمواظبة على أفعالها والمعقولات علىالامتناع منها،لابالقول المقنع.

ومنها:المشهورات التى أشخاصها محسوسة، كقولنا: الثلج أبيض، أو البياض والأبيضموجود.

وهذه وأمثالها فلا ينبغى أن يتشكك فيها ، ولا تعرض للاثبات والابطال، و لانجعل مطلوبات جدلية. منقبل أن هذه ان جهلها أنسان، أو لميعترف بها؛ لميمكن أن تبيّنله بقياس أصلاً ،لكن يحتاج فى تبيينها له أن يحسّها.

فانلم تكنله الحاسة التى بها تدركهذه ، أوكانت له، ولكنلم يستعملها فى

تفقدها، أو كانت أشخاصها بحيث لا ينالها حسه؛ بقيت عنده غيرمعلومة، ولم يمكن أن يوجدشيء أظهر منها يؤخذ فى تعريفه بها،ولايصلح أيضاً أن يرتاض بها ولافيها. لأنه انما يرتاض فيما اذا جهل، كان بيانه بقول وقياس، و هذا ليس سبيله أن يبيّن بقياس .

وأيضاً فانالذى لايعترف بمحسوس ما ولم يكن أحسه أصلاً؛ عسى أن لايتخيّل ذلك المحسوس . فكيف يمكن أن يفحص عمّالم يتخيّله ولم يقم فى نفسه معنى لفظه ،فهو اذا انما يفحص عن اسمه فقط، ويسمع اذا بيّن له ذلك كلاماً من غير أن يتصوّر معنى شيء منه .

ويشبه أنه[ب٢٢٩ر] قديكون فى الناس من فى فطرته نقص أوضعف عن علم كثير من المقدمات الأول اليقينية ،ويكون ذلك النقص بالفطرة فى جزئه الناطق شبيه العمى فى الانسان من مولده.فكما أن الأعمى من مولده لايمكن أن يكون قد أدرك الألوان ببصره، كذلك الناقص الفطرة من مولده فى الجزء الناطق منه لايمكن أن يكون قد حصل له كثير من المقدمات الأول. فلايمتنع أن يتشكّك فى تلك المقدمات، كما قد يجوز أن يتشكّك الأعمى من مولده فى وجود الألوان .

فكما أنه لاسبيل لنا فى التشكك فى الألوان الى أن[ح١٠٣پ] يبيّن له بالقول وجود الألوان، كذلك لاسبيل لنا فى المتشكّك فى تلك المقدمات الأول الى أن يبيّن له بالقول صحتها.

و كما أن الأعمى من مولده انما يسمع منّا فى الألوان كلاماً من غير أن يتصور من ذلك الكلام معنى فى نفسه، كذلك هذا انما يسمع منّا فى تلك المقدمات كلاماً فقط ،من غير أن يتصور فى نفسه من ذلك الكلام معنى،غير أن الأعمى من تولده بيّن الأمر فى الألوان . والذى لحقه النقص بالفطرة من أول كونه فى جزئه الناطق غير

بيّن الأمر فى أى المقدمات الأول احتهذلك ،ولا يسهل اقناع كثير منّا فى أن به هذا النقص.

وأما الذى لايعترف فى كثيرمن المقدمات الأول، أو يتشكّك فيها، و يفحص عنها لأجل أنه ليس يفهم معانى ألفاظها، أو لأجل أن عادته جرت أن لايستعملها فى أعماله التى زاولها الى وقته هذا؛ فهو لذلك يغفل عن مثالاتها و أشخاصها، ولايستند ذهنه فيها الى شيء موجود،

فانه خارج عن الذى تقدم [ب٢٢٩پ] ذكره.

وذلك أن هذين يمكن أن يبيّن لهما مايتشكّكان فيه بقول .أما الذى لايعترف بها، لأجل أنه لايتصور معانى ألفاظها، فبأقاويل تشرح معانيها. وأما الأخر فبالمثالات المأخوذة من الأشخاص والأمور الموجودة.

ولا يجعل ما يتشكّك فيه هذان أيضاً مطلوباً جدلياً.

غير أن المشهورات التى هى فى الأخلاق والأفعال التى أشخاصها محسوسة. ان لم تعرض للابطال؛ بقى كثير من كلياتها التى هى غير بيّنة الصدق ، من حيث هى كليات، كاذبة بالجزء، ولم يتميّز لنا الجزء الصادق منها، ولم ينتفع بها فى مبادىء العلوم. و لذلك يلزم ضرورة أن تعرض للابطال، ولكن لاينبغى أن تلتمس أقاويل تعاندها عناداً كلياً، لأن ذلك يزيلها بالكلية، ولكن تعرض لأن تعاند وتطلب لها أقاويل تعاندها عناداً جزئياً، لنخلّص الجزء الصادق من كل واحدة منها، فتصير موطأة للعلوم.

وينبغى أن تحذّر فى التى أشخاصها محسوسة أن يجعل مايعاندها يعاند منها جزءاً يدخل تحت ذلك الجزء المعاند شيء من محسوساتها . ولكن ينبغى أن يعاند عناداً، يلزم عن ذلك العناد فيها شرائط يقتصر بها، أعنى تلك الشرائط، على ما هو صادق منها، وعلى ما تبقى فيها أشخاصها المحسوسة . ولذلك صار الأجود فى هذه أن لايجعل مطلوبات، أو يقرن بها شرائطها التى تزيل الجزء الكاذب أو التى لاتزيل عنها شيئاً من محسوساتها .

فبهذه الشرائط تزول الشنعة في أي المشهورات جعلت مطلوبات.

وعلى [ب ٢٣٠ر] هذا المثال ينبغي أن يعمل في كثير من المشهورات في الأخلاق والأفعال المشتركة. فانها اذا أخذت كلية أو مطلقة من غير أن تقيّد بشريطة أو بشرائط واستعملت، فكثيراً ماتضرّ. فلذلك لاينبغي أن تجعل هذه أيضاً مطلوبات جدلية أو تعرض للابطال بمقابلاتها الجزئية، لتكون تلك الأشياء مسهّلة في استخراج شرائطها التي اذا استعملت معها زالت عنها المضار التي تلحق من جهة استعمالها مطلقة. وينبغي أن تستعمل معها غير ماتجعل مطلوبات الشرائط التي تزيل عنها الشنعة.

مثل انا ان أردنا أن نقول: هل ينبغي للانسان أن يبغض والديه أم لا، وهل ينبغي أن يكرم الانسان والديه ام لا؟ زدنا فيها شريطة تزيل شنعة المسألة. فنقول: هل ينبغي ان يكرم والديه، اذا كانا كافرين [ح ١٠٢ر] أم لا، وهل ينبغي أن يبغضهما اذا كانا شريرين أم لا، و هل ينبغي أن يطاعا اذا أمرا بخلاف ما في النواميس أم لا؟.

فان هذه الشرائط وأشباهها تزيل الشنعة عن هذه المسائل، فلا يستنكر أن تصير مطلوبات.

ويحذر في هذه أن يتطلب لها أقاويل تعاندها عناداً كلياً، ويتحرّى أن تجعل من هذه مطلوبات لكلي يوجد فيها شرائط مبادىء البرهين التي لايبين وجود تلك الشرايط فيها. و ماكان من هذه يوجد فيها شرايط البرهان على التمام، فليس ينبغي أن يعرض ولا للعناد الجدلي.

فقد تبين أي المشهورات تجعل مطلوبات، و أيّها لاتجعل. و ماجعل منها مطلوبات [ب ٢٣٠پ] وأوضاعاً جدلية، فعلى أي جهة وحال ينبغي أن تؤخذ حتى لا يلحق من أخذنالها مطلوبات شنيعة، وتخرج على طريق الجدل.

وأما المتشكك فيماسبيله من المقدمات أن يؤخذ عندالجميع بفعله واعتياده، ويعاقب اذا امتنع من استعماله،وفيما سبيله منها أن يحتاج الى احساس أشخاصها ؛ فانه لايلتفت اليه، ولا يجعل مايتشكك فيه وضعاًجدليا أصلا، ولاأيضاًيجعل فى جملة الآراء البديعة، وخاصة اذاكان انما يتشكك من تلك فى أجزائهاالتى تؤخذ بفعلها، ويعاقب اذا امتنع منها؛ ومن هذه فى أجزائها التى تدرك بالحس، أو التى شأنها أن تدرك بالحس . وأعظم من ذلك اذا كان يتشكك فيها تشكيكا كلياً ، مثل أن يأتى بقياس يروم أن يبيّن به أنه و لا واحد من الآباء ولافى حال من الأحوال ينبغى أن يكرم.

والى هذه قصدأرسطوطاليس بقوله: وليس ينبغى لنا أن نبحث عن كل مطلوب و لاعن كل وضع،لكن يجب أن يكون بحثنا عمايشك فيه شاك ممّا يحتاج فيه الى قول، لاالى عقوبة أو حس. وذلك أن الذين يشكّون، فيقولون: هل ينبغى أن يعبدالله أم لا، وهل يجب أن يكرم الوالدان أم لا، يحتاجون الى عقوبة. والذين يشكّون فيقولون : هل الثلج أبيض أم لا، يحتاجون الى حس.

وأما مايختلف فيه الفلاسفة من الآراء ويتضادون فيه، فان كثيراً منه ينبغى أن يحصل أمره،وذلك أن فى جملته مالاينبغى[ب ۲۳۱ ر] أن تجعل أوضاعاً جدلية.

وذلك أن منها ما لايمكن أن يوجد له مقدّمات مشهورة تثبته، أو تبطله،لاقريبة ولابعيدة ؛بل انما تصحّح بمقدمات لاتخطر ببال الجمهور وبأشياء ليس عند الجمهور فيها رأى أصلاً: لاانها كذا ولا انها ليست كذا، ولاهى أيضاًنافعة لهم.

كقولنا: هل القمر مسير ما مختلف عند تثليثه الشمس وتسديسه لها سوى مسيره المختلف الذى له عند الاجتماع والمقابلة أم لا .وهل لأوج الشمس حركة على توالى البروج ام لا.

فان هذه ممّا يختلف فيه أصحاب التعاليم. والمقدمات التى تبيّن الحال فيه كيف هو، ليس للجمهور فى شىء منها رأى ولا نظر، بل انما يعرفها أصحاب التعاليم فقط. فما كان هكذا من المطلوبات، فليس ينبغى أصلا أن تجعل أوضاعاً جدلية أصلا، لكن مطلوبات عملية. وما كان من شىء يتبرهن فى العلوم، فقد يوجد له مقدمات مشهورة تثبته أو تبطله أو تفعل الأمرين جميعاً. غير أن ذلك الشىء ان كان قريباً جدا من المقدمات الأول اليقينية، وكان يتبرهن بالبراهين الأول من الصناعة، فانه بيّن أنه يستغنى فيه عن أن يرتاض به أو فيه، اذ كان لا يعسر أخذ برهانه من جهة الناظر فيه لأجل نقص فطرته وقريحته وضعفها عن مصادفة قياسه وسوء مؤاتاته، دون تذليل ذهنه واعداده نحو وجود قياسه. أو بأن يقترن اليه أمر آخر يعسر تمييزه [ح١٠٢پ] عنه، فلا يحصل للانسان فى أول الأمر طبيعته التى تخصّه، فيعسر لذلك وجود برهانه.

وأما مالم يكن يحتاج [ب٢٣١پ] فى وجود قياسه الى شىء من ذلك، بل كان يصادف برهانه بلا تأمل أو بتأمل يسير، استغنى عن الارتياض فيه وتداوله.

وهذا وشبهه ان احتيج الى أن يعلمه الجمهور، أمكن تعليمهم ايّاه بالبراهين التى صودفت لها، اذ كانت تلك البراهين لاتعتاص عليهم، اذ كانت بيّنة بأ نفسها، و داخلة أيضاً فى جملة المشهورات.

والى هذا قصد أرسطوطاليس بقوله: ولا يجب أن يتشكّك أيضاً فيما كان البرهان عليه قريباً جداً، ولا فى ما كان البرهان عليه بعيداً جداً، فان ذلك ليس فيه شك. وهذا أبعد كثيرا من نظر الصناعة الرياضية. فانه أراد بقوله: قريباً جداً، قربه من المقدمات الأول البرهانية التى يصادف برهانه من غير فكر ولا تأمل، أو بتأمل يسير جدّا. فما كان هكذا، فان الارتياض فيه وتعريضه للاثبات والابطال فضل.

وأراد بما هو بعيد جدا ماسبيله أن يكون بعيدا من المقدمات المشهورة.

ومعنى بعده، أن لاتكون له بها صلة أصلاً، مثل ما ذكرناه من اختلاف مسير القمر. وأما التى يمكن أن تثبت أو تبطل بالمقدمات المشهورة بقياسات كثيرة مترادفة بالغة فى الكثرة ما بلغت، فليس يمنعها ذلك من أن تجعل مطلوبات جدلية.

ولم يرد بقوله: بعيدا جداً، ماكان بعده من المشهورات هذا البعد، لكن ان لا يمكن بيانه بشيء من المقدمات المشهورة أصلاً، وبالجملة كل ماأمكن أن يثبت أو يبطل بالمقدمات المشهورة، وكان مما ينتفع به بوجه مافى العلوم [ب٢٣٢ر] الثلاثة اليقينية؛ فانها تجعل مطلوبات جدلية.

والأشياء التى تختلف فيها آراء الفلاسفة، منها ماهى عظيمة الغناء، ويكون عظمها و جلالتها، اما لشرفها فى نفسها، أو لشرف الأشياء التى تعلم بها، أو أعظم غناً معرفة الجمهور لها، أو يكون عظمها لأجل صعوبة الوقوف على أسبابها، أو يكون عظمها لسبب صعوبة الطريق الى مصادفة براهينها.

مثل قولنا هل العالم أزلى أم لا؟ فان هذا مما يختلف فيه الفلاسفة، وهو عظيم بسبب أن المطلوب فى نفسه شريف الوجود، اذ كان العالم بأسره، واجتمع الى ذلك شرف الأمر الذى اليه يصار بعلم هذا، فان معرفة هذا هى الطريق الى العلم الالهى.

وأيضاً فان الوقوف على أسباب أزليته أن يبين أنه أزلى عسير. والوقوف على أسباب حدوثه أن يبين انه حادث عسير أيضاً، و أيضاً فان معرفة الجمهور لها عظيم الغناء لهم.

ومع ذلك فان الغلط فى أمثال هذه ان وقع، كان سببا للغلط فى أشياء كثيرة جداً؛ وان وقف على الصواب منه، كان ذلك سبباً للوقوف على الصواب فى أشياء كثيرة جداً.

و كذلك قولنا: هل العالم متناه أو غير متناه، وهل ينقسم الجسم الى غير نهاية،

وهل يجوز أن يكون شيء يمكن وجوده فلايكون موجوداً أصلاً فيما مضى ولافى المستقبل ،وهل يوجدشيء يمكن فيه بحسب طبيعته أن يعدم، فلا يحصل لهعدم فيما مضى ولا فى المستقبل،وهل يوجدشيء يمكن فيه بحسب طبيعتهأن يعدم فلا يحصل لهعدم فيما مضى ولا فى المستقبل ، و هل يمكن فيمالم يزل فى ما مضى موجوداًأن يفسد فى المستقبل ،وهل يمكن فيما [ب٢٣٢ب]لايزال موجوداً فى المستقبل أنيكون قدكان غير موجود فيما مضى، وأمثال هذه الأشياء حقيقة أن يفحص عنها و يبالغ فيها ويستفرغ المجهود فى الجدل فيها.

وهذا قصد أرسطوطاليس بقوله: والتى ليست [ح١٠٥ر] لنافيها حجة، أو هى عظيمة فى ظننا، انقولنا فيها: لمذلك، عسير، مثل قولنا: هل العالم أزلى أم لا؟. فانهذا المثال الذى جاء بههو جدلى جداً منقبل، ان قولنا: هل العالم أزلى أم لامن حيث هومأخوذ بهذه اللفظة، فلايمكن أنيصادق عليهقياس يقينى أصلاً، لاانهأزلى ولاانهليس بأزلى .وذلك انقولنا: العالم لفظة مشككة، أخذت مع ذلك مهملة. فاذا أخذت جملته هكذا، أوعلى أجزاء كثيرة ،بعضها بيّن فيه انه ليس بأزلى، و بعضها يمكن أن يصادف عليه قياس مالنه أزلى ، وبعضها ليس يتبين كيف الحال فيه، فاذا أخذت جملته؛ خيل أحياناً الأزلية و أحياناً الحدوث ، فيصادف أبداً عليه قياسان متقابلان. وانما سبيله أنينظر فى جزءجزء من أجزائه أجزائه ، هل هو أزلى أملا ،و على كم من جهة يمكن أن يكون الشيء أزلياً، و على كم جهة يقال: انه غير أزلى .

فهذا هو الطريق الى مصادفة برهانه. وأما على الطريق الأول فلايمكن أنيصادف برهانه، بل انماتكون القياسات التى تصادف عليه قياسات متقابلة.

ولذلك لمّا لميهتد جالينوس الطبيب الى طريق البرهان على هذا المطلوب

خاصة؛ ظن: أنه لابرهان عليه، وأن البراهين فيه متكافئة، وأنه من الأشياء [ب ٢٣٣ر] التي يتحير فيها؟

ولذلك جعل أرسطوطاليس أمثال هذه من المطلوبات أخص المطلوبات بالجدل، اذكانت المنازعة فيها متى أخذت على هذه الجهات منازعات لاتنقضي ولاتنقطع.

وأما المسائل الهينة القليلة الغناء التي يمكن الانسان أن يقف على الصواب فيها بسهولة، وان كانت مما اختلفت الفلاسفة فيه؛ فانها وان كانت مطلوبات، فليس ينبغي أن يتشاغل بها كبير تشاغل، مثل قولنا: هل ينبغي للانسان أن ينظف ثيابه أو يتركها وسخة، أوهل ينبغي للانسان أن يأكل مما بين يدي غيره أم لا، وهل ينبغي أن يمد رجليه بحضرة الناس أم لا؟ فان هذه وأشباهها وان كان قد اختلف المتقدمون فيها، فهي مسائل حقيرة، وهي مع ذلك جدلية، الا أن تلك الأخر التي هي عظيمة ينبغي أن تقدم على هذه في الفحص عنها.

ولما كانت أنواع المقدمات بحسب أنواع المطلوبات. يجب أن تكون أجناس المقدمات التي هي مواضع بحسب أجناس المطلوبات، فينبغي أن نحصي أجناس المطلوبات التي تؤخذ المواضع بحسبها.

وأجناس المطلوبات تختلف بحسب اختلاف محمولاتها ، لأن محمول المطلوب هو الذي به صار المطلوب مطلوباً. لانا انما نطلب وجود المحمول في الموضوع فكل مطلوب فانما يطلب منه هل محموله موجود في موضوعه أوغير موجود في موضوعه؟.

والمطلوب الجدلي موضوعه كلي أبدا، والمطلوبات والأوضاع الجدلية منها عامة ومنها خاصة.

فالعامة منها هى التى تطلب أو توضع فيها [ب ٢٣٣ب] أن المحمول موجود للموضوع، أو غير موجود، من غير أن تبيّن على أى نحو هو موجود.

وأما المطلوبات الخاصة فهى التى يوضع فيها أن المحمول موجود للموضوع على نحو ما يتحصل من أنحاء الوجود. وأنواع المحمولات التى يوجد كل واحد منها نحوا ما من الموجود، اما حد للموضوع أو خاصة أو رسم له أو نوع له أو فصل أو عرض.

والابطال والاثبات ينقسم أيضاً هذه القسمة، فان المثبت قد يثبت اثباتاً عاماً، والمبطل قد يبطل ابطالاً عاماً، وذلك أن الذى يبيّن أن المحمول موجود للموضوع أو غير موجود [ح ١٠٥ ب] له، فانّه يثبت اثباتاً عاماً، و كذلك الذى يبطل.

وأما ان المحمول موجود للموضوع على انه جنس له أو حدّ له أو خاصة له أو غير ذلك، فانما يثبت أثباتاً خاصاً.

و كذلك المواضع التى تثبت أو تبطل تنقسم هذه القسمة، فيكون منها مواضع انما تثبت أو تبطل أن المحمول موجود فى الموضوع أو غير موجود له، و مواضع أخر تثبت أو تبطل أن المحمول موجود جنساً للموضوع أو خاصة أو عرضاً أو غير ذلك.

فالحد قول دال على معنى الشيء الذى به وجوده. وهذا المقدار من رسم الحد كاف ههنا، وشرح أمره على استقصاء، فهو فى كتاب البرهان.

ومعنى الشيء الذى به وجوده هو من بين أوصاف الشيء أوصافه التى بها قوام ذاته ووجوده.

ولم يقتصر فيه على أن قيل: أنه قول دال على ماهو الشيء، لأن حد الجنس اذا حمل على النوع كان قولاً دالاً على ماهو [ب٢٣٤ر] الشيء، ولم يكن حداً لذلك الشيء، لأن حد الجنس أعم من النوع، اذ كان يقوم مقام الجنس. ولذلك زيد فيه و قيل:

معناه الذى بهوجوده ليستغرق ذلك جميع اوصافه التى بها وجوده وقوام ذاته. فلذلك يلزم أن يكون حد الشيء خاصاً بالشيء ومنعكساً عليه فى الحمل مميزاً له عن كل ما سواه ومعطياً لأسبابه التى بها قوام ذاته.

فلذلك ينبغى أن تكون أجزاء حد الشيء أقدم من الشيء بالطبع ، وينبغى أن تكون أعرف من الشيء ، وينبغى أن لا يكون فيه شيء زائد على ما به قوام ذاته، فان كل ما زاد عليه فهو عرض فيه.

والحد قد يكون لما يدل عليه اسم، وقد يكون لما يدل عليه قول. فأما الذى يكون لما يدل عليه قول، فمثل حد كسوف القمر ، انه ظلام القمر لاستتاره بالأرض عن الشمس .

وقد يؤخذ القول مكان الحد بأن تؤخذ حدود أجزاء الحد، فيصير مجموعها دالاً على ما يدل عليه مجموع أجزاء الحد. مثل الحيوان الناطق، فانه قد يؤخذ مكانه الجوهر المتنفس الحساس الذى له قوة يحوز بها العلوم والصنائع، و يميز بها بين الجميل والقبيح فى الأفعال.

ويؤخذ الحد ايضاً مكان الرسم، والرسم قول، فيكون الحد دالاً على ما يدل عليه الرسم. فاذا كان كذلك، فحد الشيء ورسمه يدلان على واحد بعينه ، وكذلك حد الشيء والقول الدال عليه، كان ذلك القول يقوم مقام الاسم فيما ليس اسم مفرد، مثل الخط المستقيم والعدد الزوج. أوكان ذلك مجموع حدود أجزاء الحد، او كان ذلك القول رسماً. فان الحد وذلك القول هما واحد بعينه [ب٢٣٤پ] فى العدد، اذ كانا يدلان على شيء واحد بعينه.

وتعريف الشيء باسم له آخر أعرف من الأول، ليس بتحديد، ولكنه يجرى مجرى التحديد، وذلك انهما يدلان على واحد بعينه فى العدد.

والخاصة هو المحمول الذى لا يدل على ماهو الشيء، ويوجد لجميعه وله وحده ودائماً ، وهذه الخاصة الحقيقية . وهذه الخاصة تنعكس على موضوعها فى الحمل

وتميّزه عن كل ماسواه وفى كلّ وقت، ولاتدل على ماهية الشىء . وهذه الخاصة ربما كان قولاً، وربما كان لفظة مفردة. وان كان قولا، خص باسم الرسم؛ وان كان لفظة مفردة، سمّى خاصة.

والخاصة غير الحقيقية فمنها مايوجد للنوع وحده لا لجميعه، مثل الشيب للانسان والملاحة للانسان، ولست أعنى قبول الملاحة فهى خاصة حقيقية.

ومنها ماهو خاصة بالاضافة الى نوع ماآخر، مثل ذى الرجلين فانه خاصة تميّز الانسان عن الفرس.

ومنها الخاصة التى بالاضافة وفى وقت ما، مثل قولنا، ان زيداً هو الذى عن يمينه عمرو، فانه خاصة له فى وقت ما.

والخاصة الحقيقية تشارك الحدّ فى أنها موجودة للموضوع وله وحده ولجميعه ودائماً، وتنعكس عليه فى الحمل وتميّزه عن كلّ ماسواه، وتخالفه [ح١٠٦ر] فى أنها لاتدل على جوهره. وانها ليست تكون أبداً قولاً، بل قد تكون لفظة مفردة. والحدّ أبداً قول.

والجنس هو المحمول على كثيرين مختلفين بالنوع من طريق ما هو.

والفصل هو المحمول على كثيرين مختلفين بالنوع على طريق أى شىء هو فى جوهره. [ب٢٣٥ر] والفصل يشارك الجنس فى أكثر الأشياء، فانه يعرّف جوهر الشىء كما يعرّفه الجنس، وانه يحمل أيضاً على كثيرين مختلفين بالنوع، وانه يكون جزء الحد كما يكون الجنس جزء الحد، ويختلفان فى أن الفصل يميّز النوع عن كل مايشاركه فى جنسه القريب، وان الفصل يتلو الجنس فى الترتيب.

وينبغى أن تعلم أن الفصل اذا استقصى أمره على طريق البرهان، لم يمكن أن يحمل على غير ذلك النوع الذى هو فصله . ولكن الذى استعمل ههنا هو الفصل المشهور، والذى حدّ به الفصل هو حدّه المشهور. والفصل المشهور مثل المشاء وذى

الرجلين اللذين هما فصلان للانسان، فان كل واحد منهما يحمل على كثيرين مختلفين بالنوع.

والجنس والفصل، يشاركان الحد في أنهما يوجدان للنوع ولجميعه ودائماً، ويخالفانه في أنهما يحملان على أكثر من نوع واحد، وان كل واحد منهما ليس لا محالة قولاً، والحد أبداً قول.

والنوع هو المحمول على كثيرين مختلفين بالعدد من طريق ماهو. وبيّن أن هذا النوع هو النوع الأخير، فان النوع المتوسط هو جنس، وانما يخالفه بالاضافة فقط، لأن الجنس انما يسمّى نوعاً بالاضافة الى جنس أعمّ منه يحمل عليه.

والعرض يرسم برسمين:

أحدهما انه ماكان موجوداً للشيء من غير أن يكون جنساً ولا نوعاً ولا فصلاً ولا حداً ولا خاصة.

والثاني انه الذي يمكن أن يوجد لشيء واحد بعينه أي شيء كان، وأن لا يوجد له.

وانما رسم برسمين، لأنه ليس [ب ٢٣٥ب] واحد منهما على انفراده كافياً في معرفة العرض. وذلك أن العرض لمّا كان منه مفارق ومنه غير مفارق؛ كان الثاني انما يحيط بالمفارق فقط، والأول يحيط بالمفارق وغير المفارق. الا أنه لا يعطى طبيعة العرض، والثاني يعطى طبيعته، الا أنها طبيعة المفارق. فالأول يعرّف ماليس هو العرض لا ماهو العرض، والثاني يعرّف ماهو، والأول لا يمكن أن يفهم دون أن يفهم قبله كل واحد من [الجنس والنوع والفصل والخاصة. والعرض] يفهم نفسه وحده.
ومخالفة العرض لتلك الأشياء الأخر بيّنة، فانه لا يشاركها الا في أنه موجود للنوع. فأما باقي فصولها فان العرض مخالف لها فيها كلها، وذلك أن العرض قد يمكن أن يوجد لبعض النوع، وتلك ليس يمكن أن يوجد شيء منها لبعضه.

والعرض قد يكون منه مايوجد في النوع حيناً ولا يوجد فيه حيناً، والنوع باق

على ماهيته. وكل واحد من تلك الأخر فليس يمكن أن يوجد منه شيء يمكن أن يفارق النوع، والنوع لايستعمل من جهة ما هو نوع لموضوعه محمولاً أصلاً في مطلوب جدلي. لأنه اذا كان محمولا على أنه نوع لموضوعه، كانت القضية شخصية، ولاتكون جدلية، بل خطبية وشعرية. ولكن لمّا كان النوع قد ينعكس على حدّه وعلى خاصّته، أمكن أن يحمل عليها. وكذلك قد يمكن أن يحمل على ماهو عرض فيه، مثل قولنا: الرجل هو انسان، فان الانسان هو نوع، [ب٢٣٦ر] الا أنه ليس هو نوعاً للرجل، لكن الرجل رجل من جهة عرض لحق الانسان و هو الذكورية.

وباقي الكليات تستعمل محمولات في المطلوبات الجدلية، ويعمّ جميع هذه المحمولات أنها موجودة في الموضوع، ثم يختلف باختلاف أنحاء وجودها، فان كل واحد منها له صنف من الوجود يخصه [ج١٠٦پ] دون الآخر.

والعرض من بينها أشد مباينة، لأنه ليس يشاركها الا في أنه موجود فقط، والباقية تشترك في أشياء أخر وتختلف. وكل واحد منها يشارك غيره في شيء أو أشياء ويخصّه شيء أو أشياء.

وكل واحد منهما انما يثبت متى صحّح فيه مايشارك فيه غيره، وما يخصّه جميعاً، فانه لايثبت الا بتصحيح جميع شرائطه، ويبطل بابطال واحد من شرائطه. فتصحيح كل واحد منها أعسر من ابطاله. وكل ماكان منها شرائطه أكثر، كان ابطاله أسهل وتصحيحه أعسر. فالحد أسهلها أبطالاً وأعسرها تصحيحاً.

وحال المواضع هذه الحال، فان منها مواضع مشتركة لجميعها، وهي تثبت وتبطل وجود المحمول في الموضوع، ومواضع يخصّ كلّ واحد منها، ومواضع يشترك فيها اثنان أو ثلاثة.

والواحد بعينه يقال على خمسة أنحاء:

أحدها الواحد بعينه في الجنس، مثل الانسان والفرس هما واحد بعينه في الجنس.

والثاني الواحد بعينه في النوع ، كقولنا: زيد و عمر و واحد بعينه في أنهما انسان .

والثالث الواحد بعينه في العرض، وهي التي يحمل عليها عرض [ب٢٣٦پ] واحد، كقولنا: اللبن والثلج واحد بعينه في انهما أبيض.

والرابع هوما اشتركا في نوع واحد وفي جلّ أعراضهما، مثل ماءين يخرجان من عين واحدة.

والخامس الواحد بعينه في العدد، وهذا على أنحاء:

أحدها الشيء المدلول عليه باسمين مترادفين مثل الأزار والرداء فان المدلول عليه بالازار المدلول عليه بالرداء واحد بعينه.

والثاني الشيء المدلول عليه بالحد والاسم أو القول الذي يبدّل الحد مكانه، مثل الانسان والحي الناطق ، فان المدلول عليه بهما واحد بعينه.

والثالث مثل عرضين يقالان على شيء واحد ، فانّهما يدلان على واحد، بعينه في العدد ، وذلك أن الموجود له أحد هما هو بعينه الذي يوجد له الآخر .

والرابع مثل النوع والعرض اذا قيلا على شيء واحد ، فان الشيء المقول عليه النوع هو بعينه المقول عليه العرض.

وأرسطوطاليس لم يذكر الواحد بعينه في العرض، و جعل الذي يشترك في نوع واحد وفي جلّ أعراضها في جملة ماهو واحد بعينه في النوع.

فصار الواحد بعينه على حسب قسمته ثلاثة أنحاء:

الواحد بعينه في الجنس، و الواحد بعينه في النوع، والواحد بعينه في العدد.

ويقابل كل واحد منها غيرها . فان الواحد بعينه في الجنس يقابله الغير في الجنس ، و هما اللذان يد خلان تحت جنسين عاليين . والواحد بعينه في النوع، يقابله الغير في النوع، وهي التي تدخل [ب٢٣٧ر] تحت أنواع مختلفة كانت ترتقي تلك

الأنواع الى جنس واحد عال أوكانت تحت أجناس عالية كثيرة، غير أنها اذا كانت تحت أجناس عالية كثيرة، دخلت تحت الغير المقابل للواحد بعينه في الجنس.

فلذلك يظن بالغير في النوع انه الأشياء الكثيرة الداخلة تحت أنواع مختلفة ترتقي الى جنس واحد عال. والغير في العرض هي التي أعراضها على عددها. والغير في العدد ،اما في الأسماء، فالتي المدلول عليها بتلك الأسماء على عدد الأسماء ، واما في الأعراض فالتي موضوعاتها على عددها. واما في الحد والاسم،فان يكون المدلول عليه بأحد هما غير المدلول عليه بالآخر، وكذلك في النوع والعرض.

وبالجملة فان الغيرين على الكمال هما اللذان لايشتركان لافي محمول واحد ولافي موضوع واحد .وذلك قد يكون من جهة أنهمالا محمول لها أصلاً ولاموضوع. أومن جهة أن لها محمولين اثنين و موضوعين اثنين.

والواحد بعينه هو الشيئان اللذان محمولها مشترك[ح ١٠٧ر] أو موضوعهما مشترك. فاما ماكان محمولها مشتركاً فليس يخلو ذلك المحمول من أن يكون اما جنساً أو نوعاً أو عرضاً، والفصل جزء من نوع متوسط أوجنس متوسط . واللذان موضوعهما مشترك، فان ذينك لايخلوان،اما أن يكونا اسمين أو قولين أو اسماً وقولاً أو عرضا ونوعا .فيحصل من أصناف ماهو واحد بالعدد.

وبالجملة فان المتغايرة والواحد بعينه أمران متقابلان يوجدان [ب ٢٣٧پ] فيما هو كثير.

فالكثيرة متى كانت مشتركة في شيء واحد ، اما محمول أو موضوع، فهو واحد بعينه، من جهة ماهي مشتركة في ذلك الواحد، و متغايرة من جهة ماليست هي مشتركة. واذا كانت أشياء كثيرة لاتشترك لافي محمول ولا في موضوع أصلا، فهي بالكلية مقابلة لماهو واحد بعينه.

وهذا المقدار من القول في الواحد بعينه و في الغير كاف في صناعة الجدل. وأما توفية القول فيهما على التمام فهي فيما بعد الطبيعة.

وهذه هي أجناس المطلوبات التي توجد المواضع بحسبها ، و كل واحد منها يعمّ المطلوبات الجدلية والمطلوبات العلمية، وذلك أن المحمول قد يكون جنساً لنوع، اما في الحقيقة واما في المشهور فقط، ويكون حداً له ،اما في الحقيقة، واما في المشهور فقط .وكذلك الفصل والعرض والخاصة والواحد بعينه والغير.

غير أن أرسطوطاليس حصرها كلها في أربعة أجناس: في الجنس والخاصة والحد والعرض، فجعل المطلوبات أربعة.

وذلك أنه حصر الخاصة والرسم في اسم واحد و سمّاها كلهّا خاصة ، وأضاف الفصل الى الجنس في باب واحد لقلة الخلاف بينهما.

وان المواضع التي تثبت أو تبطل الجنس قد يصلح أن يستعمل أكثرها في الفصل.

والتي تخصّ الفصل من المواضع يسيرة ،فلم ير لقلتها أن يجعل الفصل في باب مفرد،وجعل العرض ضربين: ضرباً عرضاً باطلاق،وضرباً عرضاً أزيد من عرض، وعرضاً [ب٢٣٨ر] أنقص من عرض. وجعل مطلوبات العرض التي يفحص فيها عن الأكثر أو الأقل مضافة الى العرض على الاطلاق. و ذلك أن الشيء انما يحمل على موضوعه بالأكثر أو الأقل، اذا كان عرضاً .فأما الجنس فلا يحمل على شيء من موضوعاته لا بأقل،و كذلك الحدّ و كذلك الخاصة.

وأما المطلوب الذي يفحص فيه هل هذان واحد بعينه أو غيران ، فانه لما كان هذا الفحص عنده على ثلاثة أنحاء، جعل ماهو واحد بالجنس أو غير بالجنس داخلاً في باب الجنس؛ وجعل المواضع التي بها يصحّح أن هذا جنس لهذا الموضوع، هي التي بها يصحّح أنه جنس لهذين، وان هذين هما تحت جنس واحد أو ليسا تحت جنس واحد؛ وأضاف الذي يطلب فيه الواحد بالعدد والغير بالعدد الى الحد، و جعل بابيهما كتاباً واحداً، وجعل مايصحّح منه أو يبطل لأجل تصحيح مافي الحدّ وابطاله من الواحد بالعدد.

وهذا المطلوب وان كان قد يصلح أن يجعل لأجل آخر، فأن نفعه فى الحدّ اكثر وأعظم .فلذلك جعل تصحيح ما يصحّح منه وابطال مايبطل منه لأجل تصحيح الحدو ابطاله.

وأما الواحد بعينه فى العرض، فلم يذكره. و لكنه ينبغى أن يكون داخلاً فى باب العرض، لأن المواضع التى بها يثبت أو يبطل أن هذا عرض لهذا الموضوع هى التى بها يثبت أو يبطل ان هذا عرض لهذين.

وأما الواحد بالنوع فلم يدخله فى باب أصلاً، اذ ليس يوجد فى المطلوبات الجدلية[ب٢٣٨ب] مطلوب محموله نوع لموضوعه.

فتحصل أجناس المطلوبات عنده أربعة: عرض وجنس و خاصة وحدّ.

وينبغى أن تعلم أن المطلوبات [ح ١٠٧ ب] كلها تشترك فى ان محمولها موجود لموضوعها أو غير موجود .فاذا تبيّن فى شىء انه غير موجود، تبيّن انه ليس بعرض ولا جنس ولا خاصة ولا حدّ. واذا تبيّن انه موجود، لم يثبت بذلك لا انه عرض ولا انه جنس ولا انه حدولا انه خاصة، بل انما يتبيّن انه واحد من هذه على غير التحصيل .

ثم يشترك الجنس والخاصة والحدّ فى أن كلّ واحد منها يوجد لجميع موضوعه دائما ،وبهذا تفارق العرض أولاً، لأن العرض قد يكون موجوداً فى بعض الموضوع .فلذلك يمكن أن يبطل كل واحد من تلك الثلاثة بوجهين : بأن يسلب سلباً كلياً، و بان يسلب سلبا جزئياً. والعرض انما يبطل بأن يسلب عن موضوعه سلباً كلياً، ولا يبطل بأن يسلب سلباً جزئياً ، من قبل ان العرض قد يكون فى بعض الموضوع.

ثم تشترك الخاصة والحد فى انهما ينعكسان فى الحمل دون الجنس والعرض. فلذلك اذا تبيّن فى شىء انه يحمل على اكثر ممّا يحمل عليه موضوعه، بطل أن يكون ذلك الشىء خاصة اوحداً.

والجنس والحد يشتركان فى انهما يحملان من طريق ماهو ، فاذا بطل أن يكون الشيء محمولا على موضوعه من طريق ماهو، بطل ان يكون جنساً واحداً.

فا لمواضع التى تثبت و تبطل قد يمكن أن تحصى على أنحاء:

أحدها[ب ٢٣٩ر] أن ينظر الى مايشترك فيه جميعاً، فتحصى على حيالها، وتلك هى المواضع التى تثبت وجود كل واحد منها فى موضوعه ، من غير أن يتبيّن وجوده الذى يخصّه.

ومن بعد ذلك ينظر الى المواضع التى يشترك فيها الجنس والحد والخاصة، فتحصى على حيالها، ثم تؤخذ المواضع التى يشترك فيها الجنس والحد ، فتحصى ثم تحصى المواضع التى يشترك فيها الخاصة والحد.

ثم من بعد ذلك تحصى المواضع التى تخصّ كل واحد من الأربعة على انفراده.

ومنها: أن تجعل هذه المطلوبات كلها يجتمع فى أن يكون ذلك فحصاً لأجل الحد ، اذ كان الحد أشرف هذه المطلوبات . فيكون ذكر ما يشارك فيه الحد لأجل اثبات شيء ممّا للحد وابطاله ابطالاً لأن يكون ذلك المحمول حداً ، ويكون ذكر مايباين به الحدّ واثباته فى المحمول ابطالاً لأن يكون ذلك المحمول حداً و ابطاله عن المحمول اثباتاً لشيء ممّا هو للحد.

مثال ذلك، العرض، فانه يشارك الحدّ فى انه موجود، فيكون الموضع الذى يثبت فى العرض انه موجود اثباتاً لشيء ممّا هو فى الحد. والمواضع التى يتبيّن بها فى العرض انه غير موجود هى بأعيانها تبطل الحد، والتى تثبت فى المحمول انه يمكن أن يوجد وأن لا يوجد، يبطل أن يكون المحمول حداً، والتى فيه انه لا يمكن أن يكون موجوداً حيناً وغير موجود حيناً تثبت فى المحمول شيئاً ممّا هو فى الحدّ . فعلى هذه الجهة تكون جميع المواضع حدية [ب ٢٣٩پ] بوجهٍ ما.

ومنها : أن تحصى المواضع التى يثبت أو يبطل بها العرض ، مايشارك فيه

غيره، ومايخصّه. ثم تحصى المواضع التى تثبت الجنس وتبطله، مايشارك فيه غيرها و ما يخصّه. وكذلك تحصى المواضع التى تثبت الخاصة وتبطلها، مايشارك فيه غيرها وما يخصّها. وكذلك فى الحد يذكر جميع المواضع التى تثبته وتبطله، مايشارك فيه غيره وما يخصّه فى نفسه.

وهذا النحو الأخير يقع فيه تكرير المشتركة بأعيانها فى أبواب كثيرة، ويقع فيه تكرير مايشترك فيه الثلاثة كلها فى ثلاثة أبواب، و مايشترك فيه اثنان منها فى بابين.

وليس فيه من الخلل أكثر من[ح١٠٨ر] هذا. غير انه أسهل الأنحا فهماً و حفظاً و استعمالاً.

فلذلك استعمل أرسطوطاليس من أنحاء احصاء المواضع، هذا النحو الأخير. ورأى أنه لا كبير خلل فيه من جهة التكرير. بل فى تكرير الشيء الواحد وأشياء كثيرة بأعيانها فى أبواب كثيرة، ارتياض بها وارشاد الى استعمال المشترك منها فى مادة مادة، ولان فى تكريرها أيضاً تسهيلاً لحفظها و تسهيلاً لفهمها.

فاذا اجتمعت فى التكرير هذه الوجوه من التسهيل، احتمل مافيه من العناء. وجعل أصناف المواضع ستة مواضع فى مطلوبات العرض، ومواضع فى المطلوبات التى تكون بالمقايسة فى الأكثر والأقل، ومواضع فى الجنس. وجعل معها مواضع الفصل ومواضع فى الخاصة ومواضع فى الحد ومواضع فى الواحد بعينه فى العدد، و جعل المواضع المشتركة [ب٢٤٠ر] فى جملة مواضع العرض، ثم أعادها فى سائر الأبواب. و جعل كلّ صنف من أصناف المواضع فى مقالة، وجعل مواضع المقايسة جزئية، وحطها الى المؤثرات، فكأنه جعلها مثالات لماهى أعمّ منها، ورأى أن يجعل الارتياض بالمؤثرات، لأن هذه المواضع انما تستعمل أكثر من ذلك فى الأمور الارادية و فى السيّر، و فى هذه تكون أنفع، ثم أرشد فى آخر الباب الى وجه استعمالها على العموم.

فينبغي لنا نحن أن نفردالمواضع العامة على حيالها فى صنفى المطلوب ، أعنى الذى على الاطلاق، والمطلوب الذى بالمقايسة. ثم من بعدذلك نحصى مايختص كل واحد من المطلوبات على حياله، ونعيد المواضع المشتركة مع كل واحد منها، و نكررها ليسهل حفظها ، وننبه على ما يصلح منها للبرهان، و ما هو خاص بالجدل.

وينبغى أن نعلم أن محمولات المقدمات هى بأعيانها فى الجنس محمولات المطلوبات ،فان كل مقدمة جدلية فليس يخلو محمولها من أن يكون جنساً اوفصلاً أو خاصةأو حداً أورسماً أوعرضاً أوشيئاًغيرذلك، مما يجعل محمولاً فى المطلوب. وكذلك قديكون فى المقدمات مامحموله محمول بالأكثر أوالأقل، فنكون أجناس المقدمات الجدلية من جهة محمولاتها على عدد أجناس المطلوبات.

وموضوعات هذه الصناعة هى الأجناس العشرة كلها، وكل ما تحتها من المعانى الكلية. والأجناس العشرة هى:الجوهروالكميةوالكيفية والاضافة[ب٢٤٠پ] وأين ومتى والوضع وأن يكون لهوأن يفعل وأن ينفعل.

وأجناس المقدمات والمطلوبات تؤلف من هذه كلها.فان موضوع كل مقدمة وكل مطلوب فليس يخلو من أن يكون اما جوهراً واما كمية واماكيفية واما داخلاً تحت شىء من باقى الأجناس.

وكذلك محمول كل مقدمة وكل مطلوب، فليس يخلواما انيكون جوهراو اما كمية و اما كيفية أو موصوفاً بغيرذلك من باقى المقولات. فانالجنس لا يخلو اماأن يكون جوهراً واما كمية واما غيرذلك من باقى المقولات .

وكذلك الفصل وكذلك الحد وكذلك الخاصة ، فليس يتبين هل يمكن أن تكون خاصة لشىء ما داخلة فى مقولة الجوهر والعرض ، فأحرى أن لا يكون فى الجوهر، وذلك أنه لايمكن أن يكون محمول ماداخلاً تحت مقولة الجوهر ، هو عرض فى شىء آخر.

وذلك انه ليس شيء من المحمولات داخل في الجوهر دالاً على شيء خارج عن ذات موضوعه، بل جميعها يدل على ذات موضوعه و على ماهو ذلك الشيء. فلذلك انما يكون جنساً لموضوعه أو فصلاً له أو حداً أو نوعاً، ان كان موضوعه شخصاً . غير أن القضية التي موضوعها [ح ١٠٨ ب] شخص خارجة عن صناعة الجدل .

لكن قد يقول قائل في مثل قولنا: هل الماشي حيوان، وهل الضحاك انسان، وهل الأبيض جسم؟ ويسأل عن محمولات أمثال هذه، وهي كلها جواهر وموضوعاتها أعراض على أي شيء تدل من موضوعاتها،[ب٢٤١ر] فهل تدل منها على ماهو كل واحد منها، أو على أشياء خارجة عن جواهرها؟

فان كانت تدل على ماهو كل واحد منها؛ لزم أن يكون الأبيض جوهراً، وقد قيل فيما تقدم: أن ما تدل عليه الأسماء المشتقة فهي كلها أعراض.

وان كانت هذه المحمولات تعرف من موضوعاتها أشياء خارجة عن ذواتها، وكان هذا هو رسم العرض، لزم أن يكون الانسان والحيوان عرضاً ما. لكن عسى أن يكون عرضاً بالاضافة الى شيء آخر و جوهراً بالاضافة الى نفسه، و كذلك يكون ذلك.

فاذن ليست تخلص لكليات الجواهر طبيعتها من حيث هي جواهر، بل انما تكون لها هذه الطبيعة بالاضافة الى موضوعاتها، فيكون لها موضوعان . فيكون جوهراً لأحد موضوعيه و عرضاً لموضوعه الآخر . فان كان انما صار جوهراً لأحد موضوعيه، لأجل أنه يعرف ذاته، وصار عرضاً لموضوعه الآخر، لأجل أنه يعرف ماهو خارج عن ذاته؛ لزم ذلك أن يكون اللون أيضاً جوهراً بالاضافة الى البياض و عرضاً باضافة الى الجنس.

فلا تخلص في موجود من الموجودات طبيعة العرض ولا طبيعة الجوهر ، بل يكون كل محمول فهو بعينه عرض وجوهر، حتى الأشخاص، اذا أخذت محمولة، في مثل قولنا: هذا القائم زيد، وهذا المتكلم عمر.

وهذه المحمولات واشباهها هى المحمولات على غير المجرى الطبيعى. ويلحقها هذه الشكوك. و هذا من الأشياء المنطقية التى ينبغى أن ينظر فيها على طريق الجدل.

وكذلك قد لا يمتنع اذا فحص عنه [ب ٢٤١ب] على هذا الطريق أن يتبيّن ان الخاصة قد يمكن أن يوجد أيضاً في الجوهر، كقولنا: كل ضحاك انسان، والا فالانسان محمول على الضحّاك. فبأى وجه من وجوه الحمل، هل الانسان يدل على ماهو الضحاك، أو يعرف ماهو خارج عن ذات الضحاك.

فاذا نظر فيه على طريق الجدل، لزم فيه بوجه ما أن توجد فيها قضايا محمولاتها أعراض، وهى داخلة فى مقولة الجوهر، وقضايا محمولاتها خواص، و هى داخلة فى مقولة الجوهر، لكن يكون فيها شكوك.

وينبغى لنا أن نترك هذه فى هذه الصناعة على ما هى عليه من الشكوك، ولا يمتنع من أن تجعل مطلوبات العرض جائزاً أن يكون فى مقولة الجوهر. ويؤخذ استقصاء الأمر فيها وحل الشكوك العارضة فيها الى كتاب البرهان.

فاذا كان ذلك كذلك، صحّ من هذه الجهة ما قاله أرسطوطالبس: من أن المطلوبات الأربعة الجدلية والمقدمات كلها داخلة تحت المقولات كلّها، وأن المقولة اذا حملت على ذاتها، كانت جنساً واحداً، وان حملت على غيرها، كانت عرضاً. فقولنا: الأبيض انسان، هو حمل جوهر على ماهو فى مقولة الكيفية، فيجب أن يكون ذلك عرضاً.

فصل. الجدلية صنفان: القياس والاستقراء. وقد بيّنا فيما تقدم ما القياس وما الاستقراء. والقياس منه حملى ومنه شرطى ومنه مركّب من حملى وشرطى وهو قياس الخلف، ونحن نبيّن فيما بعد كيف صار قياس الخلف مركباً من الحملى والشرطى.

فالقياس الحملى منه ما يصار فيه من الكلى الى الجزئى. [ب٢٤٢ ر] كقولنا: كل انسان حيوان، و كل حيوان جسم، فكل انسان جسم. ومنه ما يصار فيه من المساوى

الى المساوى، كقولنا: كل انسان [ح ١٩٩ ر] ضحّاك، وكل ضحّاك قابل للعلم، فكلّ انسان قابل للعلم.

والاستقراء يصار فيه أبداً من الجزئيات الى كليها، وذلك أن الاستقراء انما يستعمل ليصحّح به مقدمة كلية. وانما يستعمل الاستقراء فى الجدل أكثر من ذلك وأولا، لأجل القياس. وذلك أنه انما يستعمل لتصحّح به المقدمة الكبرى فى قياسات الشكل الأول. فاذا صحّت؛ ألتفت الى الصغرى، فأنتجت النتيجة عنها عند ذلك، ولا تستعمل أصلاً، أو أقل ذلك لتصحيح النتيجة المقصودة أولاً.

وليس الاستقراء هو المصير من أشباه كثيرة الى شبيه واحد. فان هذا طريق آخذ من جزئيات متشابهة الى جزئى آخر شبيه بها، فهو مصير من جزئى الى جزئى وهو داخل فى جملة المثالات. و المثالات كلها خطبية كانت آخذة من جزئيات كثيرة الى جزئى واحد، أو آخذة من جزئى واحد الى جزئى واحد.

غير أنه كثيراً ما يتفق أن يستقرأ أشباه كثيرة، ولا يستوفى جميعها، وتكون تلك من الأشباه التى انما يعرف تشابهها بالضمير، من غير أن يوجد اسم يعمّها كلها من حيث هى متشابهة، أو تكون من المتشابهة التى لم يتفق أن يتقدر فى النفس المعنى الذى به تشابهت، فيحتاج القائل عندها أن يقول: و كذلك سائرها.

وكذلك كل مايجرى هذا المجرى، ولايرتقى منها الى مقدمة كلية مخلصة، فيظن بهذا الصنف من الاستقراء انه صنف آخر من الاستقراء [پ٢٤٢پ] غير الأول.

وليس الأمر على ماظنوه، و ذلك ان هذا الاستقراء لم يقصد به تصحيح الحكم الموجود للاشياء التى استقرئت فى الباقية التى لم تستقرأ، ولكن تصدأن يصحّح الحكم الموجود لها فى كلى يعمّها، وهو الذى به تشابهت. فاتفق أن لم يكن لذلك الكلى اسم، وانما فهم بالضمير، فالحكم انما صحّ بالاستقراء على ذلك الكلى الذى فى الضمير.

فأوصى أرسطوطاليس فى مثل هذه الأمكنة أن يخترع اسم لذالك الكلى ، وذلك انه على ما زعم: ربما وقعت منازعة بين المتجادلين فى أمثال هذه ، هل هى متشابهة أوليست بمتشابهة . فاذا تقدّم قبل ذلك، واخترع لها اسم، ثم استعملت؛ كان أحرى أن لايقع فيها منازعة.

وأما التى يسمّيها أرسطوطاليس فى كتاب الجدل قياسات الوضع ، وهو قولنا: ان وجدت أشباه الشىء أوشبه الشىء بحال ما، فالشىء أيضاً بتلك الحال ؛ وان وجد واحد أوكثير من داخل تحت معنى ما بحال ما، فسائر ما داخل تحت ذلك المعنى بتلك الحال.

كقولنا: أن وجد كوكب مامستد يراً ، فسائر الكواكب مستديرة. وان تبين أن القمر كرى، فالشمس والزهرة وعطارد وسائر الكواكب كريّة، اذكانت كلّها متشابهة فى أنها كواكب.

فانه لا الذى استعمل فيه أشباه كثيرة استقراء، ولا الذى استعمل فيه شبيه واحد هو مثال ، بل هى مقدمات شرطية تصحّح لزوم التالى فيها للمقدم باعتراف المجيب لها ، وليس لها جهة أخرى تصحّح بها اعتراف المجيب.

وهى كلها جدليّة ، ويسميها أرسطوطاليس فى [ب ٢٤٣ر] كتاب الجدل قياسات الوضع ،وهو بالموضوع داخل فى أصناف المثال.

ولكن أى مثال ما أخذ، فقرن به حرف الشريطة، وسئل المجيب عنه بالسؤال الجدلى، فاعترف به المجيب؛ خرج عن المثال، وصار فى جملة القضايا الشرطية التى تصحّح باعتراف المجيب بها، سواء كان المقدّم أشباهاً كثيرة، أوكان شبيهاً واحداً، أوكان التالى أيضاً أشباها كثيرة، أوشبيهاً واحداً.

فان قولنا: ان كان القمر كريّاً؛ فالشمس والزهرة وعطارد والمشترى والمريخ وزحل كريّة، اذكانت [ح١٠٩ب] كلّها كواكب؛ المقدم فيه شبيه واحد، والتالى فيه أشباه كثيرة.

وقوم من الناس يرون استعمال المثال فى تصحيح أمر ما، فيحتاجون الى تصحيح

الأمر الذى به شابه الأمر الذى به شابه الاعرف الأخفى طريق الاستقراء. فاذا صحّ لهم ذلك المعنى، استعملوه حداً أوسط فى قياس يثبتون به وجود الحكم الذى صودف فى الجزئى الأخفى ،فيصير قولاً مركباً من مثال واستقراء وقياس.

فيبتدؤون أولاً فى تصحيح الشىء بالمثال، فيقصر المثال عمّا يريدونه، فيرفدونه بالاستقراء ،ثم يصيرون منه الى القياس، فيستعملونه فى تصحيح ذلك الشىء.

وأكثر مايحوج الانسان الى هذا اذا ابتدأ يفحص عن الشىء من المحسوس المشابه له، وأخذه مثالاً، فأراد أن ينقل بذهنه الشىء الموجود لهذا المحسوس، الى أمر آخر مشابه له؛ فلم تصح له النقلة، الا أن يأخذ المعنى الذى به شابه الأمر المثال المحسوس، وأن [ب٢٢٣پ] يصحّح وجود الحكم الذى شاهده فى المحسوس فى كل ذلك المعنى الذى به تشابه الأمران. فأسهل طريق يصل به الى تصحيح وجود الحكم لجميع ذلك المعنى هو استقراء أشباه المثال، سوى الأمر الذى التمس أن ينقل اليه الحكم، فتصحّح له بذلك المقدمّة الكلية، وهى وجود الحكم المشاهد فى المحسوس لجميع مايوصف بالمعنى الذى به شابه فيه الأمر ذلك المثال المحسوس، فتحصل له مقدمة كلية ويضيف اليها وجود الأمر تحت موضوعها، فتحصل مقدمة أخرى، فينتج عنها وجود الحكم لذلك الأمر عن قول مركب من مثال واستقراء وقياس .فالمثال الذى استعمله أولاً خطبى، والاستقراء الذى أرفد به بعد ذلك هو جدلى وكذلك القياس.

ولايستنكر أن يستعمل هذا الطريق فى الفحص الأول عن الشىء، ويشبه أن يكون هذا النوع من الفحص مشتركاً للجدل وللعلم جميعاً ، ثم يأتى بعد أن يتمّ الفحص، وتتمّ القوانين الجدلية فيصحّحها للجدل. فلذلك اذا صارت فى هذه الرتبة؛ سبرت بالقوانين العلمية، فيحصل لنا الشىء معلوماً.

وذلك أن الفحص عن شبيه الشىء هو أحد ضروب الفحص الأول ، والقدرة على اخذ شبيه الشىء هو أحد الآلات الأول التى بها يستنبط القياس على المطلوب على ماسنقول فيما بعد هذا الموضع فى هذا الكتاب.

وربما غلط قوم، فاستعملوا المثالات على أنها جدليّة فى المخاطبة الجدلية، فهؤلاء هم الذين لم يتميّز لهم الطريق الجدلى من الطريق الخطبى . [ب٢٤٤ر]

وقوم آخرون كانوا يقصدون الى تصحيح المقدمة الكبرى بالاستقراء . فلمّا شعروا باختلال الاستقراء الذى ذكرناه فيما تقدّم مراراً كثيرة؛ رفضوا الاستقراء فى تصحيح المقدمة الكلية، واستعملوه فى ابطالها، والتمسوا فى القول المركب من مثال واستقراء. وقياس بدل الاستقراء، أشياء أخر يصحّحون بها المعنى الذى يتشابه المثال المحسوس. والأمر الذى عنه يفحص والمقدمة الكلية ، بمثل طريق الوجود والارتفاع، وطريق الضد فى الضد . فهؤلاء بتركهم استعمال الاستقراء يخرجون عن طريق الجدل، و يرفعون ما يريدون أن يصحّحوه الى طبقة أخرى من التصحيح أوثق من الاستقراء ، يؤمون بذلك طريق العلم ، غير أنهم باستعمالهم المثال وموضع الأشياء يخرجون أيضاً عن طريق العلم.

فكل هؤلاء قوم يلتمسون المصير الى العلم واليقين بغير طريق العلم واليقين. وهذا انما يلحق الذين صناعتهم مختلطة من خطبى وجدلى وعلمى [ح١١٠ر] على احدى الجهات التى ذكرناها فيما سلف . فلذلك لمّا لم تتميّز لهم هذه الطرق الثلاثة، صاروا فى تصحيح ما يصححون و فى تعليمهم يستعملون طرقاً خطبية، ويستعملون فى ابطالهم مايبطلون المعارضات بالشبيه وبالضد فى الضد و بالظن المحمود وأشباه هذه المعارضات التى ذكرناها فى كتاب الخطابة التى لاتغنى شيئاً لافى العلوم ولافى الجدل.

والاستقراء. قديستعمل فى الجدل أيضاً لأشياء أخر:

أحدها لتكثير القول وتنميقه.

والثانى لتفهيمه. فان المقدمة الواحدة قديمكن بالاستقراء أن تقسم مقدمات كثيرة، [ب٢٤٤پ] فيصير القول أكثر.

وكذلك الاستقراء يكثر مثالات الشيء الواحد فيجود بـه فهم الانسان للشيء .

وقديستعمل أيضاً لاخفاء ما يتسلم من المجيب،وذلك أنه اذا تسلمت جزئيات الشيء مكان الشيء كان أحرى أن يسلّمه المجيب فاذا سلمها، فقدسلم الكلي.

ويستعمل أيضاً للتوثق من المجيب، لأنه اذا قـرّر بجزئيات المقدمة الكلية، ثم طولب بتسليم تلك المقدمة؛ لم يمكن أن يروغ عنها، فلايسلمها ، اذا كان قد سلم جزئياتها .

وهذه الأنحاء من أنحاء استعمال الاستقراء غير استعماله لتبيين شهرة المقدمات، أولأن يوقع التصديق بها للسامع.

وقد يستعمل في العلوم شيء شبيه بالاستقراء ، وذلك أن كثيراً من المقدمات الكلية الأول التي سبيلها أن تكون معلومة لكل انسان من أول أمره بعلم أول، كثيراً مايغفل الانسان عنها، ولايشعر بها انها عنده، واذا خوطب بها، لم يصدق بها من حيث هي كلية من حيث هي معبّر عنها بالعبارة التي يسمعها في ذلك الوقت ، اما لأنه لم يستعملها أصلاً ، اذكان لم يزاول الى وقته ذلك من الأعمال أعمالاً احتاج فيها الى استعمالها ،واما أن يكون قد استعمل في الامور التي زاولها جزئياتها و لم يستعملها كما هي كلية.

فاذا خوطب بعبارة تدل عليها من حيث هي كلية؛ لم يقع له التصديق بها ، لأجل انه ليس يفهم معنى الذي يخاطب به ، فتصفـّح له الجزئيات التي قد عرفها، ليفهم بها معنى اللفظ الذي يخاطب به. فكما تفهـّمه يقع له من ساعته اليقين بها، وليس اليقين الحاصل له حاصلاً [ب٢٢٥ر]عن الاستقراء، لكن عن فهمه لمعنى اللفظ، ولأنه تصور في نفسه معنى كلي قدكان في نفسه، ولم يخلص له عن جزئياته ؛ فكما يخلص له تيقـّن بما حمل على ذلك المعنى انه محمول على جميع مايوصف به.

على مثال ما استعمل أرسطوطاليس ذلك في صدر كتابه في البرهان، في قوله: كل تعليم و كل تعلم فكري، فانما هو عن علم تقدم وجوده.

فانه تصفّح بعد ذلك العلوم والصناعات، ليكون السامع اذا فهم معنى ما خاطبه به عن المثالات، وقع له اليقين بكلية المقدمة. فهذا التصفح ، اما أن لا يسمّى استقراء اصلاً، و اما أن يسمّى استقراء علمياً، فيشبه أن تكون الحال في الاستقراء كالحال في المثال.

فكما أن المثال منه خطبى و منه علمى ، فالخطبى لايقاع التصديق والاقناع، والمثال العلمى لتفهيم المعنى الكلى ، ولاقامته فى النفس وتصور هاله ، ولأن يستند الذهن فى الأمر المعقول الى موجود؛ كذلك الاستقراء عسى أن يكون منه جدلى و منه علمى، ويكون الجدلى لتصحيح المقدمة، ولتتبين شهرتها أو صدقها، ويكون العلمى [ح١١٠پ] لتفهيم معنى المقدمة الكلية فقط، لالتصحيحها ولالايقاع التصديق بها، و لا لا بانة صدقها.

فان وقع تصديقها واليقين بها بعد الاستقراء؛ فليس ذلك عن الاستقراء أولاً، بل عمّا اقام فى النفس من صورة المعنى الكلى منتزعة. فان نسب ذلك الى الاستقراء، فانما ينبغى أن يجعل ذلك لا أولاً بل ثانياً وبتوسط فهم معنى الكلى.

والقياس الشرطى منه متصل ومنه منفصل.

والمتصل منهما [ب٢٤٥پ] اتصال التالى بالمقدم فيه بالطبع و ضرورى ، و منه ماهو كائن فى وقت ما أو بالاتفاق والوضع والاصطلاح.

فان قولنا: ان كانت الشمس طالعة، فالنهار موجود، شرطى متصل، واتصال التالى بالمقدم فيه بالطبع ودائماً. وقولنا: هذا العدد، اما زوج واما فرد، منفصل و انفصاله بالطبع ودائماً. وأما قولنا: ان جاء زيد، انصرف عمر، وهو اتصال الاتفاق، وقولنا: ان كان اليوم مطر، اتّحل الطريق، هو اتصال، وان كان بالطبع، فهو كائن فى وقت ما. وكذلك قولنا: اما أن يجىء زيد أو عمر، وهو انفصال يتفق اتفاقاً ، و هو بالوضع لا بالطبع.

والأقاويل المتصلة والمنفصلة التى ليست بالطبع ولاهى اضطرارية، بل التى تتفق اتفاقاً، أو تكون فى وقت ما، أو تجعل متصلة باصطلاح؛ فهى تخصّص بأقاويل

وضعية،والقياسات الكائنة عنها تسمّى قياسات الوضع.

على أن القياسات الشرطية كلها تسمّى أيضاً قياسات وضعية . ولكن هذه من بين الشرطية تخصّص باسم الوضع، فان هذا الاسم يقال عليها بخصوص و عموم. وهذه التى تخصّص بقياسات الوضع انما تصحّح و تصلح أن تستعمل فى الجدل، متى أخذ اعتراف المجيب بها. ومتى لم يؤخذ اعتراف المجيب بها، لم يصلح أن[٢٤٦ر] تستعمل.

والشرطى المتصل ربمالم يجعل التالى فيه لازم المقدم ، بل يجعل شبيه المقدم. وبهذا الوجه يمكن أن تستعمل فى الجدل، أعرف المتشابهين حجة للأخفى منهما. فان المتشابهات انما تستعمل فى الجدل على طريق الشرطى لاعلى طريق الحملى، وذلك أن استعمالها على طريق تأليف الحملى هوخطبى لاجدلى.

مثال ذلك، ان كان السمع انما يدرك المسموع بأن يصير المسموع الى السمع، لاأن يصير اليه من السمع شىء، فان البصر انمايدرك المبصر بأن يصير المبصر الى البصر، لا أن يصير اليه من البصر شىء.

وكذلك اذا ارتقى من جزئى واحد أو جزئيات قليلة الى كلى، وكان على طريق الحملى؛كان خطبياً. واذاكان على طريق الشرطى،كان جدلياً. كقولنا: ان كانت نفس الانسان غير مائتة، فكل نفس غير مائتة؛وان كان كوكب ما كرياً، فسائر الكواكب كرية . و فى مثل هذه خاصة ينبغى أن يؤخذ اقرار المجيب، ثم يلزم على ما قلنا .

والشرطى المتصل ربما كان الاتصال فيه بيّناً بنفسه ، و ربما كان غير بيّن بنفسه، ويحتاج الى أن يتبيّن صحة الاتصال فيه.فان[ح١١١ر] ملاك الأمر فى الشرطى المتصل صحة الاتصال وصحة مايستثنى. وأما صحة كل واحد من المقدم والتالى، فليس يتضمنها قول شرطى أصلاً، بل قديتفق أن لايكون ولا واحد منهما صحيحاً ، بل انما يتضمن القول الشرطى صحة الاتصال فقط .وأما المقدم والتالى، فانه وان لم يكن شىء منهما صحيحاً، لم تبطل بهما أن يكون القول شرطياً.

والدليل[ب ٢٤٦ ب] على ذلك أن الأمر فى التالى والمقدم موقوف على ما يستثنى. وقد يستثنى نقيض التالى، على أنه هو الصحيح، فينتج نقيض المقدم. ولو كانا صحيحين على ما وضعا؛ لم يمكن أن يستثنى نقيض التالى، على أنه هو الصحيح، وينتج نقيض المقدم. اذ كان النقيضان لا يمكن أن يصدقا معاً، بل انما يفرض المقدم والتالى على ما يفرضان عليه فى كيفيتهما على أنهما كذلك بالوضع، لا على انهما صحيحان فى أنفسهما لا محالة.

ولذلك يسمى كل قياس شرطى قياس الوضع، اذ كان كل واحد من جزئى الشريطة، وهما المقدم والتالى، يوضع وضعاً، من غير أن يكون ولا واحد منهما صحيحاً عند الذى يضعه. ثم ينتظر أمر ما يستثنى حين ما يستثنى، فلذلك يحتاج الى تبيين صحة ما يستثنى، أو يستثنى أيضاً على أنه وضع ما. فاذا أنتج؛ تشاغل المتكلم بعد ذلك بتصحيح المستثنى، أو يستثنى المتكلم، ثم يتشاغل قبل الانتاج بتصحيح ما يستثنى. فاذا صح، أنتج بعد ذلك؛ فأى الأمرين شاء المتكلم، عمل عليه.

وأما قياس الخلف فانه مركب من ثلاث قياسات: حملىّ مظهر قد صرّح به، وحملى مضمر، وشرطى مضمر.

أما الشرطى المضمر هو قولنا: كل شىء اما أن تصدق الموجبة عليه أو السالبة، أو قولنا: ان لم تكن السالبة صادقة، فالموجبة المناقضة لها صادقة؛ أو ان لم تكن الموجبة صادقة، فالسالبة المناقضة لها صادقة. لكن الموجبة أو السالبة كاذبة، فالمناقضة لها صادقة.

ثم يشرع [ب٢٤٧ر] فى بيان المقدمة الكاذبة بأن تترك مشكوكا فيها، ثم تضاف اليها مقدمة صادقة لا يشك فى صدقها. فاذا أنتج عنها محال؛ صار ذلك القياس قياساً لزم عنه محال، وكل ما لزم عنه المحال، فهو محال. ففى القياس اذن محال، والذى لزم عنه المحال ليس يمكن أن يكون فى الصادقة من المقدمتين، فاذن الكاذبة هى المشكوك فيها.

فقولنا: كل ما لزم عنه المحال فهو محال، والمشكوك فيها هو الذى لزم عنه

المحال قياس آخر مضمر، استعملت قوته، والمصرح بهمن هذه الثلاثة هو المشكوك فيه، الذى أضيفت اليه المقدّمة الصادقة.

والقياسان الآخر ان مضمـران قد استعملت قوتاهما فقط، وانما أضمرا، لأن المقدمتين الكبريين فيهما هى واحدة بعينها فى كل قياس خلف. وانمـا يتبدل القياس الذى لزم عنه المحال، وانما يصرّح بما يتبـدّل دائما فى مطلوب مطـلوب . وأما ما يبقى واحداً بعينه، ولايتغيّر المطلوبات، فليس يحتاج الى أن يصـرّح به بل تستعمل قوته فقط .

وقياس الخلف العلمى هو الذى ينتهى الى المحال.

وقياس الخلف الجدلى هو الذى ينتهى الى المشنع، لأن المشنع فى الجدل يقوم مقام المحال فى العلوم.

فالمحال هو الكذب الضرورى، أو الكاذب الدائم الكذب الذى لايمكن أن يتغير، فيصير صادقاً، وهو الذى مقابله صادق دائم الصدق.

والشنع هو الرأى المطرح عند الجميع، أو الرأى المشهور اطـّراحه، ويقابله الرأى المشهور ايثاره. فالمشهور ايثاره كما أنه ليس يوجد [ب٢٤٧پ] لأجل انه صادق ومطابق [ح١١١پ] للموجود، وكذلك الشنع ليس اطـّراحه، لأجل انه كاذب و غير مطابق للموجود، لكن لأن الناس يرون اطـّراحه فقط ، كان صادقاً أو كاذبا. كما ان المشهور ايثاره يؤثر لأجل أن الناس يرون ايثاره، سواء كان صادقاً أو كاذباً. و لمـّا كان الرأى الشنع ، كما قد قلنا يمكن أن يلزمه بعض المشهورين بالحذق فى العلوم، أمكن اذا أنتج عن قياس خلف شىء شنع أن لايمتنع منه المجيب، وأن يبادر فيأتى عليه بقياس. ولذلك صار استعمال قياس الخلف تضعف قوته فى صناعة الجدل مالم تكن الشنعة ظاهرة جداً، أو تبلغ من قوة الشنعة الى حيث لايمكن أن يوجد قياس جدلى يشـّده، أو لايوجد فيه رأى نبيه أصلاً.

والقياس الجدلى فهو يستعمل ، اما تبكيتاً واما عناداً. والتبكيت فعل السائل،

والعناد فعل المجيب. فان التبكيت هو القياس الذى يروم به السائل ابطال وضع المجيب، والعناد هو القياس الذى يلتمس به المجيب ابطال القياس الذى يأتى به السائل لابطال وضع المجيب.

والقياس يبطل، اما بابطال شكله، واما بابطال مقدّماته، أو بهما جميعاً.

والمجيب انما سبيله أن يقصد أبداً من المقدمات الى عناد الكبرى، والكبرى هى فى الشكل الأول كلية أبداً، وأما فى سائر الأشكال فان قوتها كلية. والمقدمة الكلية تبطل، اما بانتاج نقيضها، واما بانتاج ضدها، وذلك اما أن يبطل ابطالاً كلياً، واما أن تبطل أبطالاً جزئيا.

فان كانت المقدمة الكلية [ب٢٤٨ر] موجبة، وقصدنا عنادها بقياس حملى؛ كان ابطالها الجزئى بقياس فى الشكل الثالث، وابطال الكلى بقياس كلى فى الشكل الثانى. وان كانت سالبة كلية؛ كان ابطالها الجزئى بقياس فى الشكل الثالث موجب، وابطالها الكلى بالضرب الأول من الشكل الأول فقط.

وعلى أن الابطال الجزئى قد يكون فى جميع الأشكال، فان الابطال الجزئى متى كان ابطال موجبة كلية، فانما يكون بسالبة جزئية، والسالبة الجزئية تنتج فى جميع الأشكال. أما فى الشكل الأول فبضرب واحد، وفى الشكل الثانى بضربين، وفى الشكل الثالث بثلاثة أضرب.

وان كان الذى يلتمس ابطاله سالبة كلية بموجب جزئى، كان ذلك فى الشكل الأول وفى الثالث. أما فى الأول فبضرب واحد، وفى الثالث بثلاثة.

وان كان الذى يقصد ابطاله جزئياً موجباً، فهو فى الشكل الأول بضرب واحد، وفى الثانى بضربين، لأنه انما يبطل أبداً بانتاج السالب الكلى. وان كان جزئياً سالباً، فبالضرب الأول من الشكل الأول.

وقد تعاند المقدمة الكلية بقياس شرطى متصل بأن تؤخذ مقدماً، ويردف التالى، ثم يستثنى بمقابل التالى فترتفع المقدمة الكلية.

وبقياس شرطى منفصل بأن تؤخذ مقدماً، ويردف التالى، ثم يستثنى بمقابل التالى فيترتفع المقدمة الكلية.

وبقياس شرطى منفصل بأن تؤخذ مقدماً ويردف التالى ، ثم يستثنى بالتالى فيرتفع المقدم و تبطل به المقدمة الكلية.

وقد يمكن العناد والتبكيت أيضاً بقياس خلف، بأن تضاف المقدمة التى يقصد ابطالها الى أخرى ظاهرة الصدق أو الشهرة، و ينتج عنها ماهو [ب٢٤٨پ] ظاهر الكذب أو الشنعة، فترتفع المقدمة الكلية.

فهذه أصناف المعاندات الجدلية.

وأما المعاندة بالشبيه فينبغى أن يجتنب فى الجدل وفى السوفسطائية.

وينبغى أن يعلم ان عناد المقدمة الكلية بمضادتها. أما فى البراهين وفى العلوم فهى صحيحة وعلى غاية مايكون [ح١١٢ر] من القوة؛ وأما فى الجدل فانه لايمتنع أن يكونا كاذبين معاً أو شنيعين معاً، من قبل أنه ليس يحتفظ فى الجدل بأن تكون مواد المقدمات اضطرارية فقط، وفى الشنعة بأن تكون ممتنعة فقط. بل قد تكون موضوعات الجدل مواد ممكنة.

ففى هذه قد تكون المتضادتان جميعاً كاذبتين، فكذلك لايمتنع أن تكونا شنيعتين. مثل قولنا: كل شىء يتحرك، ولاشىء من الموجودات يتحرك، فهما متضادتان و كاذبتان شنيعتان. فلذلك صار الأفضل فى الجدل والأنجح أن يكون الابطال بالنقيض، اذ كان الابطال بالنقيض أصح وأوثق واعم من الابطال بالمضاد.

كتاب الخطابة

الخطابة: صناعة قياسية، غرضها الاقناع في جميع الأجناس العشرة؛ و مايحصل من تلك الأشياء في نفس السامع من القناعة هي الغرض الأقصى بأفعال الخطابة.

والقناعة ظن ما. والظن في الجملة: هو أن يعتقد في الشيء أنه كذا، أوليس كذا، ويمكن أن يكون مايعتقد فيه على خلاف ما عليه وجود ذلك الشيء في ذاته.

وكل شيئين لم يتصل الصدق في أحدهما [ب ٢٤٩ر] عند الانسان، فهو مطلوب عنده بعد. وكل مطلوب فهو بعد مجهول الصدق.

فان قيل: ان الظن ليس هو اعتقاد صدق مايمكن كذبه، بل اعتقاد صدق مالايمكن كذبه، فليس ذلك بظن، لكنه يقين، وانما أخطا في تسميته.

ولابد أن يقع في الانتقاد للشيء اما الصدق، و اما الكذب، في الايجاب أو السلب.

والتصديق قد يكون بما لايمكن غيره، فذلك العلم. والا قناع في صناعة الخطابة مثل التعليم في الصنائع البرهانية. والقناعة نظير للعلم الحاصل المتعلم عن التعلم. واصغاء السامع الى القائل واشتباته وتأمله لمايقوله نظير التعلم.

واسم القناعة منقول الى هذا المعنى من الاجتزاء بالشيء، كالجزء. والاقتصاد، وان أمكن الازدياد منه، فان الناس يجتزئون عند تلاقيهم على المعاملات والتصرّف

فى المعايش على تصديق بعضهم لبعض فيما يتخاطبون به، ورجوع بعضهم الى قول بعض حتى يسمون هذا المعنى علما.

والظن واليقين يشتركان فى أنهما رأى. والرأى هو أن يعتقد فى الشىء أنه كذا، أوليس كذا. وهو كالجنس لهما، هما كالنوعين.

والقضايا التى فيها تكوّن الآراء، وبها تكون المخاطبات، منها ضروريّة، ومنها ممكنة.

فالضروريّة: منها ضروريّة على الاطلاق، و منها ضروريّة فى اوقات ما، وقد كانت قبل تلك أوقات ممكنة الوجود واللاوجود، وهذه تخص باسم الوجودية.

واليقين [ب٢٤٩پ] يوجد فى الضروريات فقط. ويشبه أن تكون أصناف اليقين بحسب أصناف الضرورى، فيكون منه يقين على الاطلاق، و ماهو يقين فى وقت ما، ويزول.

وليس فى الممكن يقين أصلا. ولست أعنى أن علمنا بالممكن ليس بيقين، انما أعنى أنه اذا كان شىء ممكنا أن يوجد فى المستقبل، وأن لايوجد، لم يمكن أن يكون لنا فيه يقين أنه يوجد، أولايوجد. وهذا هو أن اعتقادنا وجود ماهو ممكن أن يوجد لايكون يقينا أصلا.

فالاقناع والظن بالجملة قد يكون فى أصناف الضروريات، وفى الممكن.

واسم الممكن يدل أولا على معنيين:

أحدهما: على المجهول الذى يلزم ضرورة أن يقتضى معناه المطلوب الذى هو الصواب [ح١١٢پ] على التحصيل.

والثانى: على جهة من جهات وجود كثير من الأمور المستقبلة.

فجهلنا بما لم يلزم بعد أى نقيضى المطلوب هو الصواب أو الصادق: هو الممكن من جهتنا نحن فقط، وليس هو معنى موجودا فى الأمر من خارج أنفسنا.

فالممكن الذى يشترط فى الظن ليس هو الممكن الدال على شىء يوجد للأمر

فى‌ذاته من‌خارج‌النفس ، بل‌هوالممكن الدال على ماهو من‌جهتنا فقط، ومعناه‌أنه مجهول عندنا: هل اعتقادنامطابق لما عليه‌الأمر فى‌وجوده، أم‌لا.

ولأن الأمر لازم عن شىء وارد على‌النفس من خارج، صارالظّن كأن فيه جهلا مقرونابعلم. فان اعتقادنافى‌الشىء أنه كذا أجل‌لزومه [ب۲۵۰ر] فى‌النفس عن الواردعليها هوكالعلم. واعتقادنا فيه أنالا نأمن أن يكون مافى نفوسنا مقابلالما عليه الأمر من خارج‌النفس، هوجهل بمطابقة اعتقادنا لوجود الأمر.

هذا فيما كان وجوده ضروريا وممكنا من‌جهتنا.

ومنه مايوجد فيه بوجه ما امكان، كقولنا: زيدقائم،مادام قائما، فانه فى‌هذا الوقت بالضرورة، وقدكان فيما تقدم ممكنا أن يوجد، وأن‌لايوجد.

فالضرورى الخالص الذى لايشو به امكان لايمكن أن يكون لانسان واحد فى‌وقت واحد،به‌ظن‌ويقين‌معا.

و أما الضرورى المشوب بالامكان فقد يكون لانسان واحد فى وقت واحد، به ظن و يقين معا. فانه قديكون له يقين بوجوده فى‌الوقت الحاضر، وظن فى‌المستقبل.

وسبب جهلنا أنا ظننا بالضرورى الخالص من‌جهتنا، فأما فى‌المشوب ففى وقت وجوده من جهتنا، و فى‌المستقبل من‌جهته، لأنه قد يمكن أن يوجد بما ظنناه واعتقدناه‌أولا.

والظّن يقوى ويضعف.ومنه مالايشعر الانسان‌بعناده، ومنه مايشعر بعناده، و يقدر على احضاره اما فيما بينه وبين‌نفسه،أوفيما يخاطب‌به‌غيره.و قوةالظن بحسب قلةمعانده، وضعفه بحسب كثرته.

وليس ينقص القناعة أن يشعر الانسان بمعاندات.

و كل‌انسان يستعمل تأكيد القناعة فيما يستعمله بينه وبين غيره، أو ابطالها باستقصاء، أومسامحة بمايراه‌الأنفع.فان كان ينتفع بأدنى منازلها، لم يتجاوزه الى

[ب٢٥٠ب] مافوقه. وان رأى أدنى منازله لايبلغ له مايريده، استقصاه وأكده. وان كان الأنفع له ابطال شيء منه، عانده وعارضه على علم بقوته.

والقناعة وان بلغ بها أوكد أمرها، فلابدّ فيها من موضع العناد أما كثيرا، واما قليلا، ظاهرا أو خفيا.

وخفاء معاند الظن قد يكون من جهة المعتقد والناظر، و قد يكون من جهة الأمر المنظور فيه. وذلك أن الرأى قد يكون له معاندات كثيرة شأنها أن ترشد الانسان وتنبهه على كذب رأيه اما بالجزء، واما بالكل، وعلى الصواب مما ينبغى أن يعتقد؛ فلا يشعر بها اما للتوانيه وايثاره لراحة فكره وبطالته، أولتشاغله عن استقصاء طلبها بما به قوام الحياة، أو بالنظر فى جنس مامن الأمور غير جنس الأمر الذى لم يشعر بمعانده، والفحص عنه دون باقى الأشياء، أولنقص ذهنه، وذلك للحداثة فيزول، أو بالفطرة فلايزول. وقد تكون قوته بالفطرة، على ادراك الأشياء التى سبيلها أن تدرك بالقياس الى مقدار، ما. أوانما تكون له تلك القوة على جنس ما. فاذا التمس من نفسه فوق ذلك المقدار امافى كل شيء، أوفى جنس ما؛ خارت قوته. وقد تخور القوة عن كلال وتعب لنظر فى أمور متقدمة، ولو كان سبق الى النظر فى هذا، ففحص عنه[ح١١٣ر] عن جمام من قوته لاستخراج المعاند له. وذلك كما يعرض فى القوى الجسمانية.

فاذا فحص الناظر عن الشيء، فاعتقد فيه رأيا ما، ثم تعقب ذلك الرأى [ب٢٥١ر] بغاية ماقدر عليه، فلم يستبن له معاند ذلك الرأى، ولاصحة مقابله الى غايته تلك، لاجل خفاء المعاند لرأيه، وكان ذلك من جهته هو؛ فقد صحح ذلك الرأى بحسب طاقته.

وأما خفاؤه من جهة الأمر نفسه، فذلك بأسباب وأحوال فى الأمر: من ذلك أن تكون المعاندات له تؤخذ عن أشياء سبيلها أن تشاهد وتجرب، فيعاق الناظر عن مشاهدتها وتجربتها، اما لبعدها فى الزمان، أو المكان، أولعائق آخر، كمايحتاج فى كثير من أمور الحيوان الى مشاهدة كثير من أعضائه الباطنة، فيمتنع من ذلك، اما لعوز الآلات، أو أن الشريعة لاتطلق له ذلك.

ومن ذلك أن تكون المعاندات غامضة يحتاج فى استثارتها الى قوة زائدة تستفاد من صناعة أخرى لاتكون له، أو يكون الكذب فـى القضية الكلية يسيرا جدا، فتكون المعاندات له قليلة.

والانسان اذا لم يشعر بمعاند رأى ما، وعلم أن خفاه عليه من جهة نفسه؛ اتهم ذلك الرأى، ولم يسكن اليه، ولم يثق به ثقة تامة.

ويعسر أن يعلم الانسان لأى الجهتين خفاء المعاند: أمن جهته، أم من جهة الأمر نفسه. وبعيد أيضا أن تقع للانسان تهمة نفسه فيما يعتقده، بل يثق برأى نفسه، ولاسيما اذا خفى المعاند عليه، بعد طول الحرص على مايعتقده.

وأوثق الظّن انما يحدّ بحسب انسان انسان، لابحسبه فى نفسه. فان الذى هو أوثق الظنون عند كل انسان هو ما بذل وسعه فى تعقّبه، فلم يحصل له عنده معاند، أو فسخ كل معانده، فيصير [ب٢٥١ب] اعتقاده لا عنادلـه عنده اصلا، و خاصة اذا كان لايتهم ذهنه فى ذلك.

وبهذا الوجه كان الأقدمون من القدماء يصحّحون آراءهم فى الأشياء النّظريّة، و هـو أن الواحد منهـم كان يلتمس القياس على مطلوب مّا. فـاذا صادفه، جعل ذلك الشيء الذى صادف قياسه رأياله. ثم يتعقب ذلك الرأى، ويلتمس معانداته، ويقاس بينه وبين مقابله. فان لم يجد له معاندا، أو وجد له معاندات قدر على حلها أو مناقضتها؛ جعله رأيا لنفسه، واعتقد صحّته. وهذا بحسب انسان انسان.

والاستقصاء فى وثاقة الظّنون يبلغ بالطرق الجدليّة أكثر مما يبلغ بالطّرق الخطّبية، ومع ذلك فلا يؤمن أن يكون مقابلا لصحة الأمر.

والاعتقـاد يزول بـأسباب: اما بموت المعتقد، أو فساد ذهنـه، أو بنسيانه، أو نسيان برهانه، أو زوال الأمـر الذى كان فيه الاعتقاد، بتلف، أو استمالـة الى مقابل ماكان عليه، واما بمغالطة ترد عليه، لايشعر بها المعتقد للرأى، أوعناد صادق يبيّن له كاذب اعتقاده.

واليقين يزول بموت المعتقدله، و فساد ذهنه، ونسيانه، ولايزول لابتلف الأمر، ولابعناد أصلا، على مابيّن فى كتاب البرهان.

ومن خواص اليقين على الاطلاق: اذا حصل، أن لايزول أصلا مع سلامة المعتقد، وسلامة ذهنه.

واليقين الى وقت مّا: فيزول بتلف الأمر، أو تغيّره الى مقابله، مع سلامة المعتقد وسلامة ذهنه.

ومن خواص الظّنّ [ب٢٥٢ر] أن يمكن زواله فى المستقبل مع سلامة المعتقد، وسلامة ذهنه، وسلامة الأمر من غير أن ينساه.

وبالجملة: كلّ اعتقاد حاصل فى وقت ماأمكن أن يزول فى المستقبل بعناد، فهو ظنّ. وكل اعتقاد قام الى وقت ما، ثم زال بعناد؛ فقد كان من قبل أن يزول ظناً، لايشعر به صاحبه [ح١١٣پ] أنه ظنّ.

وقدسال بعض القدماء فى الآراء التى بحسب انسان انسان، فقالوا: هل تأمن فيما تعتقده اليوم من الآراء أن ترجع عنها الى مقابلاتها؟ و مثل ذلك قوله: هل كنت قديما على رأى تعتقد صحّته وصدقه، رجعت عنه الى مقابله، فصار مقابله اليوم عندك حال مقابله بالأمس، فما يؤمنك أن ترجع عن هذا الى مقابله الأول؟ و أشباه هذه من المسائل القديمة. فان هذه كلها انما كان يقصد بها الى أن يتبيّن ان أمثال هذه الآراء ظنون وغير كافية فى الأشياء النظرية التى سبيلها أن تكون الآراء فيها يقينا. وأن هذه ليس ينبغى أن تجعل من اليقين.

وقد أجيب عنها بأجوبة غير كافية لسوء معرفتهم بطريق اليقين. و ذلك أن بعضهم أجاب: أنى لا أرجع عن الرأى الذى هذه صفته، مادامت حالى فيها هذه الحال. وهذا ليس بجواب يجعل آراءه وفى حدّ اليقين. وذلك أنه لافرق بين هذا القول و بين أن يقال: لاأرجع عنها مادامت لاأعلم لها معاندا يزيلها، أو مادامت لاتتزيف الحجج التى بها صحّت عندى. وهذه الحال هى حال الظنون. فان الظن متى [ب٢٥٢پ] لم يظهر له معاند، فكأنه عند معتقده يقين.

وآخرون من القدماء رأوا أنه لاينبغى أن يجاب عن هذا السؤال، بل يسقط بتزييف، من قبل أنهم زعموا أن هذه وأمثالها راجعة على ابطال رأى كل سائل قصدبها ابطال رأى انسان آخر، و أنها تبطل الآراء كلّها، و تمنع أن يعتقد انسان رأيا مّا. ولا سبيل الى منع ذلك، اذكان كلّ انسان فله رأى مّا، حتى أن من يقول لارأى أصلا، فان قوله هذا رأى له.

فزعم هؤلاء أن مثل هذه من المسائل تسقط، ولايجاب عنها، لأجل ماجاء وا به؛ وزعمهم أن السؤالات تبطل لأنّها آراء تدور على آراء من سأل عنها، كذب منهم و محال. لأنه أن كانت آراء السائل كلها ظنونا، و كان يشعر أو يعترف أنهاظنون، فانهالا ترجع عليه، و تبطل آراءه، بل يكون السائل قد التزم قبل سؤاله ما ألزمه اياه مسائله.

وانما قصد السائل أن يبيّن [ذلك] لمن لايشعر، أولايعترف فى آرائه التى هذه حالها أنّها ظنون، بل انما يظن أنها يقين، أويوهم أنها يقين. و أيضا فان آراء السائل، انكانت يقينا، أوكان فيها يقين؛ لم ترجع هذه عليه بابطال آرائه، لأن اليقين لايمكن ان يزول بعناد أصلا، ولا أيضا يبطل كلّ رأى، ولا الآراء كلّها، ولاآراء الجميع، بل انما تبطل على من لايشعر، أولايعترف فى ماحاله هذه الحال من الآراء أنه ظن، فيلزمه أنه ظن.

وأما من كان رأيه يقينا أو ظنا بشعر به، أو اعترف أنه ظن؛ لم تبطل هذه المسائل رأيه.

ولم لايستحقّ جوابا؟ وهل ذلك [ب٢٥٣ر] الامثل أن المشهور يصحّح قضيّة مّا، وقول آخر قياسى يصحّح مقابلها، فيتعاند المشهور والقول القياسى؟ وهل ذلك الا مثل قولين قياسيين يلزم أحد هما مقابل مايلزمه الآخر؟ فهل يطرح أحد القولين ولا يصغى اليه، ولا الى الذى يخاطب به، أو يقتصر بأن يقال: أن ههنا حجة أخرى تثبت مايبطله ذلك القول، فيلتمس أبطاله، ويبيّن موضع المغالطة فيه، انكان هناك مغالطة

فيه، ان كان هناك مغالطة، باستشهاد انسان على صحة رأى مّا بشهرته وشهادة الجميع له، واحتجاج آخر بقول قياسى على صحّة مقابل ذالك، مثل تعاند الحجتين تلزم كلّ واحدة منهما مقابل ماتلزمه الأخرى.

وكذلك، مسئلة من يسأل، فقال: هل يمكن أن يكون ما تعتقده فى الأمر بخلاف ماعليه [ع١١۴ر] الأمر؟ انما يريد بها: هل يمكن أن يكون ما تعتقده فى الأمر مناقضا لما عليه وجود الأمر خارج النفس، أم لا؟ فان هذه المسئلة يلتمس بها أن يبيّن أيضا فى أمثال هذه الآراء أنها ظنون، وليست بيقين.

وقوم ممن يصحّح آراءه فى الأشياء النظريّة بأن يبلغ بها أن لايجد لها معاندا ينفسون بآرائهم أن يعترفوا بها أنها ظنون، ويجدونها اذا تأملوها فيما بينهم و بين أنفهم أنها لاتمنع، أولا يأمنون أن تكون مقابلة لما عليه وجود الأمر، فيجيبون بمايوهمون به أن آراءهم يقين، ويدفعون بها مايقصد به السائل الزامهم ايّاه بحسب لفظ السائل لابحسب مافى ضميره من معنى ذلك اللفظ.

فاذا سألهم سائل: هل يمكن فيما يعتقد [ب۲۵۳پ] فيه أنه كذا، أوليس بكذا، أن يكون بخلاف مايعتقد فيه؟ أجاب بقول مشكل يوهم ويخيّل فى رأيه أنه يقين، هو أنه لايمكن أن يكون ما اعتقد فيه أنه كذا، أوليس كذا، بخلاف ما اعتقده. وهذا قول مشكل، يتصرف على أنحاء كثيرة: أحدها: أن يكون معنى قوله: انه لايمكن، أى ليس فى طاقة ولاقوة ذهنه أن يعتقد فى ذلك الشىء، بخلاف ما اعتقد فيه، اذ كان قد استفرغ مجهوده فى تصحيح مقابل رأيه، فلم يصحّ. وليس هذا جوابا يجعل رأيه يقيناً، وان كان صادقا عن نفسه.

وقد يحتمل أيضا أن يعنى به: أنه لايمكن أن يكون اعتقاد الانسان فيه أنه كذا، هو بعينه اعتقاده فيه أنه ليس بكذا. وليس فى هذا معنى شىء أكثر من أن المتقابلين لايمكن أن يكونا شيئا واحد بعينه. هذا الجواب أيضا لايخرج الرأى من أن يكون مقابلا لما عليه ذات الامر. و هذا هو الذى سأل عنه السائل، فلم

يجب، لا بأحد نقيضي السؤال، وانما يدافع الالزام الذى قصد بالسؤال.

وقد يحتمل أيضا القول المشكل أنه لايمكن حين ما يعتقد في الشيء أنه كذا أن يعتقد فيذاك الشيء بعينه في وقت واحد بعينه أنه ليس بكذا. وليس فيهذا أكثر من أنه لايمكن أن يعتقد فيشيء واحد بعينه في وقت واحد بعينه، اعتقادان متقابلان. وهذا جواب فيغير ماسئلوا عنه، اعتقادان متقابلان.

والظن ضربان: ضرب لايعلم الانسان له معاندا، اما بأن لم تفحص عنه أصلا، ولا تعقبه، ولاطلب له معاندا؛ واما بأن اجتهد في طلب معانده. فلم يقف عليه؛ واما بأن فسخ بحسب طاقته ماصادف [ب۲۵۴ر] من معانداته.

وضرب يعرف معانده. فالذى يعرف معانده هو بحسب انسان انسان، أو طائفة طائفة، أو بحسب الجميع فيزمان ما، أو بحسب انسان أو طائفة فيوقت ما؛ فانه لايمتنع أن يكون الانسان يخفى عليه عناد رأى في وقت، ويظهر له فيوقت آخر، أو يظهر لانسان آخر في زمانه، أو بعد زمانه؛ و كذلك حال الطائفة. ولايمتنع أيضا أن يكون رأى مشهور عندالجميع لايشعر أحد منهم بعناده، ثم يقف عليه بعضهم فيوقت آخر.

والظن القوى عند كل انسان، هو الظن الذى ليس عنده له معاند. وهذا الصنف يتفاضل:

[ا] فأضعفه مالم يوقف على معانده، ولاجل أنه لم يفحص عنه لتوان، أو غفلة، أو تشاغل بأشياء أخر، أو لحسن ظنه به.

[ب] وأقواه ما اجتهد في الفحص عنه، والمقايسة بينه وبين مقابله، و فسخ ماصودف من معانداته.

فالظن الذى معا[ح۱۱۴ب]ضده أكثر من معانده، هو الظن الأغلب في الشيء. والظن الذى معاضده أقل وأخفى، ومعانده أكثر وأبين، فهو الذى يسمى الريبة والتهمة.

وهذا مطرح. والذى معاضده مساو فى الكرة والظهور لمعانده، فانه هـو و مقابله يستعملان فى الصنائع الظنونية، لاعلى أن يستعملا فى شىء واحد فى وقت واحد، لكن فى حالين مختلفـين، ووقتين مختلفين. وعـن أمثال هذه يمكن أن يقع الشك والحيرة متى استعملا فى العلوم، ولم يشعربها فيهما من الكذب. تعريف الشك : فان الشك هو وقوف النفس بين ظنين متقابلين كائنين عن شيئين متساويين فى البيان والوثاقة.

والتساوى[ب٥٤پ]فى الوثاقة هو أن يكونا متساويين فى ضرورة لزوم مايلزم عن كـلّ واحدمنهما، وأن يكونامن جهة الضـّرورى، أوالامكان فى وجود هما على السـّواء فى الرتبة . وتساويهما فى البيان ان تكون شهرتهما اوعلم الانسان بهما على السواء.

واذا لم يكن للانسان ظـّن ولافى واحدة من القضيتين المتقابلتين، كان ذلك مطلوبا، ولم يكن شكا.

ووثاقة الظن: الاستقصاء فيه وتعقبـّه الى أن يبلغ الى حيث لايشعر بمعاند الرأى. وقديكون بالطرق الخطبية، والطرق الجدلية .والانسان انما يشعر بالطرق. الخطبية قبل أن يشعر بالجدلية. لأن الخطبية تجرى بها عادته مذصباه وأول امره فى الأمور الأول التى سبيل الانسان أن يعانيها. وأما الجدلية فانما يشعر بها اخيرا. وأخفى من الجدليـّة الطرق البرهانيـّة، فانها لايكاد يشعر بها من تلقاء نفسه.

وقدكان المتفلسفون فى قديم الدهر يستعملون عند فحصهم عن الأمور النظرية الطرق الخطبية مـّدة طويلة، لأنهم لم يكونوا شعـروا بغيرها، الـى أن شعـروا أخيرا بالطرق الجدلية. فرفضوا الخطبيـّة فى الفلسفة، واستعملوا فيها الجدلية، واستعمل كثير منهم الطرق السوفسطائيـّة.

ولم يزالوا كذلك الى زمان أفلاطن، فكان أول من شعر بالطريق البرهانية، وميـّزها عن الجدلـّية والسوفسطائيـّة والخطبـّية والشعرية، الا أنـّه انمـّا تميـّزت له عنده بعضها عـن بعـض عند الاستعمال فى المواد، وعلى حسب مايرشد اليها الفراغ

والفطر الفائقة، من غير أن يشرع لهـا قوانين كـلّيـة، الى أن شرع أرسطوطاليس [ب٢٥٥ ر] فى كتاب البرهان و قوانينه، فهو أول من حصلت له هذه الطرق، فوضع لها قوانين كلّيّة مرتّبة ترتيبا صناعيا، وأثبتها فى المنطق.

فرفض المتفلسفون منذ ذلك تلك الطرق القديمة التى كان الأقدمون يستعملونها فى الأمور النظرية التى يلتمس بها اليقين، وجعلوا الجدليّة تستعمل فى الرياضة وفى تعليم الجمهور كثيرا من الأشياء النظرية، و جعلوا السوفسطائية للمحنة والتحذير. وجعلوا الطرق الخطبية تستعمل فى الأمور المشتركة للصنائع كلّها. وهـى التى لايمكن أن يستعمل فيها طريق يختـصّ بصناعة دون أخرى، بل للصنائع بأسرها، وفى تعليم الجمهور كثيرا من الأشياء النظرية، وفى تعليم الانسان الذى ليس من أهل صناعة مـّا الأشياء الخاصة بتلك الصناعة، متى احتيج الى ذلك فـى وقت مـّا، وفى المخاطبات التى تستعمل فى المعاملات المدنية .

والصنائع الظنونية: هى التى شأنها أن تحصل عنها الظنون فى موضوعاتها التى أعـدّت، و تلك هى الخطابة والتعقل. والصنائع العملية كالـطـبّ والفلاحة والملاحة وأشباهها . وكل واحد منها سوى الخطابة تجتهد وتتحـرّى الصواب فى كـلّ ما اليه أن يفعله، أو أن يفعل فيه.

والرأى الصواب هو ظـنّ ما صادق.

ولكل واحدة من هذه الصنائع [ح١١٥ ر] موضوع خاص، وانما تستنبط الصواب أو تقنع فى موضوعها الذى يخـصّها فقط. و تفارقها الخطابة . فـان الخطابة انما أعدت لتقنع فقط، لا لأن تستعمل فى الروية، ولا لأن [ب٢٥٥ ب] يستنبط بها الأمر الذى فيه تقنع .

والصنائع الظنونية الباقية تستعمل الروية فى استنباط الشىء الذى هو موضوع لها وتقنع فيه.

والخطابة فليس لها موضوع تقنع فيه خاصـّة دون غيره، بل تلتمس الاقناع فى جميع أجناس الأمور. و أيضا فان الخطابة شأنها أن تكـون عنهـا الظنون

فيما سبيله أن تكون فيه ظنون، وهي الأمور الممكنة في أنفسها، وفيما سبيله أن يكون فيه يقين، وهو الضروري.

والصنائع الأخر: انما تكون عنها الظنون في الأمور التي سبيلها أن تكون فيها الظنون، لا اليقين، اذ كانت موضوعاتها الأمور الممكنة.

وكل واحد منها انما تستعمل في رويته عندما يقصد استنباط الرأي الصواب فيما ينبغي أن يفعله في شيء شيء من أشخاص موضوعه الذي تخصه القوانين التي استفادها من صناعته فقط. و اذا أراد أن يقنع غيره، فان كان ذلك من أهل صناعته، وفي مثل رتبته في قوانين صناعته؛ فان سبيله أن يستعمل عند اقناعه تلك القوانين التي بها أستنبط الرأي الصواب، فيكون ذلك اقناعا وتعليما. وان كان من غير أهل صناعه؛ احتاج الى أن يستعمل معه الطريق المشترك للجميع، و هو طريق الخطابة. ولا يستعمل الطريق التي تخص تلك الصناعة، اللهم أن يتفق أن يكون ذلك بعينه أيضا طريقا مشتركا. وان لم تكن له قدرة على الطريق المشترك، وأراد اقناعه؛ فوض ذلك الى خطيب.

و أما الخطابة [ب٢٥٦ر] فتستعمل في الاقناع الطرق المشتركة للجميع، اذ كانت انما تلتمس الاقناع في جميع أجناس الأمور، ولا تستعمل الطرق الخاصية، الا أن تكون تلك أيضا مع ذلك مشتركة. فلذلك قد يمكنها أن تقنع في الأمور الطبية، وكذلك في كل واحدة من الصنائع. ولذلك لها قدرة على اقناع الجمهور بأسرهم في كل شيء. و لذلك اذا قصد صاحب صناعة ما نظرية، أو علمية، الى تصحيح رأي من الآراء التي استنبطها بصناعته، عند من ليس هو من أهل تلك الصناعة، ممن لا يتفرغ أو لا يصلح لتعلمها؛ احتاج الى أن يكون خطيبا، أو أن ينوب عنه في ذلك خطيب.

والرأي السابق المشترك هو الرأي الذي شأنه اذا فاجأ الانسان، وقع له من قبل أن يتعقبه أنه كذلك.

وتعقّب الرأی: أن یـطلب الانسان بمبلغ طاقته أشیاء تشدّه و تقّویه، فاذا صادقهـا؛ قـوی الرأی فی نفسه، و سکن الیه. فان وقعت له أشیاء تعانده، رام فسخها. فـان انفسخت، تـأکـّد الرأی الأول عنده. فان لم تنفسخ، فاما أن یرفض الرأی الأول بالکلیة، أوتکون المعاندات تنبّه الانسان من الرأی الأول علی شریطة أو شرائـط کانت قدأغفلت فی اول الأمر. فهذا هو تعقّب الرأی السابق.

والخطابة تشارك الجدل والسوفسطائیة من حیـث یقـع بجمیعهن التعقّب فتتکشف الآراء الکاذبة.

تعریف الضمیر :

والضمیر، قـول مؤلف من مـقدمتین مقترنتین، یستعمل بحـ ف احدی مقـّدمتیه[ب۲۵۶پ] المقترنتین. ویسمّی ضمیرا، لأن المستعمل له یضمر بعض مقدماته، ولایصرّح بها، و یعمل فیه أیضا علی ما فی ضمیر السامع من معرفة المقدمات التی حذفها. [ح ۱۱۵پ]

وینبغی أن یکون انـّما صار مقنعا فی بادی الرأی المشترك لحذف ماحذف منه. ولولم یحذف، لماصارمقنعا.

والتمثیل: هوأن یلتمس تصحیح وجودالشیء فی أمرمـّا، لأجل ظهوروجود ذلك الشیء فی شبیه الأمر.

والتمثیل یسمی قیاساعند الجمهور.

و کل واحد من هذین فینبغی أن یکون شأن مقـّدماته فی أنفسها، و فی کمیتها، و فی تألیفها الأقناع فی الرأی السابق الشائع، سواء کانت قیاسیة فی الحقیقة، أوفی الظاهر.

وأماباقی الصنائع الظنونیة، فان الأقاویل التی یستنبط بهاالرأی الصواب والتی

بها يكون الاقناع، ينبغى أن تكون كـمّية مقـدّماتها وتأليفها قياسـيّة في الحقيقة وعند الاعتبار.

وبهذا تفارق الخطابة أيضا الصنائع الظنونيـّة الباقية. ولذلك اذا أراد الخطيب أن يقنع فى أمـر داخل فـى صناعة مـّا من باقى الصنائع، فينبغى أن يتنكـّب عند الاقناع فى ذلك الأمر الطريـق الذى يخـتّص تلك الصناعة، بل يستعمل الطريق الذى بحسب الـرأى الشائـع. و قديكون رأيا سابقـا الى واحد واحد أيضا. و هذالا يستعمله الخطيب فى شيء من صناعته. و قديكون رأيا شائعا فى أمة بأسرها، مشتركالهم، خاصا بهم وحدهم.

والسامعون ثلاثة: المقصود اقناعه، والمناظر، والحاكم.

فالمقصود اقناعه اماأن [ب٢٥٧ر] يكون ابتدأ، فاستدعى من القائل اقناعا فى شيء ما، واما أن يكون ابتدأه القائل، فاستدعى منه قبول شيء ما، والأصغاء الى مايقوله. والمستدعى الاقناع قد يكون قصده استماع الأقاويل، ليسمع قولا يشـّد أمراً يهواه، أو يقبل أتـّم قولين متقابلين.

والمناظر: اما أن يكون خصما مناصبا للقائل فى القول الذى يقصد به اقناع السامع عـاتقاله عـن أن يقنعه فيـه، أو يكون خصما فى الظاهر يتعقـّب مايقوله القائل ويستقصى عن مايأتى به، و قصده فى الباطن ليزداد قولـه عنده اقناعـا.

ومن شريطه الحاكم أن تكون له قدرة على جودة التميز لما هو أشـّد اقناعا من أقاويل الخصمين أحد هما للآخر. والحاكم ربما صار أسوء تحفـّظه بماسبيل الحكام أن يستعملوه الـى أن يصير خصما مناصبا، و ذلك اذا استعمل فى مخاطبته التى يحكم بها على أحد الخصمين الأقاويل الـتى سبيل كل واحـد من الخصمين أن يستعمله مع الآخر. فلذلك لايجب أن ينصب للحكم من ليست له قدرة على التحفظ بشريطة الحكم.

وأما اذا كان قول أحد الخصمين أقل اقناعا فى أمر مالضعف ذلك الخصم، وكان عند الحاكم فى ذلك الأمـر أشياء يمكن أن يشـّد بها قول ذلك الخصم، حتى

يصير أشدّ اقناعا، وأراد أن يحكم لذلك الخصم بماقد عرفه فى ذلك الأمر من قوة الاقناع، لابالظاهر من مخاطبة الخصم؛ فان ذلك موضع تشكيك: هل يحكم بحسب [ب٢٥٧پ] الظاهر من قول الخصم أو بماعرفه هو من قوة الاقناع فى ذلك الأمر؟ ولكن ان كان الحاكم حاكما فى ذلك الأمر بحسب اضافته الى ذينك المتخاطبين فقط، فليس له أن يحكم بماقدعرفه فى ذلك الأمر دون الخصمين. وان كان انما هو حاكم فى ذلك الأمر بحسب الأمر نفسه، أوبحسب الأصلح فى المدينة، أوبحسب الأصلح لهمابالاضافة الى المدينة، و كان ما علمه من ذلك هو الأصلح؛ فانه يحكم بما عرفه فى ذلك الأمر.

وهذاانما ينبغى أن يعرف من رتبةالحكم المنصوب، أى رتبة هى من الرياسة فى الحكم، فحينئذ يكون ما يفوّض الى الحاكم من الحكم [ح١١٦ر] فى هذا الأمر على حسب تلك الرتبة.

وأما بأى قوّة وبأى ملكة وصناعة يصير الانسان حاكما بين المتنازعين على طريق الخطابة، فينبغى أن نلخصها فيمابعد.

والأشياء التى شأنها أن يكون بها الاقناع: منها الضمائر، و منها التمثيلات. فالضمائر منزلتها فى الخطابة منزلة البراهين فى العلوم، والمقاييس فى الجدل. والضمير كأنه قياس خطبى، والتمثيل كأنه استقراء خطبى.

والضمير قول مؤلف من مقدّمتين مقترنتين يعطينا بذاته أولاً بحسب مافى بادى الرأى الاقناع فى النتيجة التى تنتج عنهما. وانما يصير مقنعا بأن يضمر المتكلم احدى مقدمتيه ولايصرح بها. و لاجل هذا سمى الضمير والمضمر، اذ كان اضمار احدى مقدمتيه سببا لأن يصير مقنعا. والا فان البراهين و القياسات الجدلية اذا [ب٢٥٨ر] استعملت فى المخاطبات والكتب، و فى أكثر الاوقات محذوفة من كلّ واحد منها احدى مقدّمتيه قصداً للاختصار، أو لأن ما حذف منه ظاهر جدا عند السامع؛ فلا تسمّى تلك ضمائر.

ومنها فضيلة القائل و نقيصة خصمه المناصب له. فان هذا مما يوقع التصديق بما يقوله القائل، ويجود بها الأقناع. و ان لم يستعمل معهالا ضميرا، ولا تمثيلا، ولاشيئا آخر، سوى أن يخبر عن الشى اخبارا ساذجا مجرّدا، بعد أن يكون القائل مشهورا بالفضيلة عند السامعين، و خصمه مشهورا بالنقيصة عندهم. واذا استعمل معها الضمائر والتمثيلات، صارت أشدّ اقناعا، وأقبل عند السّامعين. فان لم تكن فضيلته مشهورة؛ احتاج الى أقاويل يبين بها فضله و نقص خصمه، ثم يخبر بالشيء الذى يقصد الاقناع فيه.

و كثيرا مايغلط قوم، فيستعملون هذه فى العلوم خاصّة عند معاندتهم المخالفين لهم فى آرائهم، كما فعل جالينوس عندما يروم مناقضة مخالفيه، فانه يفضّل نفسه، وينتقص مخالفيه فى ذلك الأمر الذى يناقضهم فيه.

وربما التمس الخطيب تفضيل نفسه، ونقص خصومه، لافى الأمر الذى فيه كلامه، بل يفضّل نفسه، و ينتقص خصومه فى أشياء أخر خارجة عن الأمر الذى فيه يتخاطبون، كما فعل جالينوس فى أنه يفضّل نفسه بذكر فضيلة أبيه وبلده، و ينتقص خصومه بذكر نقائص آبائهم وبلدانهم. فانه ذكر فى كتاب [ب ٢٥٨ پ] «حيلة البرء» حين ناقص ثاصلس الطبيب بأن ذكر خاصة صناعة أبيه، و كما فعل فى المقالة الآخرة من كتابه فى آراء ابقراط و افلاطن، حيث ناقص مندبريس الذى رد عليه شيئا مما فى كتابه. فانه تنقصه أنه كان نشأ فى قرى بائنة عن المدن الكبار، و فضّل نفسه بأنه أقام برومية الكبرى التى هى فيما ذكر كثير من الشعراء: أنها العالم الصغير.

ومنها استدراج السامعين بالانفعالات النفسانية التى تميل قلوبهم الى تصديق القائل و تكذيب خصمه. فمن ذلك استمالة الحاكم وسائر الحضور الى القائل وتمييلهم عن الخصوم.

ومن ذلك أن يمكن فى نفس الخصم انفعالا يضعف به مناصبته للقائل ومعارضته ايّاه مثل غضب يذهله.

ومن ذلك أن يوطّىء القائل ببعض الانفعالات نفس المقصود اقناعه لقبول مايلتمس اقناعه فيه، امّا بتطييب نفسه، أو يكسبه بقوله غضباً أو رحمة أو قسوة، وغير ذلك ممايرى القائل أنه أنجح فى ذاك الوقت،

وهذا الجنس من المقنعات له قوة عظيمة فى تمكين الآراء و الأقاويل فى النفوس، وحدوث الحميّة والعصبيّة وجلالة القائل والرأى ، حتى تذعن اليهم النفوس وتتمكّن الآراء لتى يأتون بها، حتى تصير فى مرتبة اليقين عندهم.

وهذا الجنس خطبّى، الا أنه قد يستعمل [ح١١٦ب] فى المخاطبات السوفسطائية، و ربمّا استعمله الجدليون: اما غلطا منهم، واما مغالطة.

ومنها: استنهاض[ب٢٥٩ر] السامعين واستفزاز القائل آراء هم نحو تصديق قوله: بالأقاويل الخلقية: و هى الأقاويل التى تحملهم على أن يتخلقوا بأخلاق ما، وان لم تكن فيهم، وتتصوّر أنفسهم بصورة أهل العلم بالشىء و تفعل افعال من له تلك الأخلاق و تلك العلوم ، وان لم يكن لهم شىء من ذلك. وهذا الضرب خطبّى، و قد يستعمل فى السوفسطائية، و ليس يدخل فى الجدل الاغلطا أو مغالطة.

وقد استعمل هذا جالينوس حين يقول: انما يفهم قولى أو يستحسنه ويقبله من كان من الأحداث ذكيّا مؤثرا للحق، وكان على فطرته لم يستمل بهوى، ولا أفسد ذهنه بالآراء الكاذبة وأشباه هذه الأقاويل.

و نجد هذا فى مخاطبات الجمهور و كتب كثير من العلماء المتقدمين والمتأخرين.

ومنها: تعظيم الأمر الذى فيه القول وتفخيمه، أو تصغيره و تهوينه، أو تحسينه وتزيينه، أو تحسينه و تقبيحه. فأن القائل اذا عظم مافى قوله من الصدق والخير، وصغر مافيه من الكذب والشر و هونه، وعظم كذب قول مخالفيه وشره؛ قبل قوله، واطرح قول خصومه. وهذا مستعمل فى السوفسطائية، ويستعمل فى الجدل غلطا أو مغالطة.

ومن ذلك: تحريف قول الخصم و تصويره بصورة ماتظهر شنعنه، و تسهل مناقضته، مثل اسقاط كثير من أقاويله، ونقلها الى ألفاظ أخرى، واسقاط ما أضمره الخصوم منها فى الأمكنة التى يجوز أن يضمروا فيها.

ولهذا الجنس أيضا قوة عظيمة فى تمكين [ب٢٥٩پ] الآراء فى النفوس، وخاصّة اذا ضامت الانفعالات كالعصبيّة، والحميّة، والالف والمحبّة.

ومنها: الاستشهاد بالسنن المكتوبة، فمن كانت تشهدله، احتاج الى تقويتها، ويحتاج خصمه الى تزييفها، ان قدر، أوتأولها الى نحو قوله.

وأما استشهاد القائل بها القوله، فانك تجده كثيرا فى كتب كثير ممن نحا فى كتبه نحو العلوم على سبيل الغلط، أو لتكثير الحجج، كما التمس جالينوس أن يبيّن أن القوة الشهوانيّة فى الكبد، بأن السنة كانت فى بلادهم أن تجعل عقوبة الزانى نزع كبده. وكما التمس بعض القدماء أن يبيّن أن النفس لاتموت، وأنها تبقى بعد خروجها من البدن، بأن السنة أطلقت زيارة القبور.

ومنها: الشهادات: وهى أن يستشهد الانسان لقوله بانسان يركن الى قوله، أو بقوم يركن اليهم، متى شهدوا على ما قاله، أو كان اللازم عن أقاويل أولئك مايشدّد قوله، ويزيّف قول خصمه. كما استشهد جالينوس فى كتاب أخلاق النفس أن العقل فى الدماغ، بقول الناس فى من استحمقوه: انه لا دماغ له. و احتج هناك أيضا أن الشجاعة فى القلب يقول الناس لمن يصفونه بالجبن: انه لا قلب له.

ومنها: رغبة القائل و رهبته. فان رغبة القائل فى خير أن صدق، و رهبته من شر ان كذب. فانه ان علم أنه يتخوّف شرّاً على كذبه، ان عثر عليه، وقال قولا؛ صدق قوله. مثل من يقرر بالتعذيب، فانه يصدّق، ليتخلص منه خوفا [ب٢٦٠ر] أن يبيّن منه كذب، أعيد عليه العذاب. وكذلك ان علم أنه يتوقّع لصدقه خيرا، صدق. و أيضا ان رغب من خير، ان رجع عن قوله، أو أرهب بشر ان أقام عليه، فلم يرجع عنه، ورأيناه قد أقام على قوله؛ وقع فى النفس أنه

صادق. وأيضا فان الانسان ان خوّف شرّا عظيما على قول مّا، [ح١١٧ر] فيحمل الشرّ الذى يلحقه، فقال ذلك القول؛ وقع فى النفس تصديقه. و كذلك أن رغب فى خير عظيم على أن يقول قولا، وأن يسكت عن شىء ما، فاستهان بذلك الخير، ولم يسكت عن ذلك الشىء، أو قال ضد القول الأول؛ كان قوله أقبل عند السامعين. وكذلك، ان قال قولا لاعائدة عليه فيه فائدة، و آثره على معانده فيه ائدة؛ كان أقنع عند سامعيه.

ومنها: التحدى كالمراهنات والمبايعات. وقد ذكر جالينوس أنه كان راهن بعشرة آلاف دينار من يريه من جهة التشريح أن مبدأ العصب من القلب.

ومنها: يمين القائل على قوله.

ومنها: سحنة وجه الانسان أوشكله أوشكل أعضائه ومنظرها، أو فعله عندما يتكلّم، مثل أن يخبر بورود أمر مخوف قد قرب، فيرى وجهه وجه خائف أوهارب. أويشير بشىء، ويفعل مايشير به على غيره، فذلك يوقع التصديق له. وأن عمل غير ما أشار به؛ كان أقلّ اقناعا، أو لم يكن له اقناع أصلا. و قد يستعمل هذا الجنس، مع أقاويل الفضيلة والنقيصة [ب٢٦٠پ]. فان السحنة و الأشكال والمنظر والفعل تخيّل فيه، حالا يجعله مقبول القول، وتخيّل فى خصمه حالا يصير بها مطّرح القول.

ومنها: أن تكون كيفية القول والصوت والنغمة الخارجة مع القول تخيّل الأمر الذى فيه القول، مثل أن يخبر الانسان عن نفسه بمصائب نالته، ويجعل صوته صوت خاشع. و أن يخاطب انسانا فيتوعّده، فيجعل صوته صوت مستطيل غضبان.

والضمائر والتمثيلات: هى الأقاويل الخطبية الأول، فانّها هى المقنعات الأولى، و هى أشد تقدّما لسائر الأجناس الاقناعية، وهى الخطبية. و الباقية يسمّيها ابن

نيقوماخس المقنعات الخارجة عن الأقاويل. والضمائر والتمثيلات من أشدّها تقدّما بالطبع والشرف، وذلك أن الضمائر والتمثيلات، لو انفردت دون المقنعات الخارجة؛ لالتأمت صناعة الخطابة بها. ولو انفرد كل واحد من الباقية؛ لم تلتئم بها صناعة، لأنها تستعمل مرفدة للضمائر والتمثيلات، وعلى طريق الاستظهار.

فان من الانفعالات مايقطع الخصم، ويعين الضمير والمثال، كالخجل أو الحصر أو الخوف.

وأما في الحاكم فان يميله الى أحد الخصمين، وذاك اما بترغيب أو ترهيب أو حمية أو محبّة أو غير ذاك. ولذلك يحتاج في سائر الانفعالات أن تمكّن بها الضمائر والتمثيلات ،اذا لم يقنع بها الخصم.

وقد ذكر ابن نيقوماخس أن قوما من خطباء الأمم منعوا [پ٢٦١ر] من أن تستعمل الأشياء الخارجة في الخطب، ولم يروا أن يستعمل في الخطب غير الضمائر والتمثيلات فقط، وهو يرى استعمالها.

والأشياء الخارجة عن الضمائر و التمثيلات لايلزم عنها بذاتها. ولا باضطرار، النتيجة التي يقصد الاقناع فيها، بل انما تلزم عنها بالعرض، وعلى المقصد الثاني. فأما الضمائر و التمثيلات فانها اقاويل قياسية تلزم النتيجة على جهة ما تلزمه القياسات بذاتها ضرورة، الا أنه على الرأى السابق المشترك للجميع، اذ كان الناس جميعا يرون أن الأشياء الخارجة انما سبيلها الاقناع.

و قد التمس قوم ابطال العمل بالتمثيلات بضمائر. فاما الضائر فلا يمكن ابطالها أصلا. فانها ان أبطلت، فانما تبطل بضمائر؛ فانما تبطل اذن بذاتها، و ذلك غير ممكن .

وينبغي [ح١١٧پ] أن نشرح الضمائر والتمثيلات، ونخبر ما كل واحد منهما، و كيف هو، وبماذا يأتلف كل واحد منهما في الجملة، و كيف يأتلف، وكم أنواع كل واحد منهما، ومما ذا يأتلف كل نوع منها، و كيف يستعملان.

والضمائر أقدم من التمثيلات، لأن بها تثبت التمثيلات. و هي أيضا أقرب الى القياس، وأشد ضروريّة فى الزام مايلزم عنها. و ذلك أيضا بين من كتاب القياس.

والتمثيلات قد استضعفها أقوام ، وأبطل العمل بها قوم فى قديم الدهر، وفى زماننا. وذلك أن الذين يعرفون اليوم بمبطلى القياس من أهل الفقه والكلام انما يبطلون التمثيلات . فانهم انما يسمّون باسم [ب٢٦١پ] القياس التمثيلات، و ايّاها يعنون بهذا الاسم لأجل الاشتباه فى المعنى.

لأنّه انما يدّل عند الجمهور أولا على المقايسة بين مقدارين ليعلم هل هما متساويان، أو يتفاضلان، أو أيّهما أعظم من الآخر؛ ثم على المقايسة بين شيئين آخرين أيّهما أفضل وأجود، أو أشدّ وأكثر؛ أوفى شيء آخر، أى شيء كان، ممايجوز أن يكون به تفاضل بين اثنين .فلذلك كلماكان التمثيل بينهما أقرب الى المقايسة بين مقدارين، كان أخص باسم القياس.

الأن أصحاب المنطق يجعلون هذا الاسم دالا على المقدمات المقترنة المنتجة اضطراراً، كانت حمليّة، أو شرطيّة، أو على طريق الخلف، ويخصّونه باسم القياس، دون الاستقراء والتمثيل.

ثم الضمائر عندهم أولى باسم القياس من التمثيل، وذلك على عكس ماعليه الأمر عند الجمهور، ثم عند كثير من المتكلمين. و كذلك الأقاويل السو فسطائية قد يسمّونها أيضا قياسات، لاعلى طريق الا طلاق، بل الأقاويل السوفسطائية يسمونها قياساسوفسطائيا، والضمائر قياسا خطبيا. و أما القياس باطلاق فانما يخصون به القول الذى يلزم عنه النتيجة اضطرارا.

والضمائر تشتمل على ماهو قياس فى الحقيقة، وعلى ماهو فى الظاهر قياس. والضمائر فى بادى الرأى الشائع هو الرأى الذى لم يتعقب. و لكن اذا كانت الشريطة فى الخطابة أن تستعمل الآراء الشائعة؛ لم نبال كانت الضمائر، [ب٢٦٢ر]

قياسات فى الحقيقة، أوغيرقياسات، بعدأن تكون أقاويل مقترنة، اما بالقوّة، واما بالفعل، مقنعة عندالجميع.

والضمائر أقسامها الأول هى أقسام المقاييس الأول، لأن منها حمليّة وشرطيّة. وينبغى أيضا أن تقنع من جهة المادة والصورة وكمّيّة كلّ واحد منها وترتيبه وكيفيته على مثال ما عليه القياسات، المذكورة فى كتاب القياس.

وكل قياس فمن مقدمتين لا اقل ولا أكثر، واقترانهما هو اشتراكهما بجزء واحد، وترتيبهما هو أن تكون احداهما صغرى و الأخرى كبرى، واحداهما هى التى تكسب القياس ضرورية لزوم النتيجة عنه، والأخرى واصلة بين النتيجة و بين التى بها ضروريّة لزومها. وكميّة كل واحدة منهما أن تكون كلّيّة أو جزئيّة، وكيفيّة كل واحدة منهما أن تكون موجبة أوسالبة.

وأما موادهّا فهى الأمور الموجودة التى عنها وفيها القضايا، اذا ائتلفت، صارت مقدمات. فالضروريّة من المقدمات فى نهاية الوثاقة فى الوجود فى أنفسها، والممكنة فى نهاية وهى الوجود، والمطلقة متوسطة بينهما. و لذلك منها ماهى معلومة العلم اليقين، ومنها [ح ١١٨ ر] مظنونة، ومنها محسوسة. فالمعلومة هى فى النهاية من وثاقة الادراك، والمظنونة فى نهاية الوهى فى الادراك، والمحسوسة متوسطة. وذلك أيضا بيّن مما تقدّم، من قبل أن المحسوس انما يقيننا به مادمنا نحسّه. فاذا غاب عن حواسّنا، لم ندر هل هو على ما كنا أحسناه [ب ٢٦٢ پ] أم لا. ومنها صادقة بالكلّ، وكاذبة بالكلّ، ومنها كاذبة بالجزء، وصادقة بالجزء. ومن هذه خاصة ما كذبها فى أكثر أجزائها، ومنها ما صدقها فى أكثر أجزائها، و منها ما صدقها فى أجزاء مساوية للأجزاء الأخر.

ثم من بعد ذلك تختلف المقدمات بحسب اختلاف الأجناس العشرة التى فيها، ومنها القضايا، وباختلاف أنواع كلّ واحد من هذه الأجناس.

وذلك أن منها ما كلا جزءيها فى الجوهر، كقولنا: الانسان حيوان. ومنها ما كلا جزءيها فى الكمّ، كقولنا: هذه السطوح عشرة. ومنها ما كلا جزءيها فى الكيف،

كقولنا: كل مربع فهوشكل. وكذلك فی‌سائرالمقولات.

و قديكون منها ما أحدجزء يها تحت مقولة، و الجزء الاخر تحت أخرى، كقولنا: الانسان أبيض.

ثم تختلف المقدّمات بعدذلك باختلاف الصنائع التی تحتوی على صنف صنف من أصناف الموجودات.

فهذه أصناف مواد الضمائر والقياسات فی‌الجملة.

والضمائر تقنع بصورها، و تقنع بموادها. وانما تصير مقنعة بأن يبقى فيها موضع عناد. ومتى لم يكن فيها موضع عناد؛ خرجت من‌المقنع، ورتبته الى رتبة اليقين وحده.

وانماتصير الضمائر الحملية فی حد المقنع، بأن ينظر أولاً الى القياسات الحمليّة التی هی فی الحقيقة قياسات، و يعرف من كل واحد منها المقدّمات التی تكسبها الضروريّة فی‌لزوم نتائجها فماكان منهابيّنا من اول الأمر أنها هی [ب۲۶۳ر] التی أفادت الضرورية، كمافی‌الشكل الأول من‌الأشكال الحملية؛ حذفت وأضمرت، و صرّح منها بالتی هی واصلة بينها وبين النتيجة فقط. مثل المقدمات الكبرى الكليّة فی ضروب الشكل الأول فی أنها بيّنة أنها فی‌الضرورية فی لزوم نتايجها لها.

فينبغی فی‌مقاييس الشكل الأول-اذا أردناأن‌نجعلها ضمائر-أن‌نحذف‌الكبرى ونضمرهاونصرّح‌بالصغرى فقط . وان رأينا أن نصرّح بها فی بعض الأوقات، اخذناهامهملة.

فان هذا احد ماتصير به المقاييس مقنعة من جهة صورها: أما أولاً، فان‌القول انما يبقى فيه موضع عنادمن جهة ضرورية اللزوم، و ذلك انما يكون بأن لايصرّح بالمقدّمات التی تفيد الضروريّة. وان ذكرت، لم تذكربالحال التی توجب بها المقدّمة ضرورية اللزوم.

وأما ثانيا فـربما كانت كاذبة، بينّة الكذب، فيشعر السامع بكذبها، فيزول اقناع القول. فاذا سكت عنها المتكلم، اوهم بسكوته أنه انما يسكت عنها، لأجل أنها ظاهرة الصدق. وان كانت صادقة، لم يؤمن أن تكون صادقة بالجزء فقط.

وان اضطر المتكلم الى التصريح بها، فذكرت مهملة؛ قامت المهملة فى بادى الرأى عند الجمهور مقام الكلية، وخفى موضع الكذب فيها، فصارت مقنعة، اذ كان يبقى فيها موضع للعناد.

وأما فى مقاييس سائر الأشكال، فان مواضع المقدّمات الضرورية فى كل ضرب منها خفيّة، ومع ذلك فانه لايتفق أن تكون [ب٢٦٣ب] الكبرى منها هى الضرورية لامحالة، بل ربما كانت الصغرى هى الضرورية فى لزوم النتيجة، فليس بضائر أن يصرّح فيه بكلتا المقدمتين بعد [ح١١٨ب] أن تجعلا مهملتين، ليبقى فى التأليف موضع العناد. و ان سكت عـن الضرورية، و ذكرت الباقية مهملة؛ صارت أخفى، و كان أمكن للعنـاد.

وأما أن صرح بالمقدّمات كلّها، وجعلت الضرورية كليّة، واستوفى فى كل واحد منها شرائط القياس؛ ارتفع من رتبة الاقناع الى رتبة اليقين، ولم يكن فى صورها موضع عناد. ومع ذلك، فان اقناعه يزول من وجه آخر، و هو أنه يظنّ بمستعمله أنه انما غلب لابطريق الخطابة، بل بصناعة منطقيّة تعقّب بها القول، أو بصناعة أخرى غيرها، لابقدرته على جودة استعمال الطريق المشترك بينه و بين جميع مخاطبيه وخصومه.

ومتى ظنّ بالانسان أن غلبته لخصومه هو لنفاذه فـى صناعة أخرى غير الصناعة المشتركة بينه وبين خصومه؛ لم يكن قوله ذلك مقنعا، من قبل أنه يظنّ أن الذى به يقنع، ليست قوة الأمر، ولا القضايا التى يستعملها فى مخاطبته، لكن بفضل قوة استفادها عن صناعة أخرى. كما أن المتصارعين متى استعان أحدهما على الآخر بسلاح، أو بأسباب أخر لايساويه فيه مصارعه؛ دل ذلك منه على ضعفه عن الصناعة، وأخرج عن طبقة المصارعين. و كذلك المتنازعان بالطرق المشتركة.

ثم ينظر بعد ذلك الى الضروب المقترنة التى ليست قياسيّة، فيميّز منها ما يظنّن به فى الظاهر أنه قياس [ب٢٦٤ر]، فيستعمل. فمنها: الضرب المقترن مقدّماتها كلها موجبة فى الشكل الثانى، فانه فى بادى الرأى قياس قد صرّح بمقدماته كلها، أخذت كلّيّة أو جعلت مهملة. فان حذفت احدهما، وذكرت الأخرى مهملة؛ كان أمر التمويه أخفى، كانت مواضع العناد فيه بالحقيقة أكثر.

ومنها: الضروب القياسية الكلية التى فى الشكل الثالث. فان نتائجها ينبغى أن تؤخذ كلّيّة. فانّها وان كانت قياسيّة، فليست تنتج نتائج كلية، بل جزئية. فلذلك ليست هى قياسية بالاضافة الى النتائج التى توضع لها فى هذه الصناعة، وهى النتائج الكلية. وينبغى أن تؤخذ مقدّماتها مهملة، ليخفى موضع العناد فيها بعض الخفاء.

ومنها: الضروب غير القياسية التى احدى مقدماتها موجبة والأخرى سالبة، متى كانت احداهما كلية، مثال ذلك أ على كل ب، ب ولا على شىء من ج، فهذا ليس ينتج ضرورة أن أ ليست فى ج، و قد يكون لا فى ج. ولكنّها اذا عكست المقدّمتان جميعا، أنتجت ج ليست فى بعض أ. فلاجل ذلك قد يمكن ان يغالط به فيوهم انه ينتج أ ليست ج. غير أن هذا خفى الاقناع، و لذلك لا يكاد يستعمل.

كيف تأليف الضمائر الشرطيه، ومن كم جهه تصير مقنعة، من قبل أن صورها منها متصلة و منفصلة. فالمتّصلة انما تصير مقنعة بأن يصرّح بالشرطيّة منها، وتضمر المستثناة، ثم يؤتى بالنتيجة. ونتيجة الشرطىّ المتّصل فى هذه الصناعة ربما كان مقابل التالى، وربما كان [ب٢٦٤پ] مقابل المقدّم، وذلك بحسب ما يرى المتكلّم أنه أنفع له. وبسكوته عن المستثناة يخفى موضع المغالطة فى جميع هذه النتائج. و ذلك أنه لا يكاد يشعر فى بادى الرأى ولا الجمهور كيف ينبغى أن يستثنى، أو أى استثناء ينتج أى نتيجة، فان هذه كلها خفية عند الجمهور.

فاذا كانت النتيجة مقابل التالى، كانت المستثناة [ح١١٩ر] مقابل المقدم. و

هذا التأليف منتج فی الظاهر، لافی الحقیقة. فاذاصـرّح بالمستثنی، لم یؤمن أن یشعر به السامع، فتزول عنه القناعة. فلذلك ینبغی أن یسکت عنه و بضمر.

واذا کانت النتیجة هی المقدّم بعینه، فانما یظّن أنه ینتج ذلك بأن یستثنی التالی کما وضع. وهذا أیضا فی الحقیقة غیر منتج. وهذا التألیف فقل مایستعمل. غیر أنه اذا استعمل، و آثر المتکلم ن یکون له اقناع؛ فینبغی أیضا أن یضمر المستثنی، لئلا یشعر بفساد تألیفه، فیسقط اقناعه.

و اذا کانت النتیجة مقابل المقدّم ، فبیّن أن المستثناة هی مقابل التالی. و هذا التألیف صحیح، ولکن انما یصیر مقنعا بحذف المستثناة. و ان صـرّح ههنا بالمستثناة؛ فینبغی أن یسکت عن الشریطة، لیبقی فیه موضع عناد او موضع مطالبة.

واذا کانت النتیجة هی التالی؛ کانت المستثناة فی هذه کلها توضع غیر بیّنة، وتحتاج الی بیان. فاذا صرّح بها؛ لم یؤمن أن یشعر بخفائها، فیزول اقناع القیاس، فینبغی أن یضمر أیضا.

وأما أن المستثناة توضع غیر بینّة، ویحتاج فی[ب۲۶۵ر] تصحیح النتیجة الی أن تبیّن المستثناة، والا لم تصح النتیجة؛ فقد بیّنه ابـن نیقوما خسّ فی کتاب القیـاس.

و بـالجملة انما یحـذف ما اذا أظهرو صُـرح به، احتیج فـی تصحیح أمره الذی به یصحّ التألیـف الی صناعـة منطقیة لیصحّ بها التألیف ، لا مالم یحذف الا للاختصار، و لئـلا یطول القـول فـقط. فلذلك صـار السبب فی أن کانت الکبری فی الأشکال الحملیة التـی سبیلها أن تحذف، و کانت الصغـری فی الشرطی المتصل التی سبیلها أن تحذف شیئا، واحدا بعینه.

والشرطیة المتصلة انما تستعمل فی هذه الصناعة اکثر ذلك فی المعارضات، اذا التمس بها ابطال قوم الخصم.

و أما الشرطیة المنفصلة التی تستعمل عـلی طـریق التقسیم، فان العـادة جرت فی الأکثر ألا یحذف منـها شیء، لاالشرطیة المنفصلة ولاالمستثناة. غیر أنه

اذا اتفق أن كانت المعاندات فيها أكثر من اثنين، ربما لم يستوف المتكلم عند التقسيم جميع أصنافها ، فيبقى للخصم، فيه موضع كلام. وربما يستوف مع ذلك استثناء جميعها، بل يستثنى بعضها دون بعض، فيكون أيضا للخصم المستثناة موضع كلام.

و اذا اقتصر على الشرطية وحدها، لم يكن القول مقنعا، بل يظنّ أن القول مطلوب، أوقول متشكّك لم يستقرّ له رأى.

فاذا استوفيت المعاندات فى هذه الشريطة، و استو فى الا ستثناء فى كل ماينبغى أن يستثنى فى الحقيقة؛ لم يبن فيه موضع عناد من جهة التأليف ، ثم يلتمس عنادها من جهه المادة.

وربما اقتصر فى هذا الضرب على المقدّمة الشرطيّه، [ب٢٦٥پ] وتضمر الأخرى. و النتيجة متى كانت ظاهرة جدا، أوكانت هناك أشياء حاضرة، اما للحسّ أو للذهن؛ تفهم المستثناة و النتيجة. مثل أن يقول القائل: «أحدنا»، وذلك فيما يقصد أن يخطىء فيه خصمه. فان قوة هذا القول قوة قولنا: «المخطىء: اما أنا و اما هذا، لكن المخطىء لست أنا. فاذن المخطىء هو هذا.

وأمثال هذه تستعمل عند التعريضات.

وربما أشكل الأمر، مالم يكن الأمر فى المستثنى ظاهرا جدا. فلذلك ينبغى أن [ح١١٩پ] يتوقى هذا الا حيث يكون المستثنى ظاهرا جدا. و ان اضطر الانسان فى بعض الأوقات الى هذا، فينبغى أن يصرّح بالمستثنى أوبالنتيجة، حتى يعلم المستثنى أى شىء ينبغى أن يكون.

و أما فى الضرب الذى نستعمل الشرطيّة المنفصلة فيه على جهة السلب، كقولنا: ليس يكون زيد بالعراق وهو بالشام؛ فالحال فيه كالحال فى الشرطية المتصلة. فانه فى أكثر ذلك يقتصر فيه على المقدّمة الشرطية فقط، و تضمر المستثناه. لأن المستثناة ربما أبطلت الضروريّة التى هى فى بادى الرأى ضروريّة فى النتيجة،

فلذلك يسكت عنها، لئلايشعر بهالسامع.وذلكأنه ان جعلت المستثناة مقابلة أيّهما اتفّق؛ لم تلزم عنها النتيجة ضرورية، ولافى بادى الرأى. وفى هذا خاصّة ينبغى أن تضمرالمستثناة.وذلكاذا كان المتكلّم يلتمس أنينتج عنها التالى أو المقدّم، فانه انما ينتج ذلك اذا استثنى مقابل الآخر. و اذا قصدت ذلك، فليس ينبغى أن يقتصرعلى الشرطىّ، بل يصرّح معها فى النتيجة، وتضمر المستثناة والا[ب٢٦٦ر] بطل اقناعه، من قبل أن للسامع أن يستثنى مما أوردته مايبطل به نتيجتك، أولا يدرى أىشيء أردت أن تنتج، اذكان يجوز أن يتوهّم عليك أنك انما أضمرت استثناء ينتج شيئا آخر، غير الذى قصدت انتاجه، فيصير قولك أول شيء مشكلا، فيسقط اقناعه.

وأما ان أراد مريدأن ينتج مقابل أحد هما، فانّه انّما ينتج بأن يستثنى أحدهما. فاذا صرّح به، لم يبق للمتكلم موضع عناد فى التأليف. و لذلك صار الأفضل أن يضمرالمستثنى، و يصرّح و بالنتيجة، فيصير القول مع ذلك اوجز، وتكون قوته قوة ماهو فىالحقيقة قياس، اذله أن يطالب بوجه الالزام.

فكلّ ما أقنع، و فيه بعد موضع للعناد أو للمسئلة و المطالبة، كان أحرى بالخطابة.

و كذلك الحال فى الشرطيّةالمتصلة،اذا عدل بعبارتها الىأننجعل علىطريق السلب، كقولنا: لايوجدالنار أو تطلع الشمس، ولايوجد الخف أو يوجد الجلد، ولايكون هذا المرئى انسانا دونأن يكون حيوانا، ولا يمشى زيد حتى يتكلم عمرو. فهذهوأشباهها ترجع الى الشرطيّة المتّصلة.

والغلط يقع كثيرا فيما ينبغى أن يستثنى منأمثال هذه، وفيما ينبغى أن تكون هى النتائج فى الحقيقة.

والنتائج الكائنة فىبادى الرأى عنهذه ربما كانالشىءومقابلهمنمقدم أوتال، فينبغى أن يجعل المتكلمالنتيجة فىأمثال هذه مايرىأنه لايقرّبه، ويحذر أن يصرّح

بالمستثناة منها، و خاصة اذا كان التصريح بالمستثناة يبيّن عوار التأليف و يسقط ضرورية الزامه.

وأمثال [ب٢٦٦پ] هذه الشرطية ربما استعملت على جهة الخبر ، و ربما استعملت على جهة الأمر، كقولنا: يازيد، لاتمس دون أن يتكلم عمرو.

والشرطية المنفصلة فينبغى على الأكثر أن لايستوفى أقسام متعانداتها كلّها، بل يقتصر منها على أظهرها فقط، ويترك الأخفى منها، ثم ينظر فى أى أقسامها ينبّه السامع على موضع المعاندة فى النتيجة، أو فى تأليف القول، فيحذر التصريح به.

وأماقياس الخلف: فانه انما استعمل أكثر ذلك فى ابطال الأقاويل والمعارضات، كقولنا: أن لم يكن كلّ انسان حسّاسا، فليس كل حيوان حسّاسا. [ح١٢٥ر] و ذلك محال. فينبغى فى قياس الخلف أن يصرّح بالوضع، وهو المشكوك فيه، و بالمحال اللازم، وبضمر المقدّمة الصادقة التى سبيلها أن تضاف الى المشكوك فيها. و ربما اضطرّ المتكلّم الى التصريح بالصادقة، متى لم يكن اللزوم ظاهرا. فينبغى أن يجعل ذلك التصريح فى آخر القول، كقولنا: اذا لم يكن كلّ انسان حسّاسا، فليس يكون كل حيوان حسّاسا، اذ كان الانسان حيوانا. وذلك محال.

ثم نبيّن كيف يقنع من جهة موادها.

ولما كانت المقدمات التى شانها أن تعطى الأقاويل صحّة لزوم نتايجها عنها هى أملك بالأقاويل من باقى مقدّماتها ، و كان ينبغى أن تكون العناية بها أكثر، و كانت المقدّمات الباقية سبيلها أن تتنزّل على ماينّفق أن تكون عليه من أن تكون محسوسة أو يقينية كاملة أو مقنعة؛ وجب أن يكون الاقناع الذى يستفيده الضمير [ب٢٦٧ر] من جهة مواده، هو ان تكون مقدماته التى تعطية ضروريّة الالزام أولى.

فاذا كان كذلك، كانت مقدّمات الضمائر التى سبيلها أن يعطيها صحّة لزوم نتائجها عنها، ينبغى أن تكون مشهورة فى الرأى السابق المشترك للجميع.

وقد تقدّمنا، فبيّنا ما معنى الرأى السابق.

وهذه المقدمات تحتوى على ماهى فى الحقيقة مشهورة، وعلى ماهى فى الظاهر فقط مشهورة، من غير أن تكون كذلك أيضا فى الحقيقة. و تحتوى المشهورات على ماهى صادقة، وعلى ماهى غيرصادقة.

ولكن اذا استعملتها الخطابة، فليس تستعملها لأجل أنها صادقة. و لو كان كذلك، اذا صادفت مقدمات صادقة غير مشهورة، استعملتها؛ وليست تفعل ذلك، بل تطرح المقدمات اليقينيّة اذاكانت غيرمشهورة.

و أيضا فاذا استعملت الخطابة المشهورات التى هى بالحقيقة مشهورات، فليس تستعملها لأجل أنها فى الحقيقة مشهورات على مثال ماتستعمله صناعة الجدل، لكن لأجل أنّها فى بادى الرأى مشهورة للجميع، واتفق فيهاأن تكون مشهورات فى الحقيقة.

و كذلك اذا استعملت ماهى فى الظاهر فقط مشهورة، فليست تستعملها من جهة ماهى كذلك، على مثال ماتستعمله السوفسطائية، لكن من جهة ماهى فى بادى رأى الجميع مشهورات، واتفق فيهاأن تكون مشهورات.

وقد يتفق أن تدخل تحت هذه مقدمات كثيرة صادقة ويقينية، ويدخل فيها ماهى صادقة بالكلّ وصادقة بالجزء ومظنونة [ب۲۶۷پ] ومعلومة وضرورية ومطلقة وممكنة، ويدخل فيها ماهو خاصّ بالتعاليم أو بالطبيعيّات أو بصناعة أخرى من سائر الصنائع من نظرية وعملية. ولكن ليست تستعمل هذة الصناعة شيئا من أصناف المقدّمات من جهة ماهو ذلك الصنف، لكن من جهة ماهى مشهورة فى بادى الرأى المشترك، لكن اتفقّ فيها مع ذلك أن كانت موصوفة بهذه الصفات الأخر.

والتى فى بادى الرأى المشترك للجميع مشهورة:

فمنها: مواضع، ومنها أنواع.

فالمواضع: هى المقدمات التى تستعمل قواها، أى جزئياتها، مقدمات عظمى، فى قياس، ولاتستعمل هى أنفسها.

والأنواع: هي التي تستعمل هي أنفسها، كما هي، مقدّمات عظمى في قياس قياس.

والمواضع: ليس يكون شيء منها [ح١٢٠ب] خاصّا بموجود دون موجود، ولا بجنس دون جنس، ولا بعلم دون علم. بل يكون كلّ واحد منها عامّا لعلوم كثيرة، ولأجناس كثيرة، وتحتوي على أصناف قضايا جزئية، كل صنف منها قد يكون خاصّا بجنس دون جنس، أو بعلم دون علم.

وأما الأنواع: فان كلّ واحد منها تخصّص قياسا قياسا، وضميرا ضميرا، وكلّ صنف منها يختّص جنسا دون جنس، أو علما دون علم.

والمقدمات الجزئية للمواضع على ضربين:

أحدهما أن يكون محمولها جزئيا لمحمول الموضع، و موضوعها جزئيا لموضوع الموضع.

والثاني: أن يكو محمولها جزئي محمول الموضع، ويكون موضوعها بعينه موضوع الموضع.

وأما المقدمة التي موضوعها جزئي موضوع الموضع، [ب٢٦٨ر] ومحمولها هو بعينه محمول الموضع، فليس تعدّ في قوى الموضع، ولا في جزئياته، بل هي نتيجة لازمة عن قياس تجعل مقدمته الكبرى الموضع نفسه، و مقدّمته الصغرى مؤتلفة من موضوع المقدّمة الذي هو جز موضوع الموضع و من موضوع الموضع، فيكون موضوع الموضع هو الحد الأوسط.

و الأنواع: منها مؤثّرات، أو محمودات في بادي الر ى، و واجبات، و علامات في بادي الرأي للجميع ثانيا. وموضوعاتها معان كليّة يوجد فيها شيء موجود لشيء أو غير موجود له، بغير شرط أصلا، وتؤخذ مهملة أيضا. والتي يوجد فيها شيء كائنا أو غير كائن على الأكثر في المستقبل، بيّن من أمرها أنها تنتج نتائج مظنونة، متى أخذت مقدمات كبرى.

وأماالمحمودات التى يؤخذ فيها شيء موجودا لشيء أو غير موجودله على الاطلاق من غير شرط، وتؤخذ مهملة و كلـيّـة،منها ما اشخاص موضوعاتهامحسوسة وطبيـّعية،ومنها ماشخاص موضوعاتها اراديّة.

فالتى أشخاص موضوعاتها محسوسة فمايصحّحه الحسّ يصدق. ومتى لم يشدّد القضيّة المشهورة شيء غيرشهرتها فقط،فهى مظنونة، والقياسات الكائنة عنها تنتج نتائج مظنونة. فان اتفق أن كانت يقينية ولم يشعر بها؛ فيقينها بالعرض. ولهذا شرط ابن نيقوما خوس فى البرهان أن يكون اليقين يقينا، لابالعرض.

والدليل والعلامة: فيشتركان فى أن كلّ واحدمنهما بوجوده يلزم وجود شيء آخر. فمتى كان الأمر [ب٢٦٨پ] الذى بوجوده يوجد محمول فى موضوع أعـمّ أو أخـصّ من المحمول والموضوع جميعا، خصّ باسم العلامة. و متى كان ذلك الأمر أعـمّ من الموضوع،وأخـصّ من المحمول، أومساويا له؛سمـّى دليلا. والدليل يأتلف فى الشكل الأول فقط.

والعلامة صنفان: أحدهما هو الذى يكون فيه الـحدّ المشترك،أعـمّ من المحمول والموضوع جميعا.

والثانى:أن يكون الحـدّ المشترك أخـصّ من المحمول والموضوع جميعا.

فالذى يؤخذ حـدّه المشترك أعـمّ من الطرفين يأتلف فى الشكل الثانى، ولايمكن أن يرجع الى الشكل الأول، لأنه لوكان يرجع بالانعكاس، لكان ماينعكس منها يتساوى محموله وموضوعه، ولم يكن أعـمّ من كل واحد من الطرفين. وانما كان ينعكس لوكان با حدى حالين: اما أن تكون احدى المقـدّمتين أو كلتـا هما موجبة كلـيّـة يساوى موضوعها محمولها، و اما أن تكون سالبة كلية. فاذكناقد وضعنا الحـدّ الأوسط أعـمّ من الطرفين، فليس ولاواحدة منهما: لاسالبة كلـيّة، ولاموجبة،يساوى محمولها موضوعها.

وأما الصنف الثـّانى من العلامة: وهو الذى يكون حده المشترك أخـصّ [ح١٢١ر] من الطرفين ، فانه يأتلف فى الشكل الثالث لامحالة. فالأعـمّ والأخـصّ

يوهمان فى الظاهر بوجود هما وجود المحمول فى الموضوع، من غير أن يكون ذلك، من قبل أن تأليف الأعمّ ليس بقياسىّ أصلا فى الحقيقة، لا على تلك النتيجة، ولا على غيرها. وأمّا على تأليف الأخصّ، فانّه وان كان تأليفا قياسيّا، فليس بقياس على الشيء الذى جعل [ب٢٦٩ر] علامة له، كما جعل، وان كان قياسا مما ينتج شيئا آخر. لأنه انما جعل علامة لوجود شيء فى كل أمر ما، وليس فى شيء من ضروب الشكل الثالث ماينتج نتيجة كلّيّة أصلا.

وأما الذى هو أعمّ من الموضوع وأخصّ من المحمول أو مساوله، فهو دليل صحيح، اذ كان تأليفه تأليفا قياسيّا. و كان أيضا قياسا على الشيء الذى جعل دلالته.

والدليل الذى هو صحيح التأليف صنفان:

أحد هما الشيء الذى بوجوده يوجد الأمر، وبارتفاعه يرتفع ذلك الامر، أو الشيء الذى بوجوده يوجد الامر محمولا فى موضوع، و بارتفاعه يرتفع ذلك الامر عن ذلك الموضوع، وهو الدليل المساوى.

والثانى: الشيء الذى بوجوده يوجد الأمر، ولا يرتفع الأمر بارتفاعه، أو الشيء الذى بوجوده يوجد محمول فى موضوع، ولا يرتفع بارتفاعه عن ذلك الأمر، وهو الدليل الأخصّ. وكلاهما دليلان صحيحان.

وأصح الأدلة: هو الذى بوجوده يلزم أن يوجد الشيء حيث كان، وفى أى موضوع كان، وأى وقت كان. ثم الذى بوجوده يوجد الشيء فى الأكثر: امّا فى اكثر مايقال عليه الدليل، أوفى اكثر الأوقات.

وبعد هذين ، فان الدليل أيضا هو الذى بوجوده يلزم أن يوجد الشيء، و بوجوده أيضا يلزم أن يوجد ضد ذلك الشيء، حتّى يكون ذلك الأمر الواحد دليلا على الشيء، و دليلا أيضا على ضده . ولا يمتنع أن يكون من هذا الصنف مادلته على أحد الضدين أشدّ من دلالته على الضد الآخر، أودلالته بالسواء

عليها. وهذه[ب٢٦٩پ] كلها تأتلف فى الشكل الأول تأليفا قياسيا. الاأن الضعف الذى يوجدفيه هومن قبل مادته، لامن جهة تأليفه.

والدليل والعلامة يقال أولاً على ذلك الأمر الواحد الذى سبيله أن يؤخذ حداً أوسط. وأما الأمر الذى بوجود الدليل يلزم أن يوجد هوأمّا على الاطلاق، واما فى موضوع ما، فذلك الشيء هوالمدلول عليه، و يكون هو الطرف الأعظم فى أى شكل ألف، وفى أى ضرب منه ألف. و كذلك العلامة. و الشيءالذى تكون العلامة علامته، فان العلامة هي الحدّ الأوسط. والشيءالذى له أوعليه العلامة هو الطرف الأعظم فى أى ضرب من أى شكل كان.

والدليل يؤخذ أصنافا من الأمور:

من ذلك أنه قد يؤخذ الدليل أمرا متأخرا عن المدلول عليه على جهة ماتدّل الأمور ذوات الأسباب على أسبابها. فان التى وجودها عن أسباب، أوبأسباب، قدتكون دلائل على تلك الاسباب.

والاسباب المشهورة ثلثة: الفاعل، والمادة، والغاية. والصورة هى أحد الأسباب، الاأنها ليست مشهورة. فالكائن عن الفاعل دليل، كالصناعة على الصانع. وأحوال المفعولات دليلة على أحوال فاعليها. وكذلك المفعولات عن المواد دليلة أيضا على موّادها. فان الذى يرى من أحوال الثوب دليل على مادّة غزله، أى غزل هو، وأى مادةهى، وعلى أحوال ناسجه. فيجتمع فى المفعولات عن المـوّاد أن تدل على ماعليها، وعلى موادها جميعا.

وأيضا [ح١٢١پ] فكثير من الأشياء تدل على غاياتها [ب٢٧٠ر] و عواقبها، أى عاقبة تكون، وعلى الأغراض منها، أى الأعراض نصبت لها. وتكون أصناف ذلك على حسب أصناف الأسباب، مثل دلالة المطر على أن غيما قدكان، ودلالة الدخان والاحتراق المحسوسين على نار مرجودة، وان لم نكن نراها.

وقديكون الدليل أمرا متقدّما للمدلول عليه على جهة ماتتقدّم أسباب الأمور للامور. فأن أسباب الأمور قدتدل أيضا على الامور، مثل دلالة النار على احتراق

كائن فى الموضع الذى ترى فيه النار، اذا لم يرالاحتراق.

وقد يكون أمرا مقارنا للمدلول عليه، لا متأخرا عنه، ولا متقدما، ولا سبباله، ولا كائنا عنه. مثل دلالة الغيم على مطر كائن، فان السواد ليس بسبب المطر، ولكنّه عرض فى غيم ممطر، امادائما، واما على الأمر الأكثر.

ثم من بعد ذلك تسمّى المقدّمة المؤلّفة من الدليل والمدلول عليه دليلا أيضا، كقولنا: حيث كان دخان، فهناك نار، أو قولنا: حيث كان نار، فهناك احتراق. ثم يسمّى بعد ذلك القياس الذى مقدّمته الكبرى هذه المقدمة، و صغراه قرينتها دليلا أيضا، والنتيجة الكائنة عن هذا القياس مدلولا عليها.

وكذلك العلامة يسمّى بها أولاً ذلك الحدّ المشترك الذى هو أعمّ و أخصّ من الطرفين. والذى يجعل ذلك الحد الأوسط علامة له من الطرفين معلوما بالعلامة، ثم تسمى المقدمة الكائنة من ذلك الحد الأوسط، ومن الشىء الذى يجعل معلوما بتلك العلامة علامة أيضا.

والقياس الذى حدّ الأوسط [ب ٢٧٠ب] علامة ما علامة أيضا.

و ظاهر أن هذه أدلة كلّها فى الرأى المشهور السابق. وما كان هكذا، فممكن فيه أن لا يكون دليلا فى الحقيقة، ولا يشعر به أنه كذلك، اذا أخذ من طريق شهرته فقط، فتفيدنا من المدلول عليه أيضا ظنّا.

فمن هذه تكون الضمائر مقنعة.

والتمثيل: هو اقناع الانسان فى شىء أنه موجود لأمر مّا لأجل وجود ذلك الشىء فى شبيه الأمر، متى كان وجوده فى الشبيه أعرف من وجوده فى الأمر. وبيّن، على الشريطة المتقدمة، أن الشبيه ينبغى أن يكون سبيها فى بادى الرأى الشائع المشترك للجميع. وينبغى أن يصرّح بالشبيه، و يضمر الشىء الذى به تشابها، ولا يصرّح به الا أن يضطرّ اليه اما لشدة خفائه، أو لشغب الخصم و دفعه الشبه بين الامرين.

والشبه يكون فى اللفظ وشكل اللفظ فقط، و يكون شبيها فى المعنى.

والشبه فى المعنى اماأن يكون باشتراك الأمرين جميعا فى معنى واحد يعمهمّا من عرض أوغير ذلك. واما أن يكون الأمران نسبتها الى ماينسبان اليه نسبة واحدة، أو نسبتان متشابهتان. و ذلك اما أن تكون نسبتهما الى شىء واحد نسبةواحدة،أو نسبة أحدهما الى شىء ما آخر كنسبة الآخر الى شىء ماآخر. وكلّ واحد منهما اما شبه قريب أو بعيد، مثل زيد، و عمرو، فانهما يتشابها بالانسانية والحيوانية و الجسمانية. فأى واحد من الأمرين وجدله شىء مالزم أن يوجد ذلك بعينه للأمر الآخر. وأقواها أن يوجد لأحد هما ذلك الشىء من[ب٢٧١ر] جهة المعنى الذى به شابه الآخر. واعتبار ذلك أن يكون الشىء موجودا لذلك السمعنى، اما بالكلّ، واما بأكثر. فان ذلك اذاكان هكذا؛ كادان يكون التمثيل ضميرا، أوقياسا، وخرج عن حد التمثيل.

ثم بعد ذلك [ح١٢٢ر] اذا كان الأمر الثانى شبيها بالأمر الأول فى أى شىء اتفق من المعانى ممّا يمكن أن يتشابه بهاثنان، وان لم يكن ذلك الشىء موجودا فى الأمر الأول من جهة ذلك المعنى. فماكان هكذا، فانّه انلم يكن هذه الحال خفيّة جدّا فى التمثيل، كثرفيه مواضع العناد. و بعد ذلك اشتباه الأمرين فى اللفظ، فينبغى أن يتخيّر المتكلّم من هذه خاصّة مايخفى أمره على السامعين.

وهذه كلها مقنعة،وتستعمل فى الخطابة.

وأما تأليف التمثيل فانه يجعل أولاً حمليا، اذكانت قوّته قوة قياس حملى، كما تبيّن فى كتاب القياس.

وقديؤلفه المستعمل له على طريق الشرطيّةا لمتصلة، ألا أن أكثر مايستعمل على تأليف الشرطىّ المتصل عند المعارضة والابطال والتوبيخ. فأما عند الاثبات، فيجعل فى أكثر الأمر تأليفه حمليا.

و مقدّمات التمثيل اذا كان حمليّا، فان الشىء الذى به تشابها، اذاكان

ظاهرا،فينبغى أن يصرّح بالمثال ويردف بالنتيجة، ويضمر الشبه. واذا كان الشبهغير ظاهر،فينبغى أنيصرّح به.

والتصريحبالشبه يحصلعنه ثلاث مقدمات:

احداها موضوعها موضـوع الثانية بعينه، وهـوالأمر الأول، و محمولها محمولالنتيجة.

والثانيةمحمولهاالشيءالذى بهتشابهالأمران. [ب٢٧١پ]

والثالثةمحمولها ذلكالشيء بعينه، وموضوعها الأمرالثانى.

كمل كتابالخطابة

والحمدلله حق حمده

مقالة في قوانين صناعة الشعراء
للمعلم الثاني

قال: قصدنا في هذاالقول اثبات أقاويل، و ذكر معان تفضي بمن عرفها الى الوقوف على ما اثبته الحكيم فيصناعةالشعر، منغير أن يقصد الى استيفاء جميع مايحتاج اليه فيهذه الصناعة وترتيبها، اذالحكيم لم يكمل القول فيصناعة المغالطة فضلاً عنالقول فيصناعة الشعر، و ذلك أنه لم يجدلمن تقدمه أصولاً ولا قوانين حتىكان يأخذها ويرتبها ويبنى عليها ويعطيها حقها على ما يذكره في آخر أقاويله فيصناعةالمغالطين. ولورمنا اتمامالصناعة التى لميرم الحكيم اتمامها مع فضلهوبراعته، لكان ذلك مما لايليق بنا. فالأولى بناأن نومى الىما مايحضرنا فيهذا الوقت منالقوانين والأمثلة والأقاويل التى ينتفع بها فيهذه الصناعة.

فنقول: أنالفاظ لاتخلو منأن تكون: امادالّة، واما غيردالّة. والألفاظ الدالة: منها ماهي مفردة، ومنها ماهي مركبة. والمركبة: منها ماهي أقاويل، و منها ماهي غيرأقاويل. والأقاويل: منها ماهي جازمة، ومنها ماهيغيرجازمة. والجازمة: منها ماهي صادقة، ومنها ماهي كاذبة. والكاذبة: منها مايوقع فيذهن السامعين الشيء المعبّرعنه بدلالقول، ومنها مايوقع فيهالمحاكي للشيء، وهذه هيالأقاويل الشعرية.

ومنهذهالمحاكية ماهوأتم محاكاةً، ومنها ماهو أنقص محاكاةً. والاستقصاء فيالأتم منها [٢٣ر] والأنقص انما يليق بالشعراء وأهل المعرفة بأشعار لسان لسان

ولغة لغة، ولذلك مايخلى عن القول فيها لأولئك، ولا يظنّن ظانٍ أن المغلط والمحاكى قول واحد، وذلك أنهما مختلفان بوجوه:

منها أن غرض المغلط غير غرض المحاكى، اذ المغلّط هو الذى يغلط السامع الى نقيض الشيء، حتى يوهمه أن الموجود غير موجود، وأن غير الموجود موجود. فأما المحاكى للشيء فليس يوهم النقيض، لكن الشبيه. ويوجد نظير ذلك فى الحس، وذلك أن الحال التى توجب ايهام الساكن أنه متحرّك،

مثل مايعرض لراكب السفينة عند نظره الى الأشخاص التى هى على الشطوط، أو لمن على الأرض فى وقت الربيع عنده نظره الى القمر والكواكب من وراء الغيوم السريعة السير؛ هى الحال المغلّطة للحسّ.

فأما الحال التى تعرض للناظر فى المرآئى والأجسام الصقيلة، فهى الحال الموهمة شبيه الشيء.

وقد يمكن أن تقسم الأقاويل بقسمة أخرى، وهى أن نقول: القول لايخلو من أن يكون: اما جازماً، و اما غير جازم. والجازم: منه مايكون قياساً، ومنه مايكون غير قياس. والقياس: منه ماهو بالقوة، ومنه ماهو بالفعل. وماهو بالقوة: اما أن يكون استقراءً، واما أن يكون تمثيلاً. والتمثيل أكثر مايستعمل انما يستعمل فى صناعة الشعر. فقد تبين أن القول الشعرى هو التمثيل.

و قد يمكن أن تقسّم القياسات، و بالجملة الأقاويل، بقسمة أخرى، فيقال: ان الأقاويل اما أن تكون صادقةً لامحالة بالكل، واما أن تكون كاذبةً لامحالة بالكل، واما أن تكون صادقة بالأكثر كاذبةً بالأقل، واما عكس ذلك، و اما أن تكون متساوية الصدق والكذب.

فالصادقة بالكل لا محالة هى البرهانية، والصادقة بالبعض على الأكثر فهى الجدلية، والصادقة بالمساواة فهى الخطبية، والصادقة فى البعض على الأقل فهى السوفسطائية، والكاذبة بالكل لامحالة فهى الشعرية. وقد تبيّن من هذه القسمة أن القول الشعرى هو الذى ليس بالبرهانية ولا الجدلية ولا الخطابية ولا المغالطية، و

هومع ذلك يرجع الى نوع من أنواع السولو جسموس أومايتبع السولو جسموس. وأعنـي بقولي: «مـايتبعه»: الاستقراء و المثال والفراسة، و ما أشبههامما قوّته قوة قياس.

واذقد وصفنا ماتقدم ذكره، فخليق بنا أن نصف الأقاويل الشعرية، وأنها كيف تتنوع، [٤٣پ] فنقول: ان الأقاويل الشعرية: اما أن تتنوع بأوزانها، و اما أن تتنوع بمعانيها. فأما تنوعها من جهة الأوزان، فالقول المستقصى فيه انما هو لصاحب الموسيقى والعروضي، في أى لغة كانت تلك الأقاويل، وفى أى طائفة كانت الموسيقى. و أما تنوعها من جهة معـانيها على جهة الاستقصاء، فهو للعالم بالرموز والمعبّر بالأشعار والناظر فى معانيها والمستنبط لها فى أمة أمة وعند طائفة طائفة، مثلما فى اهل زماننا من العلماء بأشعار العرب والفرس الذين صنفوا الكتب فى ذلك المعنى، و قسّموا الأشعار الى الأهاجى و المدائح والمفاخرات والألغاز والمضحكات والغزليات والوصفيات، وسائر مادونوه فى الكتب التى لايعسر وجودها، ممايستغنى عن الاطناب فى ذكرها.

فلنرجع الى ابتداء آخر، ونقول: ان جـل الشعراء فى الأمم المـاضية والحاضرة الذين بلغنا أخبار هم، خلطوا أشعار هم بأحوالها، و لم يرتبوا لكل نوع من أنواع المعانى الشعرية وزناً معلوماً، الا اليـونانيون فقط: فانهم جعلوا لكل نوع من أنواع الشعر نوعاً من أنـواع الوزن مثل أن أوزان المدائح غير أوزان الأهاجى، وأوزان الأهاجى غير أوزان المضحكات، وكذلك سائرها.

فأما غيرهم من الأمم والطوائف، فقد يقولون المدائح بأوزان كثيرة ممايقولون بها الأهاجى، امّا بكلها و اما بأكثرها؛ و لم يضبطوا هذا الباب على مـا ضبطه اليونانيون.

و نحن نعدد أصناف أشعار اليونانيين على ماعدّده الحكيم فى أقاويله فى صناعة الشعر، ونؤمى الى كل نوع منها، فنقول: ان أشعار اليونانيين كانت مقصورة على هذه الأنواع التى أعدها وهى: اطراغوذيا، وديثرمبى، وقوموذيا، وايامبو،

ودراماطا، واينى، وديقرامى، وساطورى، وفيوموتا، وافيفى، وريطورى، و ايفيجاناساوس، وأقوستقى.

أما طراغوذيا فهونوع من الشعرله وزن معلوم يلتذ به كل من سمعه من الناس أو تلاه، يذكر فيه الخير والأمور المحمودة المحروض عليها، ويمدح بها مدبرو المدن. وكان الموسيقاريون يغنّون بها بين يدى الملوك فاذا مات الملك؛ زادوا فى أجزائها نغمات أخرى، وناحوا بها على أولئك الملوك.

و أما ديثر مبى فهو نوع من الشعرله وزن ضعف وزن طراغوذيا [۴۴ر] يذكر فيه الخير و الأخلاق الكلية المحمودة والفضائل الانسانية؛ ولا يقصد بمدح ملك معلوم ولا انسان معلوم، لكن تذكر فيه الخيرات الكلية.

وأما قوموذيا فهونوع من الشعرله وزن معلوم تذكر فيه الشرور وأهاجى الناس وأخلاقهم المذمومة وسيرهم الغير المرضية. وربما زادوا فى أجزائه نغمات وذكروا فيها الأخلاق المذمومة التى يشترك فيها الناس والبهائم والصور المشتركة القبيحة أيضاً.

وأما ايامبو فهو نوع من الشعرله وزن معلوم تذكر فيه الأقاويل المشهورة، سواء كانت تلك من الخيرات، أو الشرور، بعد أن كانت مشهورة، مثل الأمثال المضروبة. وكان يستعمل هذا النوع من الشعر فى الجدال والحروب و عند الغضب والضجر .

وأما دراماطا فهذا الصنف بعينه، الا أنه تذكر فيه الأمثال والأقاويل المشهورة فى أناس معلومين وفى أشخاص معلومة،

وأما اينى فهو نوع من الشعر تذكر فيه الأقاويل المفرحة: اما لافراط جودتها، واما لأنها عجيبة بديعة.

وأما ديقرامى فهونوع من الشعر كان يستعمله أصحاب النواميس يذكرون فيه الأهوال التى تتلقاها أنفس البشر اذا كانت غير مهذبة ولا مقوّمة.

وأما أفيقى وريطورى فهو نوع توصف به المقدّمات السياسية والنواميسية، ويذكر بهذا النوع سير الملوك وأخبارهم وأيامهم ووقائعهم.

وأما ساطورى فهو نوع من الشعر له وزن أحدثه علماء الموسيقاريين، ليحدثوا بانشادهم حركات في البهائم، و بالجملة في جميع الحيوان، مما يتعجب منها لخروجها عن الحركات الطبيعية.

وأما فيوموتا فهو نوع من الشعر يوصف به الشعر الجيد والرديء، المستقيم والمعوج، ويشبه كلّ نوع من أنواع الشعر بما يشبه من الأمور الحسنة الجيدة والقبيحة الرذلة.

وأما ايفيجاناساوس فهو نوع من الشعر أحدثه علماء الطبيعيين، و صنوافيه العلوم الطبيعية؛ وهو أشد أنواع الشعر مباينةً لصناعة الشعر.

وأما اقوستقى فهو نوع من الشعر يقصد به تلقين المتعلمين لصناعة الموسيقار، وهو مقصور على ذلك، ولا ينتفع به في غير هذا الباب.

فهذه هي أصناف أشعار اليونانيين ومعانيها على ماتناهى الينا من العارفين بأشعارهم، وعلى ماوجدناه في الأقاويل المنسوبة الى الحكيم أرسطو في صناعة [٢٤ب] الشعر والى ثامسطيوس وغيرهما من القدماء والمفسرين لكتبهم. وقد وجدنا في بعض أقاويلهم معاني ألحقوها بأواخر تعديدهم هذه الأصناف، ونحن نذكرها أيضاً على ما وجدناها فنقول:

ان الشعراء اما أن يكونوا ذوي جبلّة وطبيعة متهيئة لحكاية الشعر وقوله، ولهم تأت جيد للتشبيه والتمثيل: اما لأكثر أنواع الشعر، واما لنوع واحد من أنواعه، ولا يكونوا عارفين بصناعة الشعر على ماينبغي، بل هم مقتصرون على جودة طباعهم وتأتّيهم لماهم ميسّرون نحوه، وهؤلاء غير مسلجسين بالحقيقة لماعدموا من كمال الرويّة والتثبت في الصناعة. و من سماه مسلجساً شعرياً فلذلك لما يصدر عنه من أفعال الشعراء.

و اما أن يكونوا عارفين بصناعة الشعراء حق المعرفة، حتى لايندّد عنهم خاصّة من خواصها ولاقانون من قوانينها، فـي أى نوع شرعوا فيه، و يجـّودون التمثيلات والتشبيهات بالصناعة، وهؤلاء هم المستحقون اسم الشعراء المسلجسين.

واما أن يكـونو أصحاب تقليد لهاتين الطبقتين ولأفعالهما: يحفظون عنهما أفاعيلهما، ويحتذون حذوبها فى التمثيّلات والتشبيهات، مـن غيـر أن تكون لهم طباع شعرية،ولاوقوف على قوانين الصناعة،وهؤلاء أكثر هم زللاً وخطأ.

ونقول:ان مايصنعه كل واحد منهؤلاء الطوائف الثلاثلايخلو من أن يكون عن طبع، أو عن قهره. وأعنى بذلك أن الذى جبل على المدح وقول الخير، فربما اضطره بعض الأحـوال الى قول بعض الأهاجى، وكذلك سائرها. والذى تعلـّم الصناعة،وعـّود نفسه نوعاً من أنواع الشعر،واختاره من بين الأنواع؛ ربما ألجاه أمر يعرض له الى تعاطى مالم يتعـّوده، ولم يستخره لنفسه، فيكون ذلك عن قهر: امامن نفسه أو من خارج.وأحمدها ما كان عن طبع.

ثم ان أحوال الشعراء فى تقوالهم الشعْر تختلف فى التكميل والتقصير. ويعرض ذلك اما من جهة الخاطر،واما من جهة الأمر نفسه.

أما الذى يكون من جهة الخاطر، فانه ربما لم يساعده الخاطر فى الوقت دون الوقت، ويكون سبب ذلك بعض الكيفيات النفسانية: اما الغلبة بعضها، أو لفتور بعض منها ممايحتاج اليها.

والاستقصاء فى هذا الباب، ليس مما يليق بهذا القول، و ذلك تبين فى كتب الأخلاق وأوصاف الكيفيات النفسانيةومايوجبه كـّل واحدة منها.

وأما الذى يكون من جهة الأمر نفسه،فلانه ربما[٢٤٥ر] كانت المشابهة بين الأمرين اللذين يشبه أحدهما بالآخر بعيدة،وربما كانت قريبة ظاهرة لأكثر الناس، فيكون القول فى كماله ونقصانه بحسب مشابهة الأمور من قربها وبعدها. وان المتخلف فى الصناعة ربما أتى بالجيد الفائق الذى يعسر على العالم بالصناعة اتيان مثله، و يكون

سبب ذلك البخت والاتفاق، ولا يستحق اسم المسلجس.

وجودة التشبيه تختلف: فمن ذلك مايكون من جهة الأمر نفسه بأن تكون المشابهة قريبة ملائمة، وربما كان من جهة الحذق بالصنعة حتى يجعل المتباينين فى صورة المتلائمين بزيادات فى الأقاويل مما لا يخفى على الشعراء: فمن ذلك أن يشبهوا اب و ب ج لأجل أنه يوجد بين أ و ب مشابهة قريبة ملائمة معروفة، و يوجد بين ب و ج مشابهة قريبة ملائمة معروفة، فيدرجوا الكلام فى ذلك حتى يخطروا ببال السامعين والمنشدين مشابهة ما <بين> ا <ب>، ب ج، وان كانت فى الأصل بعيدة.

وللاخطار بالبال فى هذه الصناعة غناء عظيم، و ذلك مثل مثل ما يفعله بعض الشعراء فى زماننا هذا من أنهم اذا أرادوا أن يضعوا كلمةً فى قافية البيت، ذكروا لازماً من لوازمها أو وصفاً من أوصافها فى أول البيت، فيكون لذلك رونق عجيب.

ونقول أيضاً أن بين أهل هذه الصناعة و بين أهل صناعة التزويق مناسبة، و كأنهما مختلفان فى مادة الصناعة ومتفقان فى صورتها وفى أفعالها وأغراضها اونقول: ان بين الفاعلين والصورتين والغرضين تشابهاً. و ذلك أن موضوع هذه الصناعة الأقاويل، وموضوع تلك الصناعة الأصباغ، و<ان> بين <كليهما> فرقاً، الا أن فعليهما جميعاً التشبيه، وغرضيهما ايقاع المحاكيات فى أوهام الناس وحواسهم.

فهذه قوانين كلية ينتفع بها فى احاطة العلم بصناعة الشعراء. و يمكن استقصاء القول فى كثير منها، الا أن الاستقصاء فى مثل هذه الصناعة يذهب بالانسان فى نوع واحد من الصناعة و فى جهة واحدة، ويشغله عن الأنواع والجهات الأخر. ولذلك مالم يشرع فى شىء من ذلك قولنا هذا.

تمت المقالة فى قوانين صناعة الشعراء

لأبى نصر محمد بن محمد بن طرخان

كتاب الشعر

ان للعرب من العناية بنهايات الابيات التى فى الشعر، أكثر مما لكثير من الامم التى عرفنا أشعارهم. فاذاً انما تصير اكمل وأفضل بالفاظ ما محدودة اما غريبة واما مشهورة، وبأن تكون المعانى المفهومة عن الفاظها أموراً تحاكى الأمور التى فيها القول، وان تكون بايقاع، وان تكون مقسومة الأجزاء، وان تكون اجزاؤها فى كل ايقاع سـ الابيات وأسباب و اوتاد محدودة العدد، وان يكون ترتيبها فى كل وزن ترتيباً محدودا، وان يكون ترتيبها فى كل جزء هو ترتيبها فى الآخر. فان بهذا تصير أجزاؤها متساوية فى زمان النطق بها، وان تكون الفاظها فى كل وزن مرتبة ترتيباً محدوداً، وأن تكون نهاياتها محدودة: اما بحروف بأعيانها، او بحروف متساوية فى زمان النطق بها، وأن تكون الفاظها أيضا كالمحاكية للأمر الذى فيه القول، ثم ان تكون ملحّنة.

فبعض الأمم يجعلون النغم التى يلحنون بها الشعر أجزاء للشعر كبعض حروفه، حتى ان وجد القول دون اللحن، بطل وزنه، كما لو نقص منه حرف من حروفه، بطل وزنه.

وبعضهم لايجعل [ب٢٧٢ر] النغم كبعض حروف القول. ولكن يجعلون القول بحروفه وحدها. وذلك مثل اشعار العرب.

وهذه اذا لحنت فربما خالف ايقاع اللحن ايقاع القول، فيزول عندما يلحن ايقاع القول نفسه. و أولئك انما جعلوا النغم كبعض حروف القول، حذرا من أن يبطل وزن القول، اذا لحن به.

والجمهور وكثير من الشعراء انما يرون أن القول شعر، متى كان موزوناً مقوماً باجزاء ينطق بها فى أزمنة متساوية؛ وليس يبالون [ح١٢٢پ] كانت مؤلفة مما يحاكى الشيء أم لا، ولا يبالون بألفاظه كيف كانت بعد أن تكون فصيحة فى ذلك اللسان، بل يؤثرون منها ما كان مشهوراً سهلاً.

وكثير منهم يشترطون فيها مع ذلك تساوى نهايات أجزائها وذلك اما ان تكون حروفاً واحدة باعيانها، او حروفاً ينطق بها فى أزمان متساوية. ويبين من فعل اوميروس شاعر اليونانيين انه لا يحتفظ بتساوى النهايات.

والقول اذا كان مؤلفاً مما يحاكى الشيء، ولم يكن موزونا بايقاع، فليس يعد شعراً، ولكن يقال: هو قول شعرى. فاذا وزن مع ذلك، وقسم أجزاء، صار شعراً.

فقوام الشعر وجوهره عند القدماء هو أن يكون قولا مؤلفاً مما يحاكى الأمر، وان يكون مقوماً بأجزاء ينطق بها فى أزمنة متساوية ثم سائر ما فيه، فليس بضرورى فى قوام جوهره، وانما هى أشياء يصير بها الشعر أفضل. وأعظم هذين فى قوام الشعر هو المحاكاة، [ب٢٧٢پ] وعلم الأشياء التى بها المحاكاة، وأصغرهما الوزن.

والخطابة قد تستعمل شيئاً من المحاكاة يسيرا، و هو ما كان قريباً جداً واضحاً مشهوراً عند الجميع. وربما غلط كثير من الخطباء الذين لهم من طبائعهم قوة على الاقاويل الشعرية، فيستعمل المحاكاة أزيد مما شأن الخطابة أن تستعمله، غير انه لا يوثق به. فيكون قوله ذلك عند كثير من الناس خطبة بالغة وهو فى الحقيقة قول شعرى قد عدل به عن طريق الخطابة الى طريق الشعر.

وكثير من الشعراء الذين لهم أيضاً قوة على الاقاويل المقنعة، يضعون الأقاويل المقنعة، و يزنونها، فيكون ذلك عند كثير من الناس شعرا، وانما هو قول خطبى عدل به عن منهاج الخطابة،

وكثير من الخطباء يجمع فى خطبته الأمرين جميعا، و كذلك كثير من الشعراء.

وعلى هذا يوجد أكثر الشعر.

والاقاويل الشعرية هى التى شأنها أن تؤلف من أشياء محاكية للامر الذى فيه القول. فان محاكاة الأمور قدتكون بفعل، وقدتكون بقول. فالذى بفعل ضربان: أحدهما أن يحاكى الانسان بيده شيئاً ما، مثل ان يعمل تمثالا يحاكى به انسانا بعينه، او شيئاً غير ذلك. او يفعل فعلا يحاكى به انسانا ما اوغير ذلك.

والمحاكاة بقول هوان يؤلف القول الذى يضعه او يخاطب به امورتحاكى الشيء الذى فيه القول وهوان يجعل القول دالاعلى أمور تحاكى ذلك الشيء. ويلتمس بالقول المؤلف مما يحاكى الشيء تخييل ذلك [ب٢٧٣ر] الشيء، اما تخييله فى نفسه، واما تخييله فى شيء آخر، فيكون القول المحاكى ضربين: ضرب يخيل الشيء نفسه، و ضرب يخيل وجود الشيء فى شيء آخر، كما تكون الاقاويل العلمية. فان احد هما يعرّف الشيء فى نفسه مثل الحدّ، والثانى يعرّف وجود الشيء فى شيء آخر مثل البرهان.

والتخييل ههنا مثل العلم فى البرهان، والظن فى الجدل، والاقناع فى الخطابة.

فان افعال الانسان كثيراً ماتتبع تخيلاته. وذلك انه قديتخيل شيئا فى أمر أمر فيفعل فى ذلك ماكان يفعله لو اتفق بالحس، او بالبرهان وجود ذلك الشيء فى ذلك الأمر، وان اتفق ان يكون الذى خيل له ليس كماخيل. مثل مايقال: الانسان اذا نظر الى شيء يشبه بعض مايعاف، فانه يخيل اليه من ساعته فى ذلك الشيء انه مما يعاف، فتقوم نفسه منه وتتجنبه، وان اتفق أنه [ح١٢٣ر] ليس فى الحقيقة كما خيل له.

كذلك يعرض للانسان عندما يسمع الأقاويل التى تحاكى، فتخيل فى الشيء امراً ما. وذلك أن الذى يراه ببصره فتخيّل اليه امراً ما فى ذلك الشيء لو وصف له ذلك بعينه بقول، فان ذلك القول كان يخيل له فى ذلك الشيء الأمر بعينه الذى خيل فيه ما رآه ببصره، وذلك مثل الاقاويل التى تخيل الحسن فى الشيء اوالقبيح فيه، اوالجور او الخسة او الجلالة.

فان الانسان كثيراً ماتتبع افعاله تخيلاته، وكثيراً ماتتبع ظنه اوعلمه، و كثيراً

مايكون ظنه اوعلمه مضاداً لتخيله، فيكون فعله بحسب تخيله، لابحسب ظنه به اوعلمه.

فلذلك صار الغرض المقصود بالاقاويل المخيلة، [ب٢٧٣ب]ان تنهض بالسامع نحو فعل الشيء الذى خيل له فيه امرما، من طلب له، او هرب عنه، و من نزاع، او كراهة له، اوغير ذلك من الافعال من اساءة او احسان، سواء صدق مايخيل اليه من ذلك ام لا، كان الأمر فى الحقيقة على ما خيل اولم يكن.

و كما ان الانسان اذا حاكى بما يعمله شيئاًما، ربما عمل ما يحاكى به نفسه، و ربما عمل مع ذلك شيئاً يحاكى مايحاكيه، فانه ربما عمل تمثالا يحاكى زيداً، وعمل مع ذلك مرآة يرى فيها تمثال زيد.

كذلك نحن ربما لم نعرف زيداً، فنرى تمثاله، فنعرفه بما يحاكيه لنا، لابنفس صورته. و ربما لم نر تمثالاً له نفسه و لكن نرى صورة تمثاله فى المرآة، فنكون قد عرفناه بما يحاكى ما يحاكيه، فنكون قد تباعد نا عن حقيقته برتبتين.

وهذا بعينه يلحق الاقاويل المحاكية. فانها ربما الفت عن أشياء تحاكى الأمر نفسه، وربما الفت عما تحاكى الاشياء التى تحاكى الامر نفسه، و عما تحاكى تلك الاشياء، فتبعد فى المحاكاة عن الامر برتب كثيرة.

و كذلك التخيّل للشيء عن تلك الأقاويل، فانه يلحق تخيله هذه الرتب. فانه يتخيل الشيء بما يحاكيه بلاتوسط، ويتخيل بتوسط شيء واحد، و بتوسط شيئين على حسب القول الذى يحاكى الشيء.

و كثير من الناس يجعلون محاكاة الشيء بالامر الا بعد أتم وافضل من محاكاته بالأمر الأقرب، ويجعلون الصانع للاقاويل[ب٢٧٤ر] التى بهذه الحال أحق بالمحاكاة، وأدخل فى الصناعة، واجرى على مذهبها.

قول الفارابی فی التناسب و التالیف

قال المعلم الثانی ابو نصر الفارابی، قدس الله نفسه:

انّه لما کان للنفس نظام متناسب، و ان لم یکن من طریق الکم، قد علم ذلك من عظیم میلها فی جمیع المحسوسات الی المرکبات المناسبة دون البسایط، امافی المرئیات، فکالالوان المولّفة والنقوش باختلاف الاصباغ والاشکال و العقود و التعاویج ذوات التساوی والنظام والنسب فی تالیفها، وفی المذوقات کالطعوم المرکبة من الوان الطبیخ والا بازیر، وفی المشمومات کالروایح المرکبة، کالغالیة و الخلوق والند والبخور، وفی المسموعات کالا صوات والالحان المرکبّة المناسبة، والذلك احدثت التزاویق والنقوش وصناعة الطبائخ والعطر. وکان من معانی القول مالا یقنع السامع اما لوهاء اسّه وهو الحسّ والتخیّل، واما الضعف الجمهور عن تصوّره بمحض القول، ومایذ عوالیه من طریقه؛ اضطرّ اصحاب السیاسة لصلاح العالم الی تنفیذ مایعود بصلاحهم و اتفاقه علیهم بترکیب القول، ووزن الکلام، بتالیف الالحان والایقاعات المقرّوبة للتخیل.

وکان للنفس انقباض عن منافر، وانبساط الی ملایم، ولم یعر جمیع ذلك من تناسب مّا من الوزن، والتالیف الصوّتی مایطابق ذلك ،و عملت لانواع تحریکها و انبساطها و تسکینها و انقباضها اوزانا و اشعارا و اصواتا، صارت من جهة الموافقة والمشا کلة مقبولة المعنی ، حتی کان للقدماء اثنی عشر

نوعا من الأوزان لتاليف الا لحان لاثنى عشر صنفا من العشيرة بينهم، كالاصل و القاعدة، قد شرح فی مواضعه. حتّیانهم استعملوا فی کلّواحدمن هذه المعانیما یلایمه من التالیف والنسبة، ینعکس کلّ واحد من الوزن والمعنی علی صاحبه.

ومن اراداتباع آثار هم علی التحقیق، فینبغی ان یتمیّز بالریاضیات، ثم بالطبیعیّات، لنعرف موافقة نظام المزاج لنظامالوزن.

ولکن لمّا کانالغرض من ذلك نفاذالامر وبلوغالغرض؛ فلنجعل حاله حال المنجم بالزیج والحساب الصرف، بدلاعن المجسطی وعلم الهیئةبالبرهان. ویکتفی استعمال ما لاءم منذلك فی کللغة من شعرها علی سبیلالذوق والتجربة، کمانجد ذلك فیهیجالرقص والدستبند من تالیف نسبةالضعفونسبةالمثلوالنصف، المساوات والضعف، المثل والنصف، و فیهیج الحرب والا غراء بالمساوات، و فی اتباع الطبول والدبادب بالمثل والثلث والضعف والثلث، و عند نقل الاثقال بالضعف و بالاضعاف.

واماالا یقاع والتالیف الصوتی؛فهو کانهنطق طبیعیعامّلجمیعالامم ولکثیر من الحیوان.فان کثیر امّا یصطاد منها بالنغم والالحان، و کثیر منها یستعمل اللحن البسیط کالعند لیب وغیره منالطیور.

ولکن کما انّه فیالقیاس السوفسطائیایهامالشیء ضداله لماتوهم الساکن متحرکا، مثلالقمر یظنّ انه متحرّك من حرکة الحساب. و کالصحیح مکسورا کخشبة قائمة فیماء، و توهم الصغیر عظیما کدر هم فی ماء، او کوکب فی بخار، و کایهامالحلومرّا کالعسل فیفمالمحرور؛ فکذلك یکون القیاس الشعری یخیّل مالیس بانه ایس،اعنی مالیس بموجودانه موجود،مثلرؤیةالهلال والشخص فیالماء، کتخیّل الشیءفیالمنام والاحلام نحکم بوجودها لوجودهافی التخیل،و نجعل قیاسیة بالنظایر والاشباه، مثل ان الانسان حسن، والشمس حسن، فالانسان اذا شمس؛وانالنار سریعالفعل،والسیف سریعالقتل،فالسیف اذانار.

وعلی هذابناء هذا القیاس، والمعوّل فیه علی انفعال النفس من موافقة وزن

الشعر على ذلك المعنى.

وقد اخطأ من قال: ان فى اقسام اجزاء كتب المنطق، ان الشعر كذب محض، لان الشعر ليس الغرض عنه ان يكون كذبا اولا كذبا، ولكن الغرض والغاية منه تحريك الخيال وانفعال النفس، وقد ظهر من حدّه وهو هذا: الشعر كلام مؤلف مخيل محصور فى ايقاع متّفق ذى جمل متساوية الايقاع متكرّرة متشابهة حروف الخواتم.

تم القول للمعلم الثاني

علم الحقايق للشيخ ابى نصر للفارابى ، رحمه الله تعالى

الاخبار كلها على قسمين: صدق وكذب.

والخبر الصدق على قسمين: خبر بثبوت موجود، اوسلب معدوم؛ وخبر بثبوت صفة لموجود، اوسلبها عنه على ماهو عليه فى نفسه.

والخبر الكذب على قسمين: خبر بثبوت معدوم، او عدم ثابت؛ وخبر بقلب صفة موجود عمّا هو عليه فى نفسه، او بثبوت صفة وجودية لمعدوم. وقسما الكذب على سبعة وجوه، وهى المحال، والمتناقض، والمبدل، والدعوى، والمشتبه، والزايد والناقص.

والمحال هو ان يجعل الواجب ممتنعا اوممكنا، اوالمكن ممتنعا فى الماضى والحاضر والمستقبل. كقولك: النار باردة، وستكون باردة، اويمكن ان تكون باردة، او كقولك: هذه الأناء تسع ملاه مرتين.

والمتناقض كـّل خبر نقض آخره اوله واوله آخره؛ كذلك الشىء الذى لم يزل، هو الذى كان بعد ان لم يكن. والمتناقض لايصدق شىء منه ولايفكر فيه: احق هوام باطل. واجزاء القول المتناقض لابـّـد وان يكون احدها صادقا، والمجموع ابدا، واستحالته لتناقضه. كقولك: زيد قائما الان، [۴۱ر] زيد ليس قائما الآن. والمحال

محال بتمامه من اصله، كقولك: الفرس يطير. وهذا هو الفرق بين المحال والمتناقض. فصاحب المتناقض يبتدى بخبر يمكن صدقه، ثم ياتى بخبر ينقضه. فلولا احدهما، لاستقام الآخر. وصاحب المحال يبتدى بخبر ممتنع من اوله، كقولك النار باردة.

والمبدل هو ان يبدل المخبر الخبر عما هو عليه، و هو [على] قسمين: احدهما من المحال، كقولك: رايت فرسا يضحك، و حكمه حكم المحال، والمتناقض فى التكذيب بالبديهة. والقسم الآخر هو من الممكن، كقولك: عمر وضرب زيدا، و انمّا كان الضارب زيدا، ومن يقدّم المؤخر، ويصف العادل بانّه جاير. وهذا القسم لايجب تصديقه ولا تكذيبه الّا بعد النظر فيما يستدل به عليه منهما.

والدّعوى هى ان يدّعى المدّعى عن نفسه امرا ممكنا من غير جهل بما ادعاه، كقولك: علمت اورايت كذا، اوفعلت او كسبت كذا. ومنهم (ومن الناس) من المكان دعواه يسير، وهو خليق بما ادعاه؛ و منهم من امكان دعواه عسير وليس هو خليق بما ادعاه، فيكون القياس فى ذلك مقرّبا من الحق. وقد يكون الحق خلاف ظاهر هذا القياس. فالدّعوى فى الممكن مطلقا يحتاج الى الاستدلال والنظر فيه. فامّا من ادعا امرا ممتنعا فكذبه ظاهر. اللهم الا ان يكون نبيّا مرسلا، وقد جعل الله لذاك شواهد تدل على صدقه، وهى فعله الممتنعات التى لايقتدر على فعلها الا الله تعالى. فمتى فعل ماهو ممتنع على البشر، وجب تصديقه فيما ادعاه فى الامتناع من رؤية [٤١پ] اوسماع اوغيره، والافلا. والممتنع على قسمين:

الاول الممتنع على البشر الممكن من الله، وذلك كاحياء الموتى، وفلق البحر، وتصيير العصى حية تسعى، ومنع النار من الاحراق، وعلم الغائب على المشاهدة، وعلم مايكون قبل ان يكون.

والثانى الممتنع لنفسه، لالعدم قدرة عليه اولعجزه عنه، لان القدرة عن الشىء والعجز عن الشى، والممتنع لنفسه ليس بشىء. وذلك مثل تصيير القديم محدثا والمحدث قديما. اوان يكون شىء واحد قديما اوحديثا، اولاقديما ولاحديثا. والشىء انمّا يدعى فى القسم الاول ويفعل فيه فقط.

والمشتبه هو ان یخبر المخبر عن الشیء یحسبه صدقا وقد اخطأ فیه من جهة حسّه اوتوهمه. کقولك: رایت غراباً، وهو کذلك عنده، وانما رای فی الحقیقة حداة، لکنّه صدق اول نظره. والمشتبه کالدعوی، الا ان صاحب الدعوی یعتمد الکذب، وصاحب المشتبه لایتعمده، ولهذا لایسمّی کاذبا، بل مخطأ اوناسیا، وان کان خبر لکونه علی خلاف الحق خبرا کذبا.

والزیادة والنقصان ان یخبر المخبر عن شیء موجود، ثم یزید علیه او ینقص منه. کقوله: اصبت عشرین دینارا، وانمّا اصاب عشرة اوثلاثین مثلا. فلم یکن کذبه من جهة انه اصاب، وانما کان من جهة الزیادة والنقصان. وهذا ان القسمان کالدّعوی، الاان من الدعوی مالم یکن البته ولاحقیقة له. والزاید والناقص انما یکون فی شیء ثابت اخبر عنه، ثم زاد فیه المخبر ونقص منه.

فهذه [١٤٢ر] الاقسام السبعة احاطت بفنون الکذب، فلایوجد المخبر کاذبا، الاان یکون خبره محالا بحکایة عن عدم، اوتقلب صفة واجب اوممتنع، اومتناقضا، او مبدلا، او دعوی فی ممکن لم یکون، او ممتنع لایکون، او مشتبها فی ممکن، او زیادة اونقصان.

والخبر امّا عام، وامّا خاص. فالعّام منه بما اتی من الاخبارا لمتواترة من الجهات المختلفة الاجناس والبلدان والالسنة والاراء علی غیر تواطؤ من الجماعات التی یجوز علیها التواطوء علی نقل الکذب.

والخبر الخاص مالم یکن کذالك، بل کان المخبربه واحدا او جماعة متواطیة علیه، فان خبر الجماعة مع التواطؤ یکون خاصّا. والاول یجب تصدیقه، والثانی لایجب تصدیقه الّا بعد النظر فی الاستدلال علیه.